PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Toluca, Estado de México; treinta y uno de julio de dos mil veinticinco.

Vista la causa penal **81/2024**, antes **100/2010-I**, que se instruyó a ****** ******** *********

I. Delitos materia de la acusación

La agente del Ministerio Público de la Federación formuló acusación en contra de ****** ******** ********, por los delitos:

1) Delincuencia Organizada previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada;

2) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ****,** previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (veintinueve de enero de dos mil tres);

3) Privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (treinta y uno de agosto de dos mil cinco), en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia;

4) Privación Ilegal de la Libertad, en la modalidad de Secuestro, en agravio de ******** previsto y sancionado en el artículo 259, del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos (cuatro de octubre de dos mil cinco);

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

5) Privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio del niño ****** y de sus padres ****** y ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (diecinueve de octubre de dos mil cinco); y,**

6) Portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **7) posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y **8) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83-Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

II. Datos del acusado

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

El artículo 95, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Penales, establece que las sentencias contendrán los nombres y apellidos de los acusados, su sobrenombre si lo tuvieren, el lugar de su nacimiento, nacionalidad, edad, estado civil, en su caso el grupo étnico o indígena al que pertenecen, idioma, residencia o domicilio, y ocupación, oficio o profesión. Al respecto, al rendir su declaración preparatoria, el nueve de marzo de dos mil seis (fojas 176 a 185, Tomo VII, del original de la causa penal en que se actúa), el enjuiciado manifestó: .

Por sus generales manifestó: ****** ******** ********* llamarse como ha quedado escrito, *** ****** originario y vecino del ******** ******* ****** ****** ** ******** con domicilio en calle ********** sin número* ********* ***** ********* ******* ****** ********** colonia *** ****** *******, alcaldía ******* en la Ciudad de México* de ******* * ***** años de edad, ya que nació el ********* de ***** de *** ********** ******** estado civil ******* de religión ********* ** ********* * ***** ******* *** ***** ********** con instrucción escolar de ********** ********* , antes de ser detenido era de ocupación

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ******* * ***** ** ********** con utilidad económica de ******** *** ***** mensuales aproximadamente* con *** dependientes económicos *******, el nombre de sus padres ***** ******** *********, (vive) ****** ******** ******* (vive), eventualmente fuma ****** ********** no ingiere bebidas embriagantes, ni ****** o **********

RESULTANDO:

Primero. Inicio y acumulación de las averiguaciones previas. A las catorce horas con cincuenta minutos del dos de septiembre de dos mil cinco, el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la entonces Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, recibió el oficio **********, al que se adjuntó el diverso suscrito por la policía Federal de Investigación ******* ******** ****** ********* , policía Federal de Investigación, con el que informó en su parte policial, que el treinta y uno de agosto de dos mil cinco, fue secuestrada ******, en la en el Distrito Federal –ahora Ciudad de México- motivo por el que se dio inicio a la averiguación previa **********. (fojas 1 a 12, Tomo I, Original).

A las catorce horas con diez minutos del veintiuno de octubre de dos mil cinco, el diverso agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la entonces Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada de la entonces Procuraduría General de la República, recibió el parte policíaco de ***** ********* **** *********, con el que denunció el secuestro de ***** y el niño *******, con lo que se inició la averiguación previa ********** (fojas 3 a 10, Tomo IV, Original).

Así mismo, mediante determinación de veintiuno de febrero de dos mil seis, el Titular de la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la entonces Procuraduría General de la República, autorizó la acumulación de la Averiguación Previa ********** a la diversa ********** (fojas 94 a 105, Tomo IV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

El dos de marzo de dos mil seis, el agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada de la entonces Procuraduría General de la República, recibió el original, duplicado y triplicado de la averiguación previa **********, que se inició con motivo de la investigación del secuestro de *******.; al haberse autorizado su acumulación a la diversa ********** (fojas 106 a 256, Tomo IV, Original).

Segundo. Ejercicio de la acción penal. El tres de marzo de dos mil seis, mediante oficio **********, el Agente del Ministerio Público de la Federación consignó la averiguación previa **********, **sin detenido,** en la que ejerció acción penal entre otros contra ****** ******** ******** y otras personas, por su probable intervención en los delitos de: 1) **delincuencia organizada** previsto y sancionado por los artículos 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; **2) privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a), de la fracción I, y los incisos c) y d), de la fracción II del mismo numeral, del Código Penal Federal; **3) privación Ilegal de la libertad, en su modalidad de secuestro, en agravio de** ********* previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a), de la fracción I, y los incisos c) y d), de la fracción II del mismo numeral, del Código Penal Federal; **4) privación ilegal de la libertad, en su modalidad de secuestro, en agravio de** ****** previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c) y d), de la fracción II, del mismo numeral, del Código Penal Federal; **5) privación ilegal de la libertad, en su modalidad de secuestro, en agravio de** ********* previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c), d) y e), de la fracción II, del mismo numeral, del Código Penal Federal; **6) privación ilegal de la libertad, en su modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c), d) y e), de la fracción II, del

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

mismo numeral, del Código Penal Federal; **7) portación de Arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III, en relación con el 11, inciso c), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **8) posesión de Arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III, en relación con el 11, inciso d), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; y **9) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Quat, fracción II, en relación con el 11, inciso f), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos. En tanto que, solicitó la orden de aprehensión en contra del entonces indiciado de mérito y otros (fojas 1 a 492, Tomo V, Original).

Tercero. Radicación y orden de aprehensión. Por razón de turno, el asunto correspondió al entonces Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, que radicó la averiguación previa bajo la causa penal ******** decretó el aseguramiento de los artefactos bélicos afectos a esta causa penal, requirió el acta entrega recepción, atinente a dos vehículos y ordenó el resguardo de distintos audio casets y video casets en formato VHS, dos micro casetes y, lo que se dijo, aparato distorsionador de voz; además, ordenó resolver la solicitud de la orden de aprehensión solicitada por el fiscal federal (fojas 11 a 15, Tomo VI, Original).

El cuatro de marzo de dos mil seis, el Juez de Distrito libró el mandato de captura en contra de ****** ******** ******** y otras personas, por los delitos a los que se hizo alusión en el pliego de consignación, por lo cual se suspendió el procedimiento, hasta en tanto, se diera cumplimiento al mismo.

Cuarto. Preinstrucción. El ocho de marzo de dos mil seis, agentes adscritos a la Agencia Federal de Investigación de la entonces Procuraduría General de la República, dieron cumplimiento a la orden de aprehensión respecto a ****** ******** ********;

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consecuentemente, a las veintitrés horas con diez minutos de la citada data, se decretó su detención judicial, y se señalaron las diez horas del nueve de marzo del año en cita, a efecto de que se recabara su declaración preparatoria (fojas 162 a 165, Tomo VII, Original).

El nueve de marzo de dos mil seis, se recabó la declaración preparatoria por lo que respecta a ****** ******** ******** (fojas 176 a 185, Tomo VII, Original); dentro del plazo constitucional, el once siguiente, se dictó auto de formal prisión en su contra por los delitos respecto de los cuales se emitió el mandato de captura, además, se ordenó la apertura del procedimiento ordinario (fojas 192 a 353, Tomo VII, Original).

Quinto. Separación de autos y resolución del asunto por una coinculpada. El quince de octubre de dos mil siete, se ordenó la separación del proceso respecto a la coinculpada del aquí acusado, en términos del artículo 483 del Código Federal de Procedimientos Penales; asimismo, en el aludido proveído se decretó el cierre de instrucción, concediéndose el término de treinta días a efecto de que el agente del Ministerio Público Federal, formulara las conclusiones respectivas (fojas 1 a 3, Tomo XIII-A, Original); lo que acaeció el cinco de diciembre de dos mil siete (fojas 4 a 413, Tomo XIII-A, Original).

Es así, que la defensa particular de la coinculpada del aquí acusado, contestó dichas conclusiones como consta en autos de dos de enero de dos mil ocho (fojas 428 a 473, Tomo XIII-A, Original).

En ese tenor, el veinticinco de abril de dos mil ocho, el entonces Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, dictó sentencia condenatoria en contra de la coinculpada de ******** ********, por los delitos que fueron materia de juicio (fojas 538 a 844 Tomo XIII-A, Original).

Inconformes con la anterior determinación, la coinculpada del aquí acusado y su defensa particular interpusieron recurso de apelación, que por razón de turno correspondió al entonces Primer Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, en el que se radicó como toca de apelación 198/2008. El dos de marzo de dos mil nueve se emitió la

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolución respectiva en la que se absolvió a la acusada únicamente respecto a los delitos de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de la víctima** *****. y **posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armado o Fuerza Aérea**; en cuanto a los restantes ilícitos, se emitió sentencia de condena (fojas 3 a 320, Tomo XIII-B, Original).

La defensa particular de la coinculpada del aquí sentenciado, promovió demanda de amparo directo en contra de la anterior determinación (fojas 417 a 527, Tomo XIII-B, Original).

Medio de control constitucional, cuyo conocimiento correspondió al Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, bajo el amparo directo 423/2010, que en sesión de diez de febrero de dos mil once determinó **no amparar ni proteger** a la coinculpada de ****** ******** ******** (fojas 7 a 805, Tomo XIII-C, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Esta determinación fue combatida a través del recurso de revisión 517/2011 del índice de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que, en resolución de veintitrés de enero de dos mil trece, concedió el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados y ordenó la inmediata libertad de la coimputada del enjuiciado.

Sexto. Se declara agotada la instrucción. Seguidos los trámites de ley, el dieciocho de febrero de dos mil diez, en términos del artículo 150 del Código Federal de Procedimientos Penales, se **declaró agotada la instrucción** de la causa penal respecto a ****** ******** ********, poniéndose los autos a la vista de las partes, para qué, dentro del término de diez días comunes, promovieran las pruebas que estimaran pertinentes y que pudieran practicarse dentro de los quince días siguientes a su promoción (foja 825, Tomo XIV, Original).

Séptimo. Ejercicio de la acción penal y libramiento de una orden de aprehensión respecto a un secuestro distinto. El veinte de julio de dos mil diez, el agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad

Especializada en Investigación de Secuestros de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, consignó la averiguación previa **********, en la que ejerció acción penal **sin detenido**, en lo que aquí interesa, en contra de ****** ******** ********, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro** en agravio de ******, previsto en la parte general del artículo 366 y sancionado en el inciso a) de la fracción I, y los incisos c) y e), de la fracción segunda del mismo numeral, del Código Penal Federal (fojas 2 a 321, Tomo XXIX, Original).

Por razón de turno correspondió el conocimiento del asunto al extinto Juzgado Decimoquinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, registrándose la averiguación previa bajo el número de causa penal **108/2010**, y el veintiuno de julio de dos mil diez, libró la orden de aprehensión solicitada por el fiscal federal, debido a la urgencia (foja 322, Tomo XXIX, Original).

Tal causa se remitió por conocimiento previo al Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el entonces Distrito Federal, que la radicó como **141/2010** (fojas 446 y 447 tomo XXIX)

Octavo. Competencia en favor de este órgano judicial. El doce de agosto de dos mil diez, se resolvió el incidente no especificado de competencia por declinatoria, promovido por ****** ******** ******** y su entonces defensa particular, el cual se declaró procedente a efecto de que la causa penal **25/2006** y su acumulada **141/2010** (esta última que remitió el Juzgado Decimoquinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, antes causa penal 108/2010) fuera remitida al entonces Juez de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de México, con residencia en Toluca, en turno, en virtud de que el acusado se encontraba interno en el Centro Federal de Readaptación Social número uno “Altiplano”, en Almoloya de Juárez, Estado de México (fojas 166 a 176, Tomo XVIII, Original).

Por razón de turno, a este Juzgado de Distrito correspondió el conocimiento del asunto; sin embargo, mediante resolución incidental dictada en la causa penal 100/2010, de veintisiete de agosto de dos mil

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f36a662d0000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PJF - Versión Pública

diez, se determinó no aceptar la competencia planteada y se ordenó devolver las actuaciones de la causa penal 25/2006 y su acumulada 141/2010 al extinto Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal (fojas 243 a 246, Tomo XVIII, Original).

Una vez, que la autoridad declinante recibió la resolución antes señalada, envió los autos al Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, a fin de que se resolviera el conflicto competencial suscitado con este Juzgado de Distrito, a efecto de que se determinara que órgano jurisdiccional se avocaría al conocimiento de la multicitada causa penal 25/2006 y su acumulada 141/2010, instruida a ****** ******** ********* En sesión de tres de marzo de dos mil once, el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito resolvió el conflicto competencial 3/2011, y fincó competencia a este Juzgado de Distrito, al actualizarse la competencia territorial de excepción, prevista en el tercer párrafo, del artículo 10 del Código Federal de Procedimientos Penales (fojas 67 a 113, Tomo XX, Original).

Por auto de quince de marzo de dos mil once, este Juzgado de Distrito continuó con el conocimiento del asunto previamente radicado bajo el número **100/2010**. (fojas 175 a 176, Tomo XXX, Original).

Noveno. Cumplimiento de la segunda orden de aprehensión. El veintiuno de junio de dos mil once, policías federales ministeriales comunicaron el cumplimiento de la orden de aprehensión en contra de ****** ******** ********, librada el veintiuno de julio de dos mil diez, por el Juez Decimoquinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, en la causa penal 108/2010, radicada como 141/2010, en el Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, y a su vez acumulada a la 25/2006, del citado órgano jurisdiccional; misma que se registró en este Juzgado de Distrito como 100/2010; respecto del delito **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** previsto y sancionado en el numeral 366, fracción I, inciso a), y fracción II, inciso c) y d), del Código Penal Federal, en agravio de *****.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por ello, con fundamento en los numerales 197, 468, fracción I, aplicados a *contrario sensu*, y 470 del Código Federal de Procedimientos Penales, se reanudó el procedimiento en la causa penal, únicamente por ****** ******** ********, se decretó su detención legal y material a partir de las diez horas con cuarenta minutos de la citada data (fojas 375 a 377, Tomo XXX, Original). El veintiuno de junio de dos mil once, en términos de ley, se recabó su declaración preparatoria (fojas 384 a 387, Tomo XXX, Original) y el veintisiete de junio de dos mil once, dentro del plazo constitucional duplicado, previa traslación del tipo penal, se dictó **auto de formal prisión** en contra de ****** ******** ********, por el delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** en agravio de ******, previsto y sancionado en artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (dos mil tres), en relación con el 13, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Penales (fojas 395 a 428, Tomo XXX, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Inconformes con la anterior determinación, ****** ******** ******** y su defensa pública federal interpusieron recurso de apelación, radicado bajo el toca penal 189/2011 del índice del entonces Cuarto Tribunal Unitario del Segundo Circuito, que en resolución de diecinueve de octubre de dos mil doce determinó **modificar** la resolución recurrida, **en cuanto a la forma de intervención** del acusado en el delito de que se trata, misma que se estableció en el artículo 11, fracción I, inciso d), del Código Penal del Estado de México vigente en dos mil tres, y no como se había asentado en la resolución de origen, es decir, en términos del artículo 13, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Penales (fojas 616 a 681, Tomo XXXI, Original).

Décimo. Traslación del tipo penal. El diez de noviembre de dos mil veintidós, este Juzgado de Distrito de oficio efectuó la **traslación del tipo penal** a efecto de garantizar los derechos humanos del procesado y las víctimas del delito; por lo que se estableció que si bien la representación social ejerció acción penal por los delitos de privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, en la averiguación

PJF - Versión Pública

previa ********** (cinco secuestros) en contra de ****** ******** ********, en términos del Código Penal Federal, lo cierto es que los hechos acaecieron en las entidades federativas del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) y Estado de México.

En ese tenor, con fundamento en el artículo 41 del código adjetivo de la materia en concordancia con los numerales 16, párrafo sexto, 19 y 20 apartado "B" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se realizó la traslación normativa del tipo del delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro respecto a tales secuestros.**

Para tal efecto, se estableció que mediante resolución de plazo constitucional de once de marzo de dos mil seis, emitido en la causa penal **25/2006**, del índice del entonces **Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal**, se dictó **auto de formal prisión** a ****** ******** ********, en lo que interesa, por los delitos de:

Privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de *****., previsto en el artículo 366 del Código Penal Federal, sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c) y d) de la fracción II del mismo numeral.

Privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de ********, previsto en el artículo 366 del Código Penal Federal, sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c) y d) de la fracción II del mismo numeral.

Privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de ******, previsto en el artículo 366 del Código Penal Federal, sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c) y d) de la fracción II del mismo numeral.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de ********, previsto en el artículo 366 del Código Penal Federal, sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c), d) y e), de la fracción II del mismo numeral.

Privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de ******, previsto en el artículo 366 del Código Penal Federal, sancionado en el inciso a) de la fracción I y los incisos c) y d) de la fracción II del mismo numeral

Determinación judicial que **causó estado** mediante proveído de diecisiete de marzo de dos mil seis (foja 423, Tomo VII, Original).

Asimismo, en **resolución de plazo constitucional de veintisiete de junio de dos mil once**, se dictó en esta causa penal **auto de formal prisión** a ****** ******** ******** por el delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** en agravio de ******, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito [veintinueve de enero de dos mil tres], en relación con el numeral 13, fracción III del Código Penal Federal (fojas 395 a 428, Tomo XXX, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Determinación judicial que fue **modificada**, mediante resolución de diecinueve de octubre de dos mil doce, emitida en el **Toca Penal** ********, del índice del entonces **Cuatro Tribunal Unitario del Segundo Circuito, con residencia en Toluca**, por las consideraciones ahí precisadas, entre las que se destacó la forma de intervención del acusado [coautoría] en el delito de **Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** en agravio de ******, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, en términos del artículo 11, fracción I, inciso d), de la legislación sustantiva de la materia y fuero (común) (fojas 616 a 681, del Tomo XXXI, Original).

No obstante, se estableció que en los hechos materia de la consignación (averiguación previa **********), con el objeto de ubicarlos correctamente en la legislación aplicable al caso, atendiendo al principio general "*nullum crimen sine lege*"; previo a efectuar un análisis de los elementos del tipo penal que se establecían

PJF - Versión Pública

en la época en que acaecieron los hechos, tanto en las legislaciones del fuero común y la **Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro**, **Reglamentaria de la Fracción XXI del Artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, publicada en la Primera Sección del Diario Oficial de la Federación, el treinta de noviembre de dos mil diez, que resultaba de aplicación obligatoria, tanto para las autoridades jurisdiccionales del fuero común como para las del orden federal.

Se determinó que, las disposiciones normativas penales del fuero común, resultaban en mayor beneficio al aquí acusado, en atención al principio de especialidad y al de retroactividad de la ley en beneficio de éste, aplicado a *contrario sensu*, los referidos delitos de secuestro cometidos, se estudiarían conforme al **Código Penal del Estado de México** (última reforma publicada en la Gaceta de Gobierno: veintiséis de noviembre de dos mil cuatro), legislación **vigente en la época de los hechos)** y **Nuevo Código Penal para el Distrito Federal** (última reforma publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, veintidós de julio de dos mil cinco **vigente en la época de los hechos**); específicamente:

Privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de ********* previsto y sancionado en el artículo 259, del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos (****** ** ******* ** *** *** ***** al ***** ** ********* ** *** *** *****), en relación con el diverso 11, fracción I, inciso d), del citado ordenamiento legal.

Privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de ******* (infante)* y de sus padres ****** y ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (********** ** ******* ** *** *** *****), en relación con el diverso 22, fracción II, del ordenamiento legal en cita.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos ******** * *** ** ****** ** *** *** ****** , en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia.

Similar criterio, se estableció al resolver la situación jurídica de ****** ******** ********* el veintisiete de junio de dos mil once, en la que se dictó **auto de formal prisión**, por el delito de **privación ilegal de la libertad** en la modalidad de **secuestro** en agravio de ******, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (********** ** ***** ** *** *** ****); determinación judicial que se itera, fue **modificada**, por el **Cuatro Tribunal Unitario del Segundo Circuito, con residencia en Toluca,** por las consideraciones ahí precisadas [forma de intervención a título de coautoría en términos del artículo 11, fracción I, inciso d), del Código Penal para el Estado de México].

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Consecuentemente, bajo esa línea argumentativa atendiendo al principio de adecuada defensa, y a efecto de que el procesado ****** ******** ********, su defensa pública federal, asesores jurídicos de víctimas, estas últimas y agente del Ministerio Público, ofrecieran medios de prueba respecto a la traslación del tipo realizada; se otorgó un plazo probatorio de diez días.

Por otra parte, en el aludido proveído de diez de noviembre de dos mil veintidós, se determinó -en aras de una pronta y expedita administración de justicia con apoyo en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con los numerales 41 y 147 del Código Federal de Procedimientos Penales- **dar vista a las partes** para que dentro del término de **diez días hábiles** contado a partir del día siguiente a la legal notificación del citado proveído, manifestaran lo que a su derecho conviniera, apercibidos que de no hacerlo se daría cumplimiento a lo ordenado en el numeral 150 del código adjetivo de la materia.

PJF - Versión Pública

Sin que se perdiera de vista que se **dictó auto de formal prisión** por el delito de **privación ilegal de la libertad** en la modalidad de **secuestro** en agravio de ******* previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (veintinueve de enero de dos mil tres), en relación con el 11, fracción I, inciso d) del Código Penal para el Estado de México.

Décimo primero. Agotamiento de la instrucción respecto a la causa acumulada. El veintisiete de junio de dos mil once se realizó la declaratoria mencionada por lo que hace a la privación ilegal de la libertad de la víctima ****** (foja 825, Tomo XIV Original).

Asimismo, en cumplimiento al referido numeral 147 del Código Federal de Procedimientos Penales, fueron señaladas las pruebas que se encontraban pendientes en su desahogo (fojas 900 a 934 tomo XLI, Original).

En auto de dieciséis de diciembre de dos mil veintidós, se efectuó la certificación relativa al término que se otorgó a las partes procesales para el ofrecimiento extraordinario de medios probatorios (fojas 296 a 303, tomo XLII, Original).

Por otra parte, el siete de marzo de dos mil veintitrés, el acusado ****** ******** ******** por conducto de su defensor Público Federal, solicitó el amparo y protección de la justicia federal, en contra de la determinación de este Juzgado de Distrito, emitida el veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, en la que se declaró infundado el recurso de revocación interpuesto contra el auto de trece de enero de la citada data, **en la que se negó el cierre de instrucción**, dentro de la causa penal que se resuelve.

Medio de control constitucional cuyo conocimiento correspondió al entonces Juzgado Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México (juicio de amparo 343/2023);

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consecuentemente, mediante determinación terminada de engrosar el diecinueve de junio de dos mil veintitrés, se determinó **conceder el amparo y protección al quejoso** a efecto de que este órgano se pronunciara **respecto al cierre de instrucción**; así mismo, que de encontrarse diligencias pendientes en su desahogo, deberían efectuarse en el menor tiempo posible, así como de considerar las manifestaciones del justiciable en el sentido de que no era su deseo carearse con las víctimas del delito.

Determinación que fue recurrida por el agente del Ministerio Público de la Federación, el asesor jurídico de las víctimas de iniciales ******* ******* ********* ******** , y *****. e indirecta ******, así como por el agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado de amparo, ordenándose remitir los autos al Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, en turno, para los efectos legales conducentes (foja 296 Tomo XLIV, Original).

Es así que, en auto de ocho de mayo de dos mil veinticuatro, el Juzgado Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, al recibir testimonio de las ejecutorias dictadas en los recursos de revisión 249/2023, 250/2023 y 211/2023, de conformidad con los numerales 192 y 193 de la ley de amparo, **requirió el cumplimiento** de la ejecutoria a este Juzgado de Distrito (foja 1243 Tomo XLIV, Original).

En inicial acatamiento a la ejecutoria de garantías, este órgano dejó insubsistente la resolución dictada el veintiuno de febrero de dos mil veintitrés y solicitó una prórroga de diez días a efecto de dar cumplimiento a la misma (fojas 1244 a 1248 Tomo XLIV, Original).

El veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, este Juzgado **dio cumplimiento a la ejecutoria de garantías** y declaró fundado el recurso de revocación interpuesto por la defensa pública federal del acusado ****** ******** ********, en contra del proveído de trece de enero de dos mil veintitrés y **decretó el cierre de la instrucción;** al tratarse de un procedimiento ordinario en términos de los numerales 23 y 291 del Código Federal de Procedimientos Penales, se dejaron los autos a la vista del agente del Ministerio Público por el término de treinta

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

días a efecto de que formulara sus conclusiones respectivas (fojas 68 a 128, Tomo XLV, Original).

Así las cosas, mediante pedimento **********, presentado en la oficialía de partes de este Juzgado de Distrito el nueve de julio de dos mil veinticuatro, la agente del Ministerio Público, **acusó formalmente** a ****** ******** ********, por los delitos señalados al inicio de esta determinación (fojas 690 a 936, Tomo XLV, Original).

En auto de once de julio de dos mil veinticuatro, se tuvieron por recibidas las aludidas conclusiones de culpabilidad, en tanto que, se dio vista al aquí acusado y su defensa Pública Federal para que contestaran dichas conclusiones en términos del numeral 296 del Código Federal de Procedimientos Penales (fojas 937 a 940 Tomo XLV, Original).

Acaecido lo anterior, a través del escrito acordado el cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, la defensa Pública Federal de ****** ******** ********, presentó **conclusiones de inculpabilidad** a favor de su patrocinado; en tanto que, en el aludido proveído se levantó la suspensión y reanudación de los plazos a los que se hizo alusión en las Circulares **16/2024**, **17/2024** y **19/2024**, signadas por el Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

Asimismo, en concordancia con el Acuerdo General **20/2024** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, relativo al cambio de denominación de los Juzgados de Distrito con residencia en Toluca y a través del cual se reformó el similar **3/2013** relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuito judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, los Tribunales Colegiados de Apelación y los Juzgados de Distrito, se estableció la conclusión de funciones de este Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Estado de México, a partir del treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, y su nueva especialización, cambio de denominación como Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal en el Estado de México, con residencia en Toluca, y competencia, a partir del uno de octubre de dos mil veinticuatro.

Aunado a lo anterior, en sesión de veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal acordó la adscripción de la suscrita a este órgano judicial a partir del treinta siguiente; en tanto que, el cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, se registró el presente expediente ahora con el número de causa penal ******* [antes ******** de este índice] (fojas 246 a 251, Tomo XLVI, Original).

Es así que, en auto de dos de diciembre de dos mil veinticuatro, una vez que concluyó el plazo otorgado a la defensa pública federal de ****** ******** ******** y a este último, se programaron las catorce horas del treinta de diciembre de dos mil veinticuatro, a efecto de que tuviera verificativo la **audiencia de vista** a que se refiere el numeral 305 del Código Federal de Procedimientos Penales; sin embargo, la misma fue diferida y se desahogó el treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, a través del medio alternativo de comunicación denominado Cisco Webex, en el que se agregó a los autos el escrito de alegatos presentado por el acusado ******** ******** en la oficialía de parte de este Juzgado de Distrito el treinta de enero de la presente anualidad (fojas 384 a 388, Tomo XLVI, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

C O N S I D E R A N D O:

Primero. Competencia. Este Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal, con residencia en esta ciudad, es competente para dictar sentencia en la presente causa penal, de conformidad con los artículos 94 y 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 53 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 4, párrafo primero, y 6 del Código Federal de Procedimientos Penales; 7.5 y 8.1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 9.3 y 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y en términos del Acuerdo General **20/2024** del Pleno del Consejo de la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Judicatura Federal, que reformó el diverso **3/2013** relativo a la nueva denominación y especialización de este Juzgado de Distrito.

Amen que, los delitos atribuidos al acusado, se encuentran previstos en leyes de aplicación federal, como son los ilícitos de delincuencia organizada y de naturaleza bélica, mismos que están regulados en la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada y la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, aunado a la conexidad de los delitos de privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro, con el diverso señalado en primer término. Máxime que existe una determinación firme por parte del tribunal de Alzada que ordenó a este Juzgado, se avocara al conocimiento del asunto por cuestión de territorio y seguridad, dado el lugar en el que se encuentra interno el sentenciado ****** ******** ********; esto es, en el Centro Federal de Reinserción Social número Uno "Altiplano", en Almoloya de Juárez, Estado de México.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Segundo. Objetivo de esta sentencia. El artículo 4 del Código Federal de Procedimientos Penales establece de manera esencial la finalidad del proceso penal federal: resolver si un hecho es o no delito, determinar la responsabilidad o irresponsabilidad penal del acusado y, en su caso, imponer las penas y medidas de seguridad que procedan.

El hecho a analizar no puede ser otro que el imputado por el agente del Ministerio Público de la Federación en su escrito de conclusiones acusatorias, en el que finca la acusación de forma definitiva, el cual debe reunir los requisitos que establecen los artículos 292 y 293 del Código Federal de Procedimientos Penales.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Los anteriores artículos de la legislación procesal, imponen al Ministerio Público la obligación de establecer en proposiciones concretas, los hechos punibles que atribuyen a los acusados, lo que a su vez servirá de sustento a sus pretensiones, delimitando el *thema decidendum*, pues exclusivamente sobre éste versará la sentencia, quedando el juzgador legalmente impedido para rebasar los parámetros de la acusación, así

definida, en cuanto al elemento fáctico, pues de hacerlo se estaría violando el principio acusatorio que rige a nuestro proceso penal federal; por tanto, los hechos que se tomarán en cuenta para el dictado de esta resolución se constriñen a los señalados por la Representación Social de la Federación en su pliego acusatorio, en el que concretizó su pretensión punitiva.

Para determinar el sentido en que debe resolverse este juicio penal, es decir, si debe ser mediante una sentencia condenatoria o absolutoria y, en su caso, la pena que corresponda de acuerdo al grado de participación del agente y si la conducta es dolosa o culposa, debe quedar perfectamente establecido si se dio o no en la realidad la conducta típica materia del ejercicio de la acción penal; y, en caso de que lo anterior resulte positivo, si le es atribuible al acusado esa conducta (responsabilidad) y en qué grado de participación, ya sea dolosa o culposa, como autor o partícipe.

Ahora bien, para dilucidar la primera parte, es necesario precisar cómo describe la ley al delito por el que se concretizó la pretensión punitiva, para estar en posibilidad de verificar que todos los elementos que lo integran, se hayan actualizado en el caso de que se trata (tipicidad).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Para esclarecer el segundo supuesto es menester verificar que:

a) Existan pruebas de las cuales se deduzca la intervención del acusado en la comisión de los delitos;

b) La comisión dolosa o culposa de los mismos;

c) No exista acreditada a su favor alguna causa de licitud; y,

a) No se acredite alguna excluyente de delito.

Tercero. **Índice probatorio.** En la causa penal en que se actúa se desahogó un múltiple caudal probatorio, el cual ha sido estudiado y valorado por la suscrita, a saber:

1. Oficio sin número, de treinta y uno de agosto de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** ********* agente de la Policía Federal

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Investigadora, adscrita a la Agencia Federal de Investigación, rinde informe respecto al secuestro de ****** (foja 5 y 6, Tomo I, Original).

2. Declaración de ******* ******** ****** *********, de treinta y uno de agosto de dos mil cinco, en la que, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación ratifica el parte informativo (fojas 7 y 8, Tomo I, Original).

3. Oficio sin número, de siete de septiembre de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** ********* , agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación rinde informe respecto al secuestro de ***** (fojas 13 a 20, Tomo I, Original).

4. Ratificación de parte informativo de ******* ******** ****** ********** de siete de septiembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 21 y 22, Tomo I, Original).

5. Declaración de ******, de trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 23 a 27, Tomo I, Original).

6. Declaración de ***** ****** **** *******, de trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 28 a 32, Tomo I, Original).

7. El trece de septiembre de dos mil cinco, se desahogó la declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), ante el Agente Público de la Federación (fojas 33 a 36, Tomo I, original).

8. Oficio **********, de veintiséis de septiembre de dos mil cinco, en el que el Director General Adjunto de Servicios Técnico de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, remitió las transcripciones de diez audio-casetes y las impresiones fotográficas contenidas en un video-casete formato mini DV (fojas 40 a 100, Tomo I, Original).

9. Declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), de veintisiete de septiembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 101 a 103, Tomo I, Original).

10. Oficio ********** de diez de noviembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación (fojas 105 a 110, Tomo I, Original).

11. Ratificación del informe ********** por parte de **** ****** ***** y **** **** ******** ******* de once de noviembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 111 a 114, Tomo I, Original).

12. Oficio **********, de cuatro de diciembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación al que se anexaron diversas placas fotográficas (fojas 117 a 122, Tomo I, Original).

13. Diligencia de cuatro de diciembre de dos mil cinco, en la que **** ****** ***** y **** **** ******** ******* ratifican el oficio

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

********** ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 123 a 126, Tomo I, Original).

14. Declaración ministerial de ******, de cuatro de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 127 a 134, Tomo I, Original).

15. Oficio **********, de cinco de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ** **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación al que anexaron diversas placas fotográficas (fojas 136 a 162, Tomo I, Original).

16. Diligencia de cinco de diciembre de dos mil cinco, en la que **** ****** ***** y **** **** ******** ******* ratifican el informe ********** ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 167 a 170, Tomo I, Original).

17. Oficio **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** ********* ; con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original).

18. Dictamen en materia de medicina de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por el perito médico oficial ***** ******* ********* a favor de ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** (fojas 208 y 209, Tomo I, Original).

19. Diligencia de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que **** **** ******** ******* **** ****** ****** ****** ******* ****** ********* y ****** ****** ******** **** , en la que ratifican el oficio de puesta a disposición ********** (fojas 210 a 221, Tomo I, Original).

20. Diligencia de declaración ministerial de ****** ******** ******** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 224 a 232, Tomo I, Original).

21. Declaración de ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de su padre *****. (fojas 238 a 243, Tomo I, Original).

22. Declaración de ********, de nueve de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 248 a 255, Tomo I, Original).

23. Declaración de ******, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 256 a 259, Tomo I, Original).

24. Declaración de ******* de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 260 a 268, Tomo I, Original).

25. Dictamen de integridad física folio *****, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ******** ** ********* ******** , perito médico oficial, practicado a ******** (fojas 270 y 271, Tomo I, Original).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

26. Fe ministerial de celulares, de nueve de diciembre de dos mil cinco, atinentes a: **a)** ******** ******* ***** ********* ****** ***** *** ** ********** ******** ******** ***** *** ******* ***** *** ****** ** ***** ********** **b)** ******** ******* ***** ****** ******** **** *** ****** *** ****** ** ** ********** * *** ** ********** ******** **c)** ******** ******* ***** ********** ****** ******** ******** ***** ***** *** ****** ** ***** ********** *** ** ********** ******* (foja 272, Tomo I, Original).

27. Fe ministerial de credenciales, tarjetas bancarias, documentación y demás objetos, de nueve de diciembre de dos mil cinco a saber: **a)** Credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Federal Electoral, a favor de ******** ******** ****** , con número de folio *********. **b)** Licencia de conducir número ********* expedida por el Gobierno de *******, a favor de ****** ******** ********. **c)** Una tarjeta bancaria, expedida por *******, a favor de ****** ******** ******** , con número de tarjeta bancaria **********. **d)** Una tarjeta bancaria, expedida por ******** , con número de tarjeta ********** **e)** Tarjeta bancaria expedida por **********, a favor de ****** ******** ******** , con número de tarjeta **********. **f)** Tarjeta bancaria expedida por *******, a favor de ****** ******** ********, con número de tarjeta **********. **g)** Tarjeta bancaria expedida por ********** ********, a favor de ****** ******** ******** , con número de tarjeta ********** . **h)** Membresía expedida por ***** **** , a favor de ****** ******** ********. **i)** Fotografía a color, donde muestra la imagen de una persona del sexo masculino, abrazando a una mujer. **j)** Licencia de conducir **** * , número ********, expedida por la Secretaría de Transporte y Vialidad del Gobierno del ******** ******* , a favor de ******** ***** ****** ****** . **k)** Agenda pequeña con diversos números telefónicos. **l)** Tarjeta bancaria, expedida por ********, a favor de ******** ***** ****** ****** , con número de tarjeta **********. **m)** Tarjeta Bancaria expedida por *******, a favor de ******** ***** ****** ****** , con número de tarjeta **********. **n)** Tarjeta expedida por **** ******* **********, a favor de ******** ****** ****** . **ñ)** Tarjeta con la leyenda ****** ******, a nombre de *** ******** ****** (sic). **o)** Dos fichas de depósito, a favor de ******** ***** ********** (sic) **p)** Un pasaporte expedido por la Secretaría de Relaciones Exteriores, a favor de ******** ******** ******. **q)** Tarjeta de circulación, expedida por la Secretaria de Transporte y Vialidad del Gobierno del ******** *******, a nombre de ******** ** ** **** ***** , respecto de un vehículo de la marca ******** ******** ****** ***** **r)** Un block de cheques de la institución bancaria *******, con nombre de cliente ******** ***** ***** ******. **s)** Un aparato color gris, con varios botones, con la leyenda ***** *******. **t)** Dos llaveros con diversas llaves. **v)** Copia de solicitud de devolución del vehículo. (foja 273, Tomo I, Original).

28. Fe ministerial del vehículo de nueve de diciembre de dos mil cinco consistente en un vehículo ***** ******** *******, modelo ****, color blanco, con número de serie **********, con placas de circulación ****** (foja 274, Tomo I, Original).

29. Fe ministerial de armamento bélico, de nueve de diciembre de dos mil cinco, relativo a: Arma de fuego **** ***** ** ******, calibre *********, sin marca ni modelo reconocible, país de ********** ******, matrícula *******. Un arma de fuego **** ***** ** ****** , ******* *********,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

***** *******, ****** ** *******, país de ********** *****, matrícula **********. Partes constitutivas de arma de fuego que son: una corredora metálica con acabado plateado que tiene en su parte posterior un seguro de disparo ambidiestro y en su cara lateral izquierda tiene grabada la leyenda "***** * ****** **** ** *** ", un cañón para arma de fuego que en su parte superior tiene grabada la leyenda "*** **********", un resorte recuperador metálico, una barra guía de resorte recuperador, una palanca de retenida de corredora para arma de fuego, un ******* ** **********, *** ****** ** ******** * ****** ** *** ********** ** **** ** ***** . ********* * ***** ********* para arma de ***** ******* ********* . ******** * ***** ********* para arma de fuego ******* ****". ****** ********** para cartuchos de arma de fuego ******* ********** (foja 276, Tomo I, Original).

30. Declaración de ******** ***** ****** ****** ******* de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 282 a 292, Tomo I, Original).

31. Dictamen de estado físico de ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ******, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por el perito médico oficial ***** ******* ********* (fojas 294 a 297, Tomo I, Original).

32. Dictamen en materia de balística forense, folio *****, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ******* ******* perito en balística (fojas 299 y 301, Tomo I, Original).

33. Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********** de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 339 a 341, Tomo I, Original).

34. Declaración de ******* ******** ****** (hermano de *********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 342 a 343, Tomo I, Original).

35. Declaración de **** **** ***** ***** (sobrino de las víctimas ****** y ******), de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (foja 344 a 346, Tomo I, Original).

36. Dictamen de integridad física, folio *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******* ******* ****** , perito médico oficial, practicado a ******** ***** ****** ****** ****** * ****** ******** ******** (fojas 399 y 400, Tomo I, Original).

37. Declaración de ***** ***** ** ***** ******** ****** ****** *** ******* *** ********** de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 401 a 403, Tomo I, Original)

38. Comparecencia de reconocimiento de persona (cámara de Gessell) por parte de *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, hacia ******** ***** ****** ****** ****** e ****** ******** ******** (fojas 425 a 428, Tomo I, Original).

39. Declaración de ******* de trece de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 456 a 458, Tomo I, Original).

40. Fe ministerial de documentos encontrados en el domicilio ubicado en cerrada de ********** *** ******* ********* ***** ********* ******* ********** ** ** ****** ********** *** ********* ******* *** ****** ********* ********** ******* (fojas 459 a 482, Tomo I, Original).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

41. Declaración de ****** **** ******* (propietario de departamento que había sido rentado por ******** ***** ****** ****** ******) de catorce de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 485 a 528, Tomo I, Original).

42. Oficio **********, de catorce de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ********* ********* ******** ******* ** ******** ******** * **** **** ******* *******, elementos de la Agencia Federal de Investigación (fojas 532 a 537, Tomo I, Original).

43. Diligencia de catorce de diciembre de dos mil cinco, en la que los agentes de investigación ******* ** ******** ********* **** **** ******* ******** ********* ********* ******* , ratifican ante el agente del Ministerio Público de la Federación el oficio ********** (fojas 538 a 546, Tomo I, Original).

44. Diligencia practicada el dieciséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe de la fachada del ******* *** ********", ubicado en ********* ******* ******* **********, a la altura del ********* ***** ******* *** ** ***** ******* ** ********** ******* *** ****** ****** ********* ********** ******** ******** ******* (foja 671, Tomo I, Original).

45. Acta circunstanciada de cateo practicado en el inmueble ubicado en ***** *** ***** ****** ***** ******* ** ****** ********* ** ******** *******, de dieciséis de diciembre de dos mil cinco (fojas 698 a 699, Tomo I, Original).

46. Acta circunstanciada de cateo practicado en el inmueble ubicado en ******* ****** ***** ******** ****** ***** **** *** ********** *** ******** ******* ******** ******* ********* ** ******* *******, de dieciséis de diciembre de dos mil cinco (fojas 700 a 701, Tomo I, Original).

47. Acta circunstanciada de cateo, de dieciocho de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble Denominado "****** *** ******** ", ubicado en la ********* ******* ******* ********** * ** ****** *** ********* ***** ******* *** ** ***** ******* ** ********** ******* *** ****** ****** ********* ********** ******** ******** ******* (fojas 11 a 168, Tomo II, Original).

48. Diligencia de dieciocho de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe de diversos vehículos automotores a saber: I. Camioneta marca ****, tipo ******** **, cinco puertas, color ******, con número de identificación vehicular **********. II. Camioneta marca *****, tipo ***** cinco puertas, color ****, con placas de circulación *********, particulares del Estado de México, con número de identificación vehicular **********. III. Vehículo marca *********, tipo *** ******* ****, color *****, cuatro puertas, con copia de constancia vehicular *******, con número de identificación vehicular **********. IV. Automóvil marca ********, tipo ******, cuatro puertas, color **** , con placas de circulación *******, particulares del Distrito Federal, con número de identificación vehicular ********** (foja 170, Tomo II, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

49. Diligencia de dieciocho de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe de celulares y radios de comunicación: I. Teléfono celular marca ***** modelo ****, serie **********, color ****, con teclas de plástico blanco, con su respectiva batería. II. Teléfono celular marca ***** modelo ****, serie **********, color ****, con teclas de plástico blancas, con su respectiva batería. III. Teléfono celular marca ***** modelo ****, serie **********, color **** con gris, con teclas de plástico color gris, sin batería. IV. Teléfono celular marca ******* modelo ********, color *****, sin batería. V. Una batería de celular marca ********, con número de serie ******** y un par de radios de comunicación marca ****** modelo ********, color ****, en mal estado de conservación (foja 175, Tomo II, Original).

50. Oficio **********, suscrito por ***** ******** ****** ******** ***** ******** * **** ******* ******* Policías Federales Investigadores de la Agencia Federal de Investigación (fojas 204 a 206, Tomo II, Original**

51. Diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en la que los agentes de Investigación ******** ***** ******** * **** ******* *******, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, ratificación el oficio ********** (fojas 207 a 212, Tomo II, Original).

52. Diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe del inmueble ubicado en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (foja 214, Tomo II, Original).

53. Diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe del inmueble, ubicado en ***** ******* ****** ** ** ******* ******* **** **** *** ******* ***** ** ********* ********** ********** ******** ******* (foja 215, Tomo II, Original).

54. Diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe del inmueble ubicado en ***** ********** ****** **** ******* *** ******* ********** ********** ******** ******* (foja 216, Tomo II, Original).

55. Diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación, dio fe del inmueble ubicado en ***** ********* ****** **** ******* ****** ********* ********** ****** ******* ******** ******* (foja 217, Tomo II, Original).

56. Acta circunstanciada de cateo, de veintisiete de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble ubicado en ***** ********** ****** **** ******* *** ******* ********** ********** ******** ******* (fojas 110 a 125, Tomo III, Original).

57. Acta circunstanciada de cateo, de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble ubicado en calle ******* ****** ** ** ******* ******* **** **** *** ******* ***** ** ********* ********** ********** ******** ******* (fojas 129 a 147, Tomo III, Original).

58. Acta circunstanciada de cateo, de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble ubicado en ***** ** ********* ****** **** ******* ****** ********* ********** ****** ******* ******** ******* (fojas 148 a 154, Tomo III, Original).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

59. Acta circunstanciada de cateo de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble ubicado en la ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (fojas 155 a 183, Tomo III, Original).

60. Fe ministerial de vehículos automotores de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, consistente en: I. Automóvil marca ** tipo **, color ****, con placas de circulación ******** del ******** *******, año de modelo ****, en buen estado de uso y de conservación, con número de identificación vehicular ********** II. Automóvil marca ******, tipo ***, ****, con placas de circulación ******** del ******** *******, año de modelo ****, en buen estado de conservación, con identificación vehicular **********. III. Automóvil marca ****, tipo ****** ***, con placas de circulación *******, del ****** ** ******, color *****, año de modelo ****, en buen estado de uso y de conservación, con número de identificación vehicular ********** IV. Automóvil marca ******, tipo ****** *** ** **, color negro, con placas de circulación *******, del ******** *******, año de modelo ****, en buen estado de uso y de conservación, con número de identificación vehicular ********** V. Una motocicleta marca ***, tipo ******, color ****, con placas de circulación ***** del Estado de ********, año de modelo ****, en buen estado de uso y de conservación, con número de identificación vehicular ********** (foja 184, Tomo III, Original).

61. Fe ministerial de celular de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, consistente en: Celular marca *****, modelo ****** carátula azul, con teclas color blanco, con número de código ******* ******, con su respectiva batería, en aparente buen estado de uso y funcionamiento (foja 190, Tomo III, Original).

62. Acuerdo de aseguramiento de inmueble, vehículo y celular, de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, celebrado por el agente del Ministerio Público de la Federación dentro del averiguación previa ********** (fojas 191 y 192, Tomo III, Original).

63. Declaración de la ***** ******** ****** ******* , de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 193 a 200, Tomo III, Original).

64. Diligencia de reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** *******, por parte de la ****** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 214 a 217, Tomo III, Original).

65. Diligencia de reconocimiento de inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** *******, por parte de ******** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 218 a 220 Tomo III, Original).

66. Declaración de ***** ******* ***** ******** de seis de enero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 223 a 227, Tomo III, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

67. Fe ministerial de vehículo automotor de seis de enero de dos mil seis, consistente en: Un vehículo automotor marca *****, tipo ***, color ****, cuatro puertas, con constancia de alta vehicular para las placas de circulación *******, del ******** ******* , año de modelo ****, con número de identificación vehicular ********** (foja 230, Tomo III, Original)*

68. Oficio **********, de uno de febrero de dos mil seis, suscrito por ********** ********* ******** Policía Federal Investigador de la Agencia Federal de Investigación (fojas 268 a 269, Tomo III, Original).

69. Diligencia de ********** ********* ******* en la que ratifica parte informativo, el uno de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 276 a 277, Tomo III, Original).

70. Oficio **********, de seis de febrero de dos mil seis, suscrito por **** **** ******** ******* **** ****** ***** * ***** ******** ********* ******, elementos de la Agencia Federal de Investigación (fojas 283, Tomo III, Original).

71. Diligencia de seis de febrero de dos mil seis, en la que los elementos de la Agencia Federal de Investigación **** **** ******** ****** * **** ****** ****** ratifican el parte informativo **********, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 284 a 287 Tomo III, Original).

72. Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, en la que la *****., declara ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 294 a 297, Tomo III, Original).

73. Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, a efecto de que la víctima ******, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, reconociera el inmueble sito en: ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (fojas 302 a 306, Tomo III, Original).

74. Declaración de ***** ********* ***** ******, de ocho de febrero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 307 a 314, Tomo III, Original).

75. Declaración de ******** ****** ***** , ante el agente del Ministerio Público de la Federación, el diez de febrero de dos mil seis (fojas 321 a 325, Tomo III, Original).

76. Oficio **********, de diez de febrero de dos mil seis, suscrito por ***** ******** ****** ******** , agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación (fojas 339 a 342, Tomo III, Original).

77. Ratificación de ***** ******** ****** ********, de diez de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, respecto al oficio ********** (foja 343, Tomo III, Original).

78. Oficio **********, de catorce de febrero de dos mil seis, suscrito por **** **** ******** ****** * **** ****** ***** , con el visto bueno de ***** ****** ********* ****** agentes de la Policía Federal Investigadora adscritos a la Agencia Federal de Investigación (fojas 352 a 353, Tomo III, Original).

79. Diligencia de catorce de febrero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la que **** **** ********

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** y**** ****** ****** ratifican el oficio ********** (fojas 354 a 357, Tomo III, Original).

80. Declaración de ****** ****** ******** ******, de catorce de febrero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 358 a 365, Tomo III, Original).

81. Ampliación de declaración de ******** (infante) de catorce de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de *****. (foja 370 a 378, Tomo III, Original).

82. Ampliación de declaración de ******, el quince de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 379 a 386, Tomo III, Original).

83. Oficio **********, de quince de febrero de dos mil seis, mediante el cual se emite análisis técnico, por parte de **** **** ******* ****** personal técnico de la Dirección General Adjunta de Servicios Técnicos (fojas 388 a 396, Tomo III, Original).

84. Declaración de ****** ****** ***** ******** , de veintitrés de febrero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 415 a 423, Tomo III, Original).

85. Oficio **********, suscrito por ******* **** ****** * **** ****** ***** , con el visto bueno de ***** ****** ********* ****** agentes de la Policía Federal Investigadora de la Agencia Federal de Investigación (fojas 428 a 432, Tomo III, Original).

86. Diligencia de veinticuatro de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que **** ****** ***** * ******* **** ****** , ratifican el oficio ********** (fojas 439 y 442, Tomo III, Original).

87. Dictamen en materia de ingeniería y arquitectura, de veintiocho de febrero de dos mil seis, suscrito por los peritos oficiales **** ** ********* ******* * ***** ** ****** ****** (fojas 451 a 475, Tomo III, Original).

88. Declaración de ******** ****** ***** , de uno de marzo de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 476 a 478, Tomo III, Original).

89. Oficio **********, de veintidós de febrero de dos mil seis, suscrito por ***** ******** ****** ******** agente de la Policía Federal Investigadora de la Agencia Federal de Investigación (foja 481, Tomo III, Original).

90. Diligencia de veintidós de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que ***** ******** ****** ********, ratifica el oficio ********** (foja 482, Tomo III, Original).

91. Acta de inventario del menaje del inmueble ubicado en calle ********** ****** **** ******* *** ******* ********** ********** ******** ******* (fojas 484 a 487, Tomo III, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

92. Acta de inventario del menaje del inmueble ubicado en ******* ** ********** *** ******* ********* ***** ********* ********** ** ** ****** ********** **** ********* (foja 488, Tomo III, Original).

93. Informe de veinte de octubre de dos mil cinco, suscrito por ***** ********* **** ********* agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación (fojas 9 a 10, Tomo IV, Original).

94. Informe de veintiséis de octubre de dos mil cinco, suscrito por ***** ********* **** ********* agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación (fojas 16 a 19, Tomo IV, Original).

95. Informe de uno de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ***** ********* **** ********* agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación (fojas 28 a 34, Tomo IV, Original).

96. Informe de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ***** ********* **** ********* agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (foja 36 a 37, Tomo IV, Original).

97. Diligencia de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la que ***** ********* **** *********, ratifica los informes de veinte y veintiséis de octubre y nueve de diciembre, todos de dos mil cinco (foja 38 a 39, Tomo IV, Original).

98. Oficio **********, de diecisiete de enero de dos mil seis, suscrito por **** **** ******** ****** * **** ****** ***** , con el visto bueno de ***** ****** ********* ****** agentes de la Policía Federal Investigadora de la Agencia Federal de Investigación (fojas 44 a 48, Tomo IV, Original).

99. Diligencia de diecisiete de enero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la que **** **** ******** ****** y **** ****** ***** , ratifican el oficio ********** (fojas 49 a 52, Tomo IV, Original).

100. Declaración de ***** ******** ****** **** (hija de la víctima *******, de veinticuatro de enero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 53 a 55, Tomo IV, Original).

101. Oficio **********, de nueve de febrero de dos mil seis, suscrito por ********* ****** ********, Director General adjunto de Servicios Técnicos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada en el que remite transcripciones de diversos audio-casetes (fojas 57 a 85, Tomo IV, Original).

102. Declaración de ***** ******* ****** ***** (esposa de *********, el dieciocho de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 110 a 115, Tomo IV, Original).

103. Declaración de ******* ******** ******** (papá de *********, el veinticinco de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 121 a 124, Tomo IV, Original).

104. Informe de veintiséis de noviembre de dos mil cinco, suscrito por ******* ******* ****** ******* agente de la Policía Federal

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (fojas 126 a 127, Tomo IV, Original).

105. Diligencia de veintiséis de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la que ******* ******* ****** ******* ratifica el informe de la citada data (foja 128, Tomo IV, Original).

106. Declaración de ******* ******** ****** (hermano de ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 130 a 133, Tomo IV, Original).

107. Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********* el uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 134 a 136, Tomo IV, Original).

108. Declaración de ***** ****** ******** ******* (trabajador ** ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 137 a 139, Tomo IV, Original).

109. Informe de uno de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ******* ******* ****** ******* agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (fojas 141 a 142, Tomo IV, Original).

110. Diligencia de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que ******* ******* ****** ******* ratifica el informe del día de la fecha (fojas 143 a 144, Tomo IV, Original).

111. Declaración de ****** ****** ******** ***** ** ********* de cinco de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 149 a 153, Tomo IV, Original).

112. Informe de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ******* ******* ****** ******* agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (foja 162, Tomo IV, Original).

113. Diligencia de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, en la que ******* ******* ****** ******* ratifica el informe del día de la fecha (fojas 163 y 164, Tomo IV, Original).

114. Oficio **********, de doce de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ********* Subprocuradora Regional de Justicia con sede en Nezahualcóyotl, por medio del cual remitió copia certificada de la averiguación previa ********** a la diversa ********** (fojas 166 a 185, Tomo IV, Original).

115. Oficio **********, de diecinueve de diciembre dos mil cinco, suscrito por **** ******* ****** ***** agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (fojas 187 a 188, Tomo IV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

116. Oficio **********, de diecinueve de enero dos mil seis, suscrito por ***** ****** ******* * **** ******* ******* Policías Federales Investigadores (fojas 190 a 192, Tomo IV, Original).

117. Oficio ********** de uno de febrero de dos mil seis, suscrito por ********* ****** ******** , director General adjunto de servicios técnicos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada en el que remite transcripciones de un audio-casete (fojas 196 a 203, Tomo IV, Original).

118. Oficio ********** de veinte de febrero de dos mil seis, suscrito por ****** ******* ****** ********* personal técnico de la Dirección adjunta de Servicios Técnicos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, con el visto bueno del Director ********* ****** ********, en el que remite imágenes correspondientes de un video-casete, relativos a la averiguación previa ********** de la víctima *******. (fojas 206 a 227, Tomo IV, Original).

119. Declaración de ********, el dos de marzo de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, dentro de la averiguación previa ********** (foja 231 a 256, Tomo IV, Original).

120. Declaración preparatoria de nueve de marzo de dos mil seis, por lo que hace a ****** ******** ********, donde se advierte que sí declaró en preparatoria, manifestó haber sido golpeado; además manifestó que sí era su deseo ser interrogado (fojas 176 a 185, Tomo VII, Original).

121. Declaración preparatoria de nueve de marzo de dos mil seis, por lo que hace a ******** ***** ****** ****** ****** (fojas 186 a 190, Tomo VII, Original).

122. Documentales, ofertadas por la defensa de ******** ***** ****** ****** ****** , consistente en los Diarios "** ********* ", "*******", y "*******", todos de once de febrero de dos mil seis. (fojas 378 a 380, Tomo VII, Original).

123. Fe judicial de vehículos, de ocho de marzo de dos mil seis, relativa a:1. ******** *******, color blanco, placas de circulación *** ***. 2. ***** tipo ***, color gris, placas de circulación *** **** (fojas 397, Tomo VII, Original).

124. Oficio de diecisiete de marzo de dos mil seis, suscrito por la Directora del Centro Femenil de Readaptación social de Santa Martha Acatitla, con el que remitió el estudio de personalidad de ******** ***** ****** ****** ****** (fojas 427 a 434, Tomo VII, Original).

125. Oficio ********** de veintitrés de marzo de dos mil seis, por el cual remite copias solicitadas por ******** ***** ****** ****** ******, con el que se dio inicio al expediente ********** por posibles conductas relativas a la recreación del operativo en el que se logró la detención de la aludida persona (fojas 440 a 690, Tomo VII, Original).

126. Ficha dactiloscópica de ****** ******** ******** (fojas 692 a 694, Tomo VII, Original).

127. Oficio sin número del Director Jurídico del Gobierno del Distrito Federal con el que remitió los antecedentes de ingresos de ****** ******** ******** (foja 695, Tomo VII, Original).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

128. Oficio **********, suscrito por el Fiscal Especial de la entonces Procuraduría General de la República, con el que remitió la lista de visitas de uno de marzo de dos mil seis (fojas 697 a 704, Tomo VII, Original).

129. Copia certificada de los antecedentes penales de ****** ******** ******** de la causa penal *******, del índice del Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal (fojas 736 a 741, Tomo VII, Original).

130. Diligencia de ampliación de declaración de la agente Federal de Investigación ******* **** ****** (fojas 858 a 859, Tomo VII, Original).

131. Ficha dactiloscópica de ******** ***** ****** ****** ****** , suscrita por el perito en Jefe del Área de remesas y reseñas de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal ******** ****** ********* (fojas 862 a 864, Tomo VII, Original).

132. Oficio **********, de once de abril de dos mil seis, procedente de la Dirección General de Supervisión e Inspección Interna para la Agencia Federal de Investigación de la Visitaduría General de la Procuraduría General de la Republica; mediante el cual se remitieron los videos y copias certificadas de todas y cada una de las constancias que obraban en el expediente **********, (foja 2-299, Tomo VIII, Original).

133. Oficio **********, del Director de Registro y Clasificación de la Dirección General de Control y Registro de Aseguramientos Ministeriales, Oficialía Mayor de la Procuraduría General de la República, en relación al oficio ****, remitió copia certificada de la relación de armas aseguradas del nueve de septiembre de dos mil uno al cuatro de abril de dos mil seis, registradas en la base de datos de esa unidad administrativa (fojas 303 a 775, Tomo VIII, Original).

134. Oficio ********** de dieciocho de abril de dos mil seis, suscrito por el Director General Adjunto de Recursos Humanos de la Secretaria de Administración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, por el cual, remitió copia certificada del expediente de queja **********, del índice de la Primera Visitaduría General del citado Organismo Nacional, que incluyó las impresiones fotográficas de ****** ******** ******** (fojas 24 a 66, Tomo IX, Original).

135. Inspección judicial del "****** *** ******** ", de veintiuno de abril de dos mil seis, en el que el actuario realizó la inspección en el domicilio ubicado en la esquina de ******* ********** * ***** ********** * ** ****** ** ** ********* ******* ********** ********* ***** ******* *** ****** ******* ********* ********** ******** ******** *******, en el lugar denominado "****** *** ********" (fojas 87 a 93, Tomo IX, Original).

136. Oficio **** del Jefe de la U.D. de Diagnóstico, Ubicación y Determinación de Tratamiento con sede en el Reclusorio Preventivo Varonil Oriente del Distrito Federal, por el cual remitió estudio de personalidad de ****** ******** ******** (foja 95 a 97, Tomo IX, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

137. Ampliación de declaración de ***** ********* **** ********* agente Federal de investigación de veinticinco de abril de dos mil seis (fojas 106 a 107, Tomo IX, Original).

138. Dictamen de materia de Criminalística y Balística Forense de los peritos ******** ***** *** * ****** ***** ********* (fojas 231 a 238, Tomo IX, Original).

139. Fe judicial de quince de mayo de dos mil seis, relativa al libro de control de acceso a los visitantes, AFIS, y personas sin gafete a dicho inmueble (fojas 253 a 351, Tomo IX, Original).

140. Ampliación de declaración de los agentes Federales de Investigación ********** ********* ******** ******* ******** ******** ********* **** **** ******* ******* y***** ******** ****** ******** (fojas 352 a 359, Tomo IX, Original).

141. Diligencia de dieciocho de mayo de dos mil seis, consistente en la reproducción del contenido de los videos VHS, relativos al Noticiero "******* ********" de dos y nueve de diciembre de dos mil cinco; así como la reproducción de los vídeos que fueron remitidos por el Director General de Supervisión e Inspección Interna por la Agencia Federal (fojas 365 a 374, Tomo IX, Original).

142. Diligencia de ampliación de declaración del ******* en treinta de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 529 a 533, Tomo IX, Original).

143. Ampliación de declaración de ****** ***** *******, de la víctima ****** y ***** **** ******** ****** de treinta y uno de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 576 a 582, Tomo IX, Original).

144. Fe judicial de treinta y uno de mayo de dos mil seis, en la que se dio fe de libro de control de acceso a los visitantes, AFIS y personas sin gafete al inmueble de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, sito en plaza de la *********, número *** ******* ********** ** ** ******** ******* (foja 583 a 598, Tomo IX, Original).

145. Testimonial de siete de junio de dos mil seis, de ******* ********* ******** Subdirector de Informática y Estadística de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ante sede judicial (fojas 642 a 655, Tomo IX, Original).

146. Ampliación de declaración de siete de junio de dos mil seis de las víctimas ******* ******* ******** y testigo ***** ******** ****** ****, a través de videoconferencia (fojas 656 a 670, Tomo IX, Original).

147. Diligencia de ocho de junio de dos mil seis, relativa a ampliación de declaración de ******* ******** ******* ******* ******** ******** y ***** ****** ******** ******* (fojas 674 a 677, Tomo IX, Original).

148. Oficio ********** de siete de junio de dos mil seis, por el cual, el Subdirector de Información y Estadística, remitió copias certificadas de ocho reportes informativos del padrón electrónico (fojas 689 a 701, Tomo IX, Original).

149. Diligencia de trece de junio de dos mil seis, en la que se desahogó la ampliación de declaración del testigo ****** ****** ******** (mamá de ********* ante sede judicial (fojas 17 a 19, Tomo X, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

150. Diligencia de catorce de junio de dos mil seis, en la que se desahogó la ampliación de declaración del testigo **** ******* ****** ***** agente Federal de Investigación, ante sede judicial (fojas 20 a 21, Tomo X, Original).

151. Diligencia de quince de junio de dos mil seis, correspondiente a la ampliación de declaración del agente Federal de Investigación ******* ******* ****** ******* (fojas 25 y 26, Tomo X, Original).

152. Dictamen pericial del examen médico de doce de junio dos mil seis, suscrito por médico **** ****** ***** ****** , respecto de ******** (fojas 32 a 34, Tomo X, Original).

153. Diligencia de dieciséis de junio de dos mil seis, relativa a ampliación de declaración de los Agentes Federales de Investigación ***** ******** ****** ******** ***** ******** y**** ******* ******* (fojas 63 a 69, Tomo X, Original).

154. Fe judicial de veintisiete de junio de dos mil seis, para dar fe del acta circunstanciada relacionada con la averiguación previa ********** practicada en el inmueble sito en calle ******* ** ********** *** ****** ********* ***** ** ** ********* ****** ********** ** ** ****** ********** **** ********** ******* *** ****** ********* ********** ******* ** ** ******** *******, ello, en las instalaciones de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (fojas 175 a 176, Tomo X, Original).

155. Dictamen en materia de Foniatría forense, suscrito por ****** ***** ********* y ******** ***** *** (fojas 179 a 186, Tomo X, Original).

156. Diligencia de veintinueve de junio de dos mil seis, en la que ante sede judicial los expertos ******** ***** *** * ****** ***** *********, ratificaron el Dictamen en materia de Foniatría Forense (fojas 187 a 189, Tomo X, Original).

157. Testimonial de ******* ********** ******* ***** de once de julio de dos mil seis (fojas 252 a 253, Tomo X, Original).

158. Diligencia de doce de julio de dos mil seis, por la cual se llevó a cabo la ampliación de declaración del Agente Federal de Investigación ******* ******** ****** ********* (fojas 270 a 272, Tomo X, Original).

159. Oficio del Director del Registro del Estado Familiar del Estado de Hidalgo, en el que remite copia certificada del acta de defunción de ******** ****** ***** (fojas 313 y 314, Tomo X, Original).

160. Diligencia de dieciséis de agosto de dos mil seis, en la que se desahogaron las testimoniales de ***** ***** ****** ******** **** ******** ******* y **** ***** ******* ******* (fojas 327 a 333, Tomo X, Original).

161. Diligencia de dieciocho de agosto de dos mil seis, en la que se desahogó la ratificación del dictamen médico emitido por el doctor **** ****** ***** ****** (foja 357 a 358, Tomo X, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

162. Diligencia de veintitrés de agosto de dos mil seis, relativa a las testimoniales de ***** ****** ****** ******** y****** ********* ****** -periodistas- (foja 393 a 399, Tomo X, Original).

163. Diligencia de veinticuatro de agosto de dos mil seis relativas a las testimoniales a cargo de *** ***** ***** ******* e ****** ****** ********** –periodistas- (fojas 400 a 403, Tomo X, Original).

164. Diligencia de veintiocho de agosto de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración del testigo ***** ****** **** ******* (foja 418, Tomo X, Original).

165. Diligencia de veintinueve de agosto de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los testigos **** **** ***** ***** y ***** ******* ***** ******** (fojas 433 a 435, Tomo X, Original).

166. Oficio ***** *******, del Subprocurador General de Justicia del Estado de Hidalgo, por el cual remitió copia certificada de la averiguación previa **********, respecto a ******** ****** ***** (fojas 532 a 590, Tomo X, Original).

167. Diligencia de dieciocho de septiembre de dos mil seis relativa a la ampliación de declaración de los Policías Ministeriales del Estado de México ******* ****** ****** ******** ****** ******** ***** y ***** ****** ******* (foja 613 a 618, Tomo X, Original).

168. Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original).

169. Diligencia de veinte de septiembre de dos mil seis, mediante la cual se desahogó la testimonial de ******* ****** ******* –hojalatero- (fojas 643 a 647, Tomo X, Original).

170. Diligencia de veintiuno de septiembre de dos mil seis, se desahogó la testimonial de ****** ********* ******* ******* (fojas 652 a 653, Tomo X, Original).

171. Diligencia de veinticinco de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de dictamen médico, emitido por el Doctor **** ****** ***** ****** (fojas 669 a 670, Tomo X, Original).

172. Dictamen en materia de medicina forense a cargo del experto ****** **** *****, en favor de ********* ***** ****** ****** ****** (fojas 218 a 225, Tomo XI, Original).

173. Dictamen en materia en materia de identificación fisonómica suscrito por ******** ******* ******** a favor de ********* ***** ****** ****** ****** (fojas 226 a 263, Tomo XI, Original).

174. Dictamen en materia de análisis de voz, a cargo de la Dra. ********** ********* ***** , en favor de ********* ***** ****** ****** ****** (fojas 264 a 268, Tomo XI, Original).

175. Diligencia de cinco de diciembre de dos mil seis, en la que tuvo verificativo ante sede judicial la ratificación de los dictámenes en materia de medicina forense, identificación fisonómica y análisis de voz, a cargo de los expertos ****** **** ****** ******** ******* ******** y ********** ********* ***** (fojas 315 a 317, Tomo XI, Original).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

176. Documentales relativas a cinco desplegados periodísticos de los diversos medios de prensa escrita, donde se señala que la detención de ****** ******** ********, fue producto de un montaje; dos desplegados del periódico "uno más uno" donde se involucra al Jefe del "Mossad" ******* ******* de haber participado en el supuesto rescate de las víctimas y la detención arbitraria del procesado; un desplegado realizado por el reportero ***** ****** , donde manifiesta no haber participado en el montaje realizado por los elementos de la A.F.I. al momento de la detención del procesado ****** ******** ******** (foja 417 a 424, Tomo XI, Original).

177. Diligencia de veinticinco de enero de dos mil siete, por la cual se llevó a cabo la testimonial a cargo de *** ***** ***** ******* y ****** ****** ****** ********* –periodistas- (fojas 441 a 443, Tomo XI, Original).

178. Oficio ********** de diecinueve de febrero de dos mil siete, por el cual se remitió copia certificada de la investigación ********** relativa a la comisión del delito de abuso de autoridad, respecto a la detención de ********* ***** ****** ****** ****** (fojas 583 a 830, Tomo XI, Original).

179. Diligencia de veintiocho de marzo de dos mil siete, relativa a la ampliación de declaración de la sentenciada ******** ***** ****** ****** ****** (foja 82 a 86 tomo XII, Original).

180. Diligencia de veinticinco de abril de dos mil siete relativo a los careos procesales entre los comandantes ****** ******** **** * ***** ****** ********* ****** , con los testigos ***** ***** ****** ******** **** ******** ******* y **** ***** ******* ******* (fojas 135 a 155, Tomo XII, Original).

181. Oficio del Director General de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, por el que remitió el expediente de queja **********, interpuesta por ***** ****** ****** ******** , constante de 224 fojas (fojas 165 a 389, Tomo XII, Original).

182. Diligencia de ocho de mayo de dos mil siete, relativa a los careos procesales entre los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ******* *****, con los testigos ***** ***** ****** ******** **** ******** ******* * **** ***** ******* ******* (fojas 443 a 492, Tomo XII, Original).

183. Diligencia de dieciséis de agosto de dos mil siete, relativa a los careos procesales entre el testigo **** ******** ******** con los testigos **** ***** ******* ******** ***** ***** ***** y ******** **** ******** ******* (fojas 5 a 13, Tomo XIII, Original).

184. Inspección de veinticuatro de septiembre de dos mil siete, relativa a la verificación, si en dicho inmueble se ubicaba el taller de hojalatería y pintura del testigo ******* ****** ******* (fojas 129 a 130, Tomo XIII, Original).

185. Oficio de la Subdirectora de Obras y Presidente General de Conservación de Carreteras del Centro de la Secretaría de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Comunicaciones y Transportes en Morelos, por el cual, remitió las copias solicitadas de la bitácora de obra (fojas 147 a 168, Tomo XIII, Original).

186. Diligencia de cuatro de octubre de dos mil siete, relativa a la inspección Judicial del vehículo ***** *** (foja 194, Tomo XIII, Original).

187. Diligencia de diecisiete de octubre dos mil siete, relativa a la testimonial de ****** ****** ***** (foja 236 a 237, Tomo XIII, Original).

188. Oficio del Cónsul de los Estados Unidos de América en Guadalajara, México, por medio del cual refirió que sí se le expidió una Visa a ****** ******** ******** y la misma expira el veintinueve de agosto de dos mil quince (foja 262, Tomo XIII, Original).

189. Diligencia de treinta de octubre de dos mil siete relativa a las testimoniales de ***** ********* ****** y ******* ****** ****** (foja 287 a 289, Tomo XIII, Original).

190. Diligencia de veintiséis de junio de dos mil ocho, relativa a los careos procesales entre los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** ****** ******** ***** ***** ****** ********* ****** y los testigos **** ******** ******** y con la testigo ****** ****** ***** (fojas 477 a 496, Tomo XIII, Original).

191. Escrito del procesado ****** ******** ******** , por el cual presenta su ampliación de declaración (fojas 516 a 520, Tomo XIII, Original).

192. Diligencia de diez de julio de dos mil ocho, relativa a la ampliación de declaración del procesado ****** ******** ******** (fojas 521 a 524, Tomo XIII, Original).

193. Diligencia de veinticinco de septiembre de dos mil ocho relativa a los careos constitucionales entre los elementos **** ******** ********* ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** ****** ******** ***** ***** ****** ********* ****** y ****** ****** ******** ****, con el procesado ****** ******** ******** (fojas 644 a 665, Tomo XIII, Original).

194. Diligencia de veintiséis de septiembre de dos mil ocho, relativa a la inspección Judicial en el lugar sito en: ***** *** ********** **** ******* *** ******* ********* ******* *** ********** ********** ********* ** ** ****** ** ****** (foja 666, Tomo XIII, Original).

195. Diligencia de seis de febrero de dos mil nueve, relativa a la fe Judicial de la bodega del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, respecto al vehículo marca ********* **** *******, modelo **** (fojas 827, Tomo XIII, Original).

196. Oficio signado por el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada de Investigación, por el cual envió copias certificadas de las actas ********** y **********, que correspondían respectivamente, a la diligencia de transferencia de bienes de los vehículos marca ******** tipo *******, color blanco, placas de circulación *** *** y ***** tipo ***, color gris, placas de circulación *** *** (fojas 78 a 85, Tomo XIV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

197. Diligencia de veinticinco de mayo de dos mil nueve, en la que se llevó a cabo la ratificación del dictamen en materia de mecánica automotriz emitido por el experto **** ******* ******* ********* (fojas 122 a 123, Tomo XIV, Original).

198. Ampliación del dictamen en Balística de ocho de junio de dos mil nueve, emitido por el experto ******* ******* ******, perito oficial en materia de balística adscrito a la Procuraduría General de la República (fojas 188 a 195, Tomo XIV, Original).

199. Dictamen en materia de tránsito terrestre, suscrito por el experto ***** ******** ***** , respecto al vehículo marca ******** tipo *******, color blanco, placas de circulación *** *** (fojas 270 a 283, Tomo XIV, Original).

200. Diligencia de uno de septiembre de dos mil nueve, relativa a la Fe judicial del vehículo marca ******** tipo *******, color blanco, placas de circulación *** **** diligencia en la que se entregó la llave al perito **** ******* ******* *********, que permitió el encendido del vehículo y realizaron las pruebas de los seguros de las puertas correspondientes (foja 466, Tomo XIV, Original).

201. Dictamen en materia de mecánica y tránsito terrestre, emitido por el experto **** ******* ******* ********* (fojas 502 a 512, Tomo XIV, Original).

202. Diligencia de tres de noviembre de dos mil nueve, relativa a la ratificación del dictamen en materia de mecánica y tránsito terrestre, emitido por el experto **** ******* ******* ********* (foja 609, Tomo XIV, Original).

203. Diligencia de dieciocho de febrero de dos mil diez, relativa a la reconstrucción de hechos del domicilio ubicado sobre la carretera Federal ********** a la altura del ********* ***** ******* *** ** ***** ******* ** ********** ** ** ****** ********** **** ********** *** ****** ********* ********** ******* (fojas 806 a 812, Tomo XIV, Original).

204. Dictamen en representación gráfica de dieciocho de febrero de dos mil diez, emitido por el perito en materia de fotografía forense adscrito a la Procuraduría General de la República ******* ******** ****** (fojas 842 a 879, Tomo XIV, Original).

205. Pedimento *******, de cuatro de marzo de dos mil diez, por el cual el agente del Ministerio Público de la Federación ofreció y exhibió la prueba documental consistente en la copia certificada de la declaración ministerial por ***** ****** *********, alias "** ********* de seis de mayo de dos mil nueve en la averiguación previa **********, de la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (fojas 39 a 91, Tomo XV, Original).

206. Dictamen pericial en materia de grafoscopía, de veinticinco de marzo de dos mil diez, emitido por el perito ******** ** ******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

********, adscrito a la entonces Procuraduría General de la República (fojas 424 a 430 y 433 a 440, Tomo XV, Original).

207. Diligencia de dieciséis de junio de dos mil diez relativa a la testimonial de ******** ****** ******* (fojas 249 a 263, Tomo XVII, Original).

208. Diligencia de veintidós de julio de dos mil diez, relativa a la testimonial de ******** ****** ******* (fojas 508 a 522, Tomo XVII, Original).

209. Diligencia de veintiocho de julio de dos mil diez, relativa a la testimonial a cargo del policía de investigación ********* ****** ***** ******** (fojas 210 a 213, Tomo XVIII, Original).

210. Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima ******, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 371 a 373, Tomo XXI, Original).

211. Ratificación del oficio de investigación sin número, por parte del agente Federal de investigación ******* ******* ******* de seis de febrero de dos mil tres, ante el agente del Ministerio Público (fojas 379 a 376, Tomo XXI, Original).

212. Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, relativo al secuestro de la víctima ******, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 378 a 384, Tomo XXI, Original).

213. Ratificación del oficio de investigación sin número, por parte del agente Federal de investigación ******* ******* ******* de seis de marzo de dos mil tres, ante el agente del Ministerio Público (fojas 385 a 386, Tomo XXI, Original).

214. Oficio de investigación sin número, de diez de abril de dos mil tres, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* *******, atinente al secuestro de ****** (fojas 392 a 402, Tomo XXI, Original).

215. Ratificación del oficio de investigación sin número, por parte del agente Federal de Investigación ******* ******* ******* de diez de abril de dos mil tres, ante el agente del Ministerio Público (fojas 403 a 432, Tomo XXI, Original).

216. Oficio **********, de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por los elementos ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ****** * ******** ******* *******, Policías Federales de Investigación, relativo al secuestro de ****** (fojas 441 a 460, Tomo XXI, Original).

217. Diligencia de diecisiete de diciembre de dos mil tres, en la que, ante el agente del Ministerio Público, los elementos ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ****** * ******** ******* *******, Policías Federales de Investigación, ratificaron el oficio ********** (fojas 461 a 470, Tomo XXI, Original).

218. Diligencia de siete de junio de dos mil cinco, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* (fojas 500 a 529, Tomo XXI, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

219. Diligencia de nueve de febrero de dos mil seis, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* misma que con personal de agente del Ministerio Público, se trasladó al inmueble denominado como "****** *** ******** " y se le mostró una fotografía de ****** ******** ******** (fojas 533 a 536, Tomo XXI, Original).

220. Diligencia de nueve de mayo de dos mil seis, en la que se desahogó ante el agente del Ministerio Público la declaración de ******, -hermano de la víctima ******- (fojas 537 a 540, Tomo XXI, Original).

221. Diligencia de veintitrés de abril de dos mil nueve, en la que declaró la víctima ******** (fojas 692 a 595, Tomo XXVII, Original).

222. Diligencia de siete de septiembre de dos mil nueve, en la que se desahogó ante el agente del Ministerio Público la declaración de la víctima *******. (fojas 849 a 850, Tomo XXVII, Original).

223. Diligencia de veinticinco de agosto de dos mil nueve, en la que se recibió la declaración de la víctima *****. (fojas 390 a 400, Tomo XXVIII, Original).

224. Declaración de la víctima *******. (niño) en compañía de su padre ****. así como la declaración de éste último de veinticinco de agosto de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público Federal (fojas 401 a 411, Tomo XXVIII, Original).

225. Declaración de la víctima *****. de ocho de septiembre de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público (fojas 412 a 419, Tomo XXVIII, Original).

226. Declaración preparatoria de ****** ******** ******** de veintiuno de junio de dos mil once, respecto al secuestro de *****. (fojas 384 a 387, Tomo XXX, Original).

227. Oficio ********** , suscrito por el Director General del Centro Federal de Readaptación Social número Uno "Altiplano" en Almoloya de Juárez, Estado de México, con el que remitió copia certificada de la tarjeta de identificación, estudio de personalidad, socioeconómico y partida jurídica de ****** ******** ******** (fojas 436 a 449, tomo XXX, Original).

228. Telegrama **********, signado por el Jefe del Departamento del Registro Nacional de Sentenciados del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y readaptación Social, por el que informó no tiene registrados antecedentes penales de ****** ******** ******** (foja 22, tomo XXXI, Original).

229. Documental pública consistente en copia certificada de la declaración ministerial rendida ante la Subprocuraduría Especializada en Delincuencia Organizada, por parte de ****** ********* *******, de dieciséis de junio de dos mil once, en la averiguación previa ********** (fojas 61 a 94 Tomo XXXI, Original).

230. Diligencia de siete de diciembre de dos mil once, relativa a la ampliación de declaración del elemento ******* ******* ******* (fojas 391 a 397, Tomo XXXI, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

231. Oficio **********, en el que se envió la conclusión del expediente **********, respecto a los hechos cometidos en agravio de ****** ******** ******** (fojas 764 a 770, Tomo XXXI, Original).

232. Oficio **********, suscrito por la Directora General de Asuntos Jurídicos de la Comisión General de Derechos Humanos en la cual, remitió copia certificada por duplicado del expediente **********, relativo a la queja interpuesta por ******** ********* ***** en agravio de ****** ******** ******** (fojas 2 a 300, Tomo XXXII, Original).

233. Oficio **********, de la Subsecretaria de Acuerdos de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que remitió copia certificada de la resolución de veintitrés de enero de dos mil trece, dictada en los autos del Amparo Directo en Revisión ******** (fojas 306 a 476, Tomo XXXII, Original)

234. Oficio **********, por medio del cual, la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a la Dirección General de Control de Procesos Penales y Amparo en Materia de Delincuencia Organizada de la Subprocuraduría Especializada de Investigación en Delincuencia Organizada, remitió copia certificada por duplicado del dictamen de integridad física con número de folio *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, signado por **** ******* ******* ****** y la historia clínica de ****** ******** ******** con número de expediente 00874, de once de diciembre de dos mil cinco y dictamen de integridad física de ocho de marzo de dos mil seis, de folio ***** (fojas 555 a 564, Tomo XXXII, Original).

235. Oficio **********, en el que el agente del Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de delitos en Materia de Secuestro, remitió tres discos de las diligencias relativas a la declaración de ****** de nueve de mayo de dos mil seis, donde se le puso a la escucha el audio de la marca Sony con la leyenda "*" (fojas 888 a 890, Tomo XXXII, Original).

236. Diligencia de trece de enero de dos mil quince, relativa a la comparecencia de ***** (hermano de la víctima), en la que se hizo saber sus derechos constitucionales y procesales (fojas 115 a 125, Tomo XXXIII, Original).

237. Dictamen en Psicología de diecisiete de febrero de dos mil catorce, emitido por ****** ********* ******* ****** , realizado a ****** ******** ******** (fojas 327 a 404, Tomo XXXIII, Original).

238. Oficio con terminación ********* mediante el cual se remitieron diez audio-casetes, relativos al secuestro de la víctima ****** y ****** (fojas 405 a 409, Tomo XXXIII, Original).

239. Oficio con terminación **********, a través del cual el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en la Investigación de Delitos en Materia de Secuestro, remitió el dictamen pericial de veinticuatro de marzo de dos mil quince a cargo del ingeniero ***** ****** ******* (fojas 139 a 153, Tomo XXXIV, Original).

240. Oficio ********** remitido por el Subdelegado Federal del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, por el que remitió un informe de entradas y salidas del país en el período comprendido del primero de agosto de dos mil cinco al dieciocho de

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

agosto de dos mil quince, relativo a las víctimas del delito y ofendidos (foja 232, Tomo XXXIV, Original).

241. Oficio: ********** , de nueve de septiembre de dos mil quince, signado por el agente del Ministerio Público de la Federación, con el que envió copia certificada del parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco; acta circunstanciada de cateo practicado en calle cerrada de ********** *** ******* ********* ***** ********* ****** ********** ** ** ****** ********** **** ********** ******* *** ****** ********* ********** ******** ** ******* ******** ******* (fojas 249 a 268, Tomo XXXIV, Original)

242. Oficio del Apoderado legal de Ford Motor Company, por el cual informó que no pudo remitir la factura solicitada (foja 413, Tomo XXXIV, Original).

243. Dictamen Médico/Psicológico Especializado para casos de posible tortura, suscrito por ********** ******* ****** e****** **** ********* ****** adscritos a la Coordinación General de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de la República (fojas 482 a 603, Tomo XXXIV, Original).

244. Diligencia de veintiuno de diciembre de dos mil quince, por la cual se desahogó la ratificación del dictamen en materia de Medicina Forense a cargo de ********** ******* ****** * ****** **** ********* ****** en materia de Protocolo de Estambul (fojas 624 a 632, Tomo XXXIV, Original).

245. Oficio ********** procedente del Director General Adjunto de Atención a autoridades "B" de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dependiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (fojas 699 y 700, Tomo XXXIV, Original).

246. Oficio telegráfico ********** de la Directora General Adjunta de la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios de la Comunidad, por el que informó encontró la Averiguación Previa ******** relativa a **** ******* ****** ***** , así como la diversa ********** de ***** ******* ******** ******* (fojas 714 a719, Tomo XXXIV, Original).

247. Oficio suscrito por el Director General adjunto de atención a autoridades "B" de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por medio del cual remitió información atinente a los registros en los números de cuenta de las tarjetas de crédito y débito a nombre ****** ******** ******** (fojas 2 y 3, Tomo XXXV, Original).

248. Oficio ********* de cuatro de marzo de dos mil dieciséis, suscrito por la Directora de Asuntos Penales de la Dirección General de Asuntos Jurídicos dependiente de la Secretaría de Relaciones Exteriores de la que se advierte información relativa a las entradas y salidas relativas a las víctimas directas e indirectas afectas a esta causa penal (fojas 88 a 97, Tomo XXXV, Original).

249. Dictamen en materia de Medicina, emitido por el Doctor ***** ***** ***** ******** , Médico Psiquiátrico a favor de ****** ******** ******** (fojas 264 a 277, Tomo XXXV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

250. Diligencia de ratificación de dictamen en materia de Medicina de treinta de septiembre de dos mil dieciséis, emitido por el Doctor ***** ***** ***** ******** , Médico Psiquiátrico (fojas 330 a 335, Tomo XXXV, Original).

251. Dictamen en materia de Psicología emitido por ***** ****** **** ****** y Medicina por ****** ******* ***** , de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, a favor del ****** ******** ******** (fojas 401 a 605, Tomo XXXV, Original).

252. Oficio ********** de la Directora General del Centro Federal de Readaptación Social Número Uno "Altiplano", en el que adjunta copia autorizada de los registros del "******** ****" de doce de julio de dos mil dieciséis, asentando hora de entrada y salida del procesado ****** ******** ******** al área C.O.C. al momento de que le fue practicado el dictamen en materia de Protocolo de Estambul a cargo del experto ***** ***** ***** ******** (fojas 625 a 631, Tomo XXXV, Original).

253. Oficio ********** de la Directora General del Centro Federal de Readaptación Social Número "1" Altiplano, con el que envió bitácoras de registro en atención al comunicado ********* relativas a entradas y salidas al área C.O.C. del inculpado ******** ********, al momento que le fuera practicado el dictamen en materia de Protocolo Estambul a cargo del perito ***** ***** ***** ******** (fojas 687 a 696, Tomo XXXV, Original).

254. Dictamen en materia de Psicología, emitido por ** **** ******* ******, de veinticinco de enero de dos mil diecisiete en favor de ****** ******** ******** (fojas 748 a 766, Tomo XXXV, Original).

255. Documentales privadas consistentes en seis CD´S, que contienen diversas páginas de internet, relativas a la detención de ****** ******** ******** (fojas 822 a 824, Tomo XXXV, Original).

256. Diligencia de veinticuatro de abril de dos mil diecisiete, relativa a la ratificación de dictámenes periciales emitidos por ***** ****** **** ****** y ****** ******* ***** (fojas 9 a 17, Tomo XXXVI, Original).

257. Diligencia de veinticuatro de abril de dos mil diecisiete, relativa a la ratificación del dictamen pericial emitido por ***** **** ******* ******, en Materia de Psicología (fojas 18 a 21, Tomo XXXVI, Original).

258. Acuerdo de veintisiete de abril de dos mil diecisiete, por el cual se dio vista al agente del Ministerio Público, respecto a la Tortura que sufrió ****** ******** ******** (fojas 29 a 30, Tomo XXXVI, Original).

259. Diligencia de veintinueve de mayo de dos mil diecisiete, consistente en la reproducción del video "1 ***** ******** 1 parte MVS; ********* ***** sabía del montaje de la captura de ******** ****** y obtenido de página de internet ********** (fojas 89 a 90, Tomo XXXVI, Original).

260. Diligencia de dos de junio de dos mil diecisiete, por la cual se desahogaron pruebas, específicamente la reproducción del video "* ***** ******** 2 parte MVS; Noticias: ****** a ***** de como contribuía a violación de DH de ****** y obtenido de página de internet "**********" (fojas 106 a 108, Tomo XXXVI, Original).

Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

261. Oficios ********** ********** * ********** del agente del Ministerio Público de la Federación por los cuales realiza la objeción de dictámenes Médico-Psicológicos, practicados al procesado ****** ******** ******** y remite dictamen médico a cargo de la experta ******* ****** ****** así como el diverso en materia de perfil psicológico a cargo de la experta ***** ***** ****** ******** adscritas a la Coordinación General de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de la República (fojas 206 a 310, Tomo XXXVI, Original).

262. Diligencia de veinticuatro de enero de dos mil dieciocho, por la cual se tuvieron por desahogadas las testimoniales de ***** ******** ***** y **** ****** ****** ******** (fojas 434 a 440, Tomo XXXVI, Original).

263. Oficio **********, suscrito por el Subdirector de Área adscrito a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobernación, relativo a la información del grupo delictivo "*** ********" (fojas 69, Tomo XXXVII, Original).

264. Oficio ********** , con el que se informó se encontraba imposibilitada la encargada de la dirección General adjunta de apoyo Jurídico de la entonces Procuraduría General de la República, para dar información del grupo delictivo "*** ********" (fojas 362, Tomo XXXVII, Original).

265. Oficio telegráfico **********, a través del cual el agente del Ministerio público titular de la agencia Sexta Investigadora de la UIL, de la Fiscalía Especial en Investigación del Delito de Tortura, comunicó el inicio de la carpeta de investigación ********** **********, en relación a la vista ordenada por este Juzgado de Distrito el veintisiete de abril de dos mil diecisiete, respecto de la tortura alegada de ****** ******** ******** (fojas 24 a 26 Tomo XXXVIII, Original).

266. Diligencia de veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, por el cual se ratificaron dictámenes de los peritos ***** ******* ******* ********* (dictamen de estado físico –folio ***** * ****** , ******** ******* ********* ******** (dictamen de integridad física -folio *****-)* ****** ******* ****** (dictamen en balística –folio *****-), **** ******* ******* ****** (dictamen de integridad física –folio *****-), **** ******* ********* ******* * ***** ******** ****** ****** (dictamen con folio *****), **** ******* ******* ****** (dictamen de análisis de voz –folio *****-), ****** ***** ******** ******* (dictamen en valuación –folio *****-) * ******* ******** ******** (dictamen de representación gráfica –folio *****) (fojas 287 a 298, Tomo XXXVIII, Original).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

267. Diligencia de catorce de noviembre de dos mil diecinueve, por el cual se ratificó el dictamen de valuación a cargo de ******* ********* ******** -folio *****- (fojas 363 a 367, Tomo XXXVIII, Original).

268. Oficio ********** en el que se hizo referencia a irregularidades en el proceso de ****** ******** ********* por parte de la Directora General para el Fortalecimiento de los Tribunales Superiores y las Procuradurías Estatales de la Secretaría de Gobernación (fojas 455 a 545, Tomo XXXVIII, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

269. Diligencia de veinticuatro de enero de dos mil veinte, por la cual se ratificó el dictamen de valuación folio *****- del perito ******* ******** ******** (fojas 550 a 552, Tomo XXXVIII, Original).

270. Oficio sin número emitido por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas de Derechos Humanos, en el que indica los estándares sobre Tortura (fojas 622 a 647, Tomo XXXVIII, Original).

271. Diligencia de veintisiete de octubre de dos mil veinte, en la que se desahogó el testimonio de ****** ***** ** **** ******* –periodista-, a través del método alternativo de videoconferencia (fojas 491 a 500, Tomo XXXIX, Original).

272. Diligencia de ocho de julio de dos mil veintiuno, por el cual se desahogó la inspección judicial de diversas páginas de internet, mismas de las que sí pudieron ser inspeccionadas al abrirse: ***1.*** *-HILO DIRECTO- hilodirecto.com.mx "SALDÍVAR DENUNCIÓ EN 2013, PRESIONES DE CALDERÓN POR CASSEZ Y ABC".* ***2.*** *-Imfoae- Https://www.imfobae.com. ******** ****** : IA MUJER QUE PROVOCÓ UNA CRISIS DIPLOMÁTICA ENTRE MÉXICO Y *******, ******* *******, PRESIONÓ Y AMENAZÓ A ****** ******** Y EL MANDATARIO MEXICANO HIZO LO PROPIO CON LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN".* ***4.*** *-ANIMAL POLÍTICO- Https://www.animalpolitico.com. ******** PRESIONÓ A LA CORTE POR GUARDERÍA Y **** ******* PERO NO CEDÍ, DICE SALDÍVAR".* ***5.*** *-EL SOL DE MÉXICO- Https://www.elsoldemexico.com.mx. "******** PRESIONÓ A MINISTRO ********, EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DIJO QUE NO HIZO PÚBLICAS LAS PRESIONES POR NO CREAR UNA CRISIS INSTITUCIONAL":* ***7.*** *-PROCESO- Https://www.proceso.com.mx. "INFORME AL PLENO DE LA CORTE SOBRE PRESIONES DE ******** EN CASO ABC Y ******** ****** ". .* ***8*** *-SIN EMBARGO- Https://www.sinembargo.com.mx. "EL MINISTRO PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE SOSTIENE Y ENFATIZA: SÍ, SÍ HUBO PRESIONES INDEBIDAS DE ********".* ***11.*** *-PROCESO- Https://www.proceso.com.mx. "LAS PRESIONES DE ******** A LA CORTE POR CASOS ABC Y ****** DOCUMENTADOS POR PROCESO DESDE 2013"..." EN LA SCJNM ESTÁN A REVISIÓN LAS PRUEBAS QUE ARMÓ ****** ****"..."LO QUE HA HECHO LA MINISTRA **** ******* *******".* ***12.*** *-LA VOZ DE MICHOACÁN- Https://lavozdemichoacan.com.mx. "Suprema Corte de Justicia de la Nación, SEÑALA QUE ****** ******** PRESIONÓ EN CASOS DE GUARDERÍA ABC Y ****** **** ******* ******* Y ******* ********* ***** **** .* ***13.*** *-EL INFORMADOR- Https://www.informador.mx" ******* ******* COMPARTE DECLARACIONES DEL MINISTRO ******** SOBRE ABC" ..."LA TITULAR DE LA SEGOB CONFIRMA QUE HUBO PRESIONES POR EL EX-PRESIDENTE FELIPE ******** POR LA RESOLUCIÓN DE ALGUNOS CASOS"* (fojas 563 a 601, Tomo XL, Original).

273. Diligencia de doce de julio de dos mil veintiuno, por el cual se desahogaron pruebas, a saber, careos procesales entre el testigo ****** ***** ** **** y los diversos ***** ******** ***** * **** ****** ****** ******** (periodistas), llevada a cabo por videoconferencia (fojas 604 a 612, Tomo XL, Original).

274. Documental, consienten en la copia simple de la declaración rendida por el testigo ***** ****** ****** ******** (periodista) ante la Sub-Procuraduría de Derechos Humanos y Prevención del Delito y

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Servicios a la Comunidad en el expediente ********** (fojas 647 a 653, Tomo XL, Original).

275. Documental, consistente en copia de la recomendación número *******, emitida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (fojas 700 a 786, Tomo XL, Original).

276. Diligencia de uno de febrero de dos mil veintidós, por la cual se desahogó la testimonial a cargo de ***** ****** ****** ******** (fojas 93 a 97, Tomo XLI, Original).

277. Oficio ******** del Director General de Atención y Seguimiento a Recomendaciones y Conciliaciones en Materia de Derechos Humanos, de la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos, de la Fiscalía General de la República, al que adjuntó copia certificada de la documental pública relativa a la recomendación ******* de trece de abril de dos mil veintiuno, efectuada por la Comisión Nacional de Derechos Humanos (fojas 230 a 231 -la documental se encuentra en anexo de sigilo- Tomo XLI, Original).

278. Diligencia de trece de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la ratificación de diversos dictámenes, a saber: En materia de balística emitido por el perito ******* ******* ******; en materia de mecánica automotriz emitido por el perito ***** ******** ***** ; en materia de Química emitido por los peritos ***** ******* ******* * ****** ***** ******* ******** en materia de Tránsito Terrestre emitido por los peritos ******* ***** ***** ***** * ******* **** ******* en materia de Tránsito terrestre emitido por el perito ******* ***** ***** ****** en materia de Tránsito Terrestre emitido por los peritos ******* ***** ***** ***** * ******* **** ****** (fojas 686 a 696, Tomo XLIII, Duplicado).

279. Diligencia de catorce de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la ratificación de diversos dictámenes, a saber: En materia de representación gráfica –fotografías de nueve de diciembre de dos mil cinco-, suscrito por el perito ****** ***** ******* ****** ; en materia de representación gráfica –domicilios de veintiocho de diciembre de dos mil cinco-, suscrito por el perito ****** ********** **** * ****** ***** ******* ****** ; en materia de criminalística de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, suscrito por el perito ****** ****** ********; en materia de audio y video de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, suscrito por el perito ***** ******* ***** * **** **** ***** ******* (fojas 697 a 704, Tomo XLIII, Duplicado).

280. Diligencia de veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictamen en materia de balística forense –de veintiuno de diciembre de dos mil cinco a cargo de **** ********* ******* , en sustitución de ***** ********* **** ******* (fojas 758 a 762, Tomo XLIII, Duplicado).

281. Diligencia de veintidós de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de diversos dictámenes, a saber: En materia de fotografía forense, a cargo de **** ******** ****** en materia de audio y video de dieciséis de diciembre de dos mil cinco, a cargo ** ********* ********* *******; en materia de representación gráfica fotografía forense Racho "*** ******** ", a cargo de ***** ******** ******** ******** ; en materia de representación gráfica

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

fotografía forense vehículos de cinco de enero de dos mil seis, a cargo de ***** ******** ******** ******** ; en materia de valuación – vehículo ***** de diez de enero de dos mil seis, a cargo de ****** ******** **** (fojas 818 a 827, Tomo XLIII, Duplicado).

282. Diligencia de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictamen en materia de identificación (dactiloscopia) de diez de diciembre de dos mil seis, a cargo de ********** **** ****** ***** , en sustitución de la avezada ***** ******** **** (fojas 828 a 832, Tomo XLIII, Duplicado).

283. Diligencia de veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictamen en materia de representación gráfica –vehículo *****- a cargo de ******* ******* ******** en sustitución de la avezada ******* ******** ****** (fojas 898 a 901, Tomo XLIII, Duplicado).

284. Diligencia de siete de marzo de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictámenes en materia de tránsito terrestre de doce de diciembre de dos mil cinco a cargo de ******** ******** ****** y de representación gráfica (fotografías de la reconstrucción de hechos) a cargo de la experta ******* **** ******, en sustitución del avezado ******* ******** ****** (fojas 958 a 963, Tomo XLIII, Duplicado).

285. Diligencia de quince de marzo de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictámenes en materia de identificación AFIS de diez de diciembre de dos mil cinco a cargo de la experta ******** ******** ****** así como la diversa de ratificación de dictamen en materia de observación criminalística de veintiocho de diciembre de dos mil cinco a cargo de la experta***** ***** ******, en sustitución del avezado ******** ****** ***** ****** (fojas 997 a 1002, Tomo XLIII, Duplicado).

286. Diligencia de diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, en la que se requirió a las víctimas ******* ******* ********* ********* ****** e indirecta ******* su autorización para el desahogo en su persona de la pericial en materia de psicología, a efecto de constatar que se encontraban en condiciones para poder llevar a cabo su ampliación de declaración y diligencia de confrontación con ****** ******** ******** (fojas 116 a 119, Tomo XLIV, Original).

287. Diligencia de tres de julio de dos mil veintitrés, en la que se requirió a las víctimas ****** e indirecta ******* su autorización para el desahogo en su persona la pericial en materia de psicología, a efecto de constatar que se encontraban en condiciones para poder llevar a cabo su ampliación de declaración y diligencia de confrontación con el procesado ****** ******** ******** (fojas 264 a 267, Tomo XLIV, Original).

288. Dictamen en materia de psicología con número de folio *****, de tres de julio de dos mil veintitrés, suscrito por el perito en psicología ***** ******** ********* ******, adscrita a la Fiscalía General de la República, en favor de la víctima de iniciales *****. (fojas 331 a 334 Tomo XLIV, original –el dictamen se encuentra en el anexo de sigilo-).

289. Diligencia de dos de agosto de dos mil veintitrés, en la que se requirió a la víctima ****** su autorización para el desahogo en su persona la pericial en materia de psicología, a efecto de constatar que se encontraban en condiciones para poder llevar a cabo su ampliación de declaración y diligencia de confrontación con el procesado ****** ******** ******** (foja 510 a 514, Tomo XLIV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

290. Diligencia de ratificación de dictamen en materia de psicología a cargo de ***** ******** ********* ******, de siete de agosto de dos mil veintitrés (fojas 521 a 526, Tomo XLIV, Original).

291. Documental atinente al audio y video correspondiente al tiempo de duración de ******** a ********; temporalidad en la que se advierte en el minuto ******** a ********, la imagen de una persona del sexo masculino y al costado de dicha imagen la leyenda "***** ****** ********* Autor de "*** ****** ******** ". (fojas 694, 697 a 701, Tomo XLIV, Original).

292. Diligencia de confrontación de trece de diciembre de dos mil veintitrés, entre la víctima de iniciales *****., y el encausado ****** ******** ********, en la que se declaró la imposibilidad material para el desahogo, dada la negativa del procesado de mérito (fojas 1114 a 1119 tomo XLIV, Original).

Cuarto. Derechos fundamentales involucrados. En cumplimiento a lo establecido en el artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este Juzgado de Distrito se encuentra obligado a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

De acuerdo a los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, las autoridades jurisdiccionales del país se encuentran conminadas a ejercer un control de convencionalidad en el ámbito de su competencia, lo cual también debe realizarse en materia penal, en caso de que alguna porción normativa, viole o transgreda derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal o en los Tratados Internacionales de los que sea parte el Estado Mexicano.

Bajo la misma línea argumentativa, las autoridades judiciales penales deben fundar y motivar debidamente sus determinaciones a efecto de que éstas alcancen validez constitucional y legal. Para lo cual, tienen la obligación imperante de cerciorarse que los medios de prueba que serán valorados no fueron obtenidos de manera ilegal o bien, a partir de violación a derechos humanos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así mismo, deberá regirse como eje central en el sistema penal, el principio de presunción de inocencia que de forma implícita se encuentra establecido en los artículos 14, 16, 19, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a las reformas en materia del sistema acusatorio de dos mil ocho), cuyas vertientes -como se establecerá más adelante- se les denominan de trato procesal, de prueba y juicio o valoración.

Y es que, la violación de derechos fundamentales del acusado, acarrea la invalidez del proceso, así como sus resultados; tal como acontece en los supuestos que esbozó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a saber: **i)** que la autoridad policial o ministerial realice alguna conducta fuera de todo cause constitucional y legal; **ii)** que la conducta haya provocado condiciones sugestivas en la evidencia criminatoria que conlleven la falta de fiabilidad de todo el material probatorio; y, **iii)** que la conducta de la autoridad impacte en los derechos del acusado, de tal forma que se afecte de forma total el derecho de defensa y lo deje en estado de indefensión.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Lo que se corrobora en la tesis 1a. CLXVI/2013 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 1, página 537 de la Décima Época de rubro y texto siguientes:

> *"**EFECTO CORRUPTOR DEL PROCESO PENAL. CONDICIONES PARA SU ACTUALIZACIÓN Y ALCANCES.** A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la vulneración de los derechos fundamentales del acusado en el proceso penal puede provocar, en determinados supuestos, la invalidez de todo el proceso, así como de sus resultados, lo cual imposibilitará al juez para pronunciarse sobre la responsabilidad penal de una persona. Esta Primera Sala considera que el efecto corruptor del proceso penal se actualiza cuando, en un caso concreto, concurran las siguientes circunstancias: a) que la autoridad policial o ministerial realice alguna conducta fuera de todo cauce constitucional y legal; b) que la conducta de la autoridad haya provocado condiciones sugestivas en la evidencia incriminatoria que conlleven la falta de fiabilidad de todo el material probatorio; y c) que la conducta de la autoridad impacte en los derechos del acusado, de tal forma que se afecte de forma total el derecho de defensa y lo deje en estado de indefensión. Así las cosas, cuando el juez advierta la actualización de estos supuestos, deberá decretar la*

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

invalidez del proceso y, al no haber otras pruebas que resulten incriminatorias, decretará la libertad del acusado".

Antes de la reforma de dieciocho de junio de dos mil ocho, la Constitución no reconocía expresamente el principio de presunción de inocencia. No obstante, el Pleno del Alto Tribunal, al resolver el amparo en revisión 1293/2000, en sesión de quince de agosto de dos mil dos[1], interpretó que éste se contenía, de manera implícita, en los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Carta Magna, pues derivaba de los principios de debido proceso legal y acusatorio. De este precedente surgió la tesis:

> ***"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.*** *De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprenden, por una parte, el principio del debido proceso legal que implica que al inculpado se le reconozca el derecho a su libertad, y que el Estado sólo podrá privarlo del mismo cuando, existiendo suficientes elementos incriminatorios, y seguido un proceso penal en su contra en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento, las garantías de audiencia y la de ofrecer pruebas para desvirtuar la imputación correspondiente, el Juez pronuncie sentencia definitiva declarándolo culpable; y por otra, el principio acusatorio, mediante el cual corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de éstos, tal y como se desprende de lo dispuesto en el artículo 19, párrafo primero, particularmente cuando previene que el auto de formal prisión deberá expresar "los datos que arroje la averiguación previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado"; en el artículo 21, al disponer que "la investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público"; así como en el artículo 102, al disponer que corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución de todos los delitos del orden federal, correspondiéndole "buscar y presentar las pruebas que acrediten la responsabilidad de éstos". En ese tenor, debe*

[1] Amparo en revisión 1293/2000. Sesión de 15 de agosto de 2002. Once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretarios: Eduardo Ferrer Mac Gregor Poisot y Arnulfo Moreno Flores.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

estimarse que los principios constitucionales del debido proceso legal y el acusatorio resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, dando lugar a que el gobernado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia, puesto que el sistema previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le reconoce, a priori, tal estado, al disponer expresamente que es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y de la culpabilidad del imputado"[2].

Así, la reforma Constitucional de junio de dos mil ocho introdujo este principio de manera explícita en su artículo 20, apartado B, lo que puede considerarse un parteaguas que nos sirve como punto de partida para mencionar los precedentes más destacables.

De esto partió la Primera Sala al resolver el amparo directo en revisión 2087/2011, en sesión de veintiséis de octubre de dos mil once[3] y del cual surgió la tesis de rubro:

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO ESTÁ CONSIGNADO EXPRESAMENTE EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, A PARTIR DE LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008"[4].

Al resolver el amparo en revisión 624/2008[5], la Primera Sala dio cuenta de su elevación a rango constitucional[6] y de su reconocimiento

---

[2] Sus datos de localización son: tesis del Pleno P. XXXV/2002, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación, tomo XVI, agosto de 2002, página 14.

[3] Amparo directo en revisión 2087/2011. 26 de octubre de 2011. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Jorge Antonio Medina Gaona

[4] Tesis 1a. I/2012 (10a.), Décima Época, Semanario Judicial de la Federación, libro IV, enero de 2012, tomo 3, página 2917.

[5] Amparo en revisión 624/2008.29 de octubre de 2008. Mayoría de tres votos de los Ministros José de Jesús Gudiño Pelayo, Juan N. Silva Meza (Ponente) y Olga Sánchez Cordero. En contra de los emitidos por los Ministros José Ramón Cossío Díaz y Presidente Sergio A. Valls Hernández, quienes formularán voto particular. Secretario: Roberto Ávila Ornelas.

[6] En esta oportunidad, la Sala recordó que ya había reconocido que el principio de encontraba implícitamente protegido en la Constitución desde su texto anterior a la reforma penal de junio de 2008. Ese criterio estaba reflejado en la tesis 1a. LXXIV/2005 de rubro ***"PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. ESTÁ PREVISTO IMPLÍCITAMENTE EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.*** El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que de los artículos 14, párrafo segundo; 16, párrafo primero; 19, párrafo primero; 21, párrafo primero, y 102, apartado A, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deriva el principio de presunción de inocencia, y de esta inferencia, relacionada con los artículos 17, segundo párrafo, y 23 del citado ordenamiento, se concluye la existencia del principio in dubio pro reo, el

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por diversos instrumentos internacionales de derechos humanos de los que México es parte, como la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Además, mencionó que su alcance trasciende la órbita del debido proceso, pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales. De acuerdo con este precedente, el principio de presunción de inocencia exige que, para imponer una sanción, es indispensable la certeza de la culpabilidad, pues ante la duda de su existencia o inexistencia, no hay justificación para imponer la sanción.

Posteriormente, al resolver el amparo directo en revisión 715/2010[7],

---

cual goza de jerarquía constitucional. En ese tenor, conforme al principio constitucional de presunción de inocencia, cuando se imputa al justiciable la comisión de un delito, éste no tiene la carga probatoria respecto de su inocencia, pues es el Estado quien debe probar los elementos constitutivos del delito y la responsabilidad del imputado. Ahora bien, el artículo 17, segundo párrafo, constitucional previene que la justicia que imparte el Estado debe ser completa, entendiéndose por tal la obligación de los tribunales de resolver todas las cuestiones sometidas a su conocimiento, sin que les sea lícito dejar de pronunciarse sobre alguna. Por su parte, el referido artículo 23, in fine, proscribe la absolución de la instancia, es decir, absolver temporalmente al reo en una causa criminal cuando los elementos probatorios aportados por la parte acusadora durante el juicio no resultan suficientes para acreditar su culpabilidad; por lo que la absolución debe ser permanente y no provisoria, además de que el propio artículo 23 previene que no es lícito juzgar dos veces a alguien por el mismo delito (principio de non bis in idem). En este orden, si en un juicio penal el Estado no logra demostrar la responsabilidad criminal, el juzgador está obligado a dictar una sentencia en la que se ocupe de todas las cuestiones planteadas (artículo 17, segundo párrafo), y como ante la insuficiencia probatoria le está vedado postergar la resolución definitiva absolviendo de la instancia -esto es, suspendiendo el juicio hasta un mejor momento-, necesariamente tendrá que absolver al procesado, para que una vez precluidos los términos legales de impugnación o agotados los recursos procedentes, tal decisión adquiera la calidad de cosa juzgada (artículo 23).

Además, se apoya en la tesis 2a. XXXV/2007 de rubro y texto: "***PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ALCANCES DE ESE PRINCIPIO CONSTITUCIONAL.*** El principio de presunción de inocencia que en materia procesal penal impone la obligación de arrojar la carga de la prueba al acusador, es un derecho fundamental que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y garantiza en general, cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso, pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por actuaciones penales o disciplinarias irregulares. En consecuencia, este principio opera también en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de "no autor o no partícipe" en un hecho de carácter delictivo o en otro tipo de infracciones mientras no se demuestre la culpabilidad; por ende, otorga el derecho a que no se apliquen las consecuencias a los efectos jurídicos privativos vinculados a tales hechos, en cualquier materia".

[7] Amparo directo en revisión 715/2010, resuelto el 29 de junio de 2011. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, José Ramón Cossío

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

la Primera Sala retomó algunas ideas esenciales de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y sostuvo que el principio de presunción de inocencia se trata de un eje rector del proceso que busca evitar juicios anticipados y que exige una sentencia fundada y congruente. Aquí la Sala introdujo la idea de que la construcción de la prueba indiciaria puede desvirtuar válidamente la presunción de inocencia, pero para ello, la conclusión debe estructurarse más allá de toda duda razonable.

A continuación, destaca el primer precedente que construyó las bases de la doctrina que hoy opera: el amparo en revisión 466/2011[8]. Aunque este asunto se generó en el contexto del derecho administrativo sancionador, ofreció a la Primera Sala la oportunidad de hacer las primeras distinciones relevantes sobre la naturaleza de este principio. Aquí se sostuvo que la presunción de inocencia es un derecho que podría calificarse de "poliedríco", en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes cuyo contenido se encuentra asociado con garantías encaminadas a disciplinar distintos aspectos del proceso penal. Así, en la dimensión procesal de la presunción de inocencia pueden identificarse al menos cuatro vertientes del derecho: (1) como principio informador del proceso penal; (2) como regla de trato procesal; (3) como regla probatoria; y, (4) como estándar probatorio o regla de juicio.

1) ***Principio informador***. *Constituye una directriz tanto para el legislador como para el juez penal. En el primer caso, impone al legislador la obligación de regular el proceso penal estableciendo las garantías necesarias para que en la mayor medida posible se otorgue a los procesados un trato de "no autores" de los delitos por los cuales se les acusa. En cambio, como mandato dirigido al juez, prohíbe realizar*

Díaz, Olga Sánchez Cordero (Ponente) y Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. En contra del emitido por el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Rosalía Argumosa López.

[8] Amparo en revisión 466/2011, resuelto el 9 de noviembre de 2011. Mayoría de tres votos de los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien se reserva el derecho de formular voto concurrente, José Ramón Cossío Díaz y Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (Ponente). Ausente Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. En contra del emitido por la Ministra Olga Sánchez Cordero, quien se reserva el derecho de formular voto particular. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

interpretaciones legales que sean incompatibles con el contenido del derecho.

2) ***Regla probatoria**. Establece los requisitos que debe cumplir la actividad probatoria y las características que debe reunir cada uno de los medios de prueba para poder considerar que existe prueba de cargo válida y destruir así el estatus de inocente que tiene todo procesado.*
3) ***Estándar probatorio**. Puede entenderse como una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando no se han aportado pruebas de cargo suficientes sobre la existencia del delito y la responsabilidad de la persona.*
4) ***Regla de tratamiento**. La finalidad de la presunción de inocencia es "impedir la aplicación de medidas judiciales que impliquen una equiparación de hecho entre imputado y culpable y, por tanto, cualquier tipo de resolución judicial que suponga la anticipación de la pena". En esta lógica, la presunción de inocencia comporta el derecho a ser tratado como inocente en tanto no haya sido declarada su culpabilidad por virtud de una sentencia judicial y se le haya seguido un proceso con todas las garantías.*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

En este sentido, para poder considerar que existen indicios que constituyan *prueba de cargo suficiente* para enervar la presunción de inocencia, el juez debe, entre otras cosas, cerciorarse de que estén desvirtuadas las hipótesis de inocencia efectivamente alegadas por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, descartar la existencia de contraindicios que den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además —sostuvo la Sala— desde el punto de vista técnico, pueden distinguirse dos aspectos implícitos en esta vertiente de la presunción de inocencia: (i) lo que es el estándar propiamente dicho, es decir, las condiciones que tienen que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y (ii) la regla de carga de la prueba, entendida no como la norma que determina quién debe aportar

las pruebas (*burden of producing evidence*, en la terminología anglosajona), sino como la que establece a cuál de las partes debe perjudicar el hecho de que no se satisfaga el estándar (*burden of proof*) que en materia penal evidentemente es al Ministerio Público.

De ahí que, esta doctrina se ha señalado, además, que la presunción de inocencia contiene implícita una regla que impone la carga de la prueba, entendida como la norma que determina a qué parte le corresponde aportar las pruebas de cargo. En este sentido, el hecho de que las pruebas de cargo sean suministradas al proceso por la parte que tiene esa carga procesal (el Ministerio Público) también constituye un requisito de su validez.

Por otra parte, en el amparo directo 21/2012[9], la Primera Sala reiteró algunos puntos sobre cómo se debe valorar la prueba de cargo. Destaca la conclusión de que, cuando existen tanto pruebas de cargo como de descargo, la hipótesis de la acusación sólo puede estar probada suficientemente si al momento de valorar el material probatorio se analiza conjuntamente los niveles de corroboración tanto de la *hipótesis de culpabilidad* propuesta por la acusación como de la *hipótesis de inocencia* alegada por la defensa[10]. Es decir, la suficiencia de las pruebas de cargo sólo se puede establecer en confrontación con las pruebas de descargo.

En esta línea, las pruebas de descargo pueden dar lugar a una *duda razonable,* cuando cuestionen la fiabilidad de las pruebas de cargo, y también en el supuesto en que la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa esté corroborada por esos elementos exculpatorios. Así, la actualización de una duda razonable por cualquiera de estas dos razones impide considerar que las pruebas de cargo son suficientes para condenar.

Es decir, cuando existen pruebas de cargo que sean suficientes

---

[9] Amparo directo 21/2012, resuelto el 22 de enero de 2014. Unanimidad de cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (Ponente), José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero y el Ministro Presidente Jorge Mario Pardo Rebolledo, quienes se reservaron el derecho de formular voto concurrente, con excepción del Ministro Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

[10] Sobre el concepto de hipótesis en la teoría de la argumentación en materia de prueba, véase Gascón Abellán, *op. cit.*, pp. 101-115.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para tener por probada la hipótesis de culpabilidad, la negación de los hechos debe acompañarse con una versión de estos, que muestre la inocencia del inculpado, la cual además debe estar corroborada con medios de prueba que hagan creíble esa versión y, de esa forma, estar en posibilidad de generar una duda razonable.

También puede actualizarse en los casos en los que la defensa del acusado no propone propiamente una hipótesis de inocencia, sino una versión de los hechos que sólo es incompatible con algunos aspectos del relato de la acusación. En estos casos, la confirmación de la hipótesis de la defensa sólo hace surgir una *duda razonable* sobre un aspecto de la hipótesis de la acusación, de tal manera que esa duda no debe traer como consecuencia la absolución, sino tener por acreditada la hipótesis de la acusación *en el grado* propuesto por la defensa.

En este sentido, nuestro máximo Tribunal del país, asentó cómo valorar el material probatorio cuando coexisten tanto pruebas de cargo como pruebas de descargo. Al respecto, aclaró que no solo deben considerarse *pruebas de descargo* aquéllas que apoyan directamente la hipótesis de la defensa, sino también cualquier medio probatorio que tenga como finalidad cuestionar la *credibilidad* de las pruebas de cargo o más ampliamente poner *en duda* algún aspecto de la hipótesis de la acusación. En este sentido, los jueces ordinarios tienen la obligación de valorar todas las pruebas de descargo para no vulnerar la presunción de inocencia de la que goza todo imputado.

Luego, con respecto al concepto de “duda” asociado al principio *in dubio pro reo*, la Primera Sala agregó lo siguiente: concebir la duda en clave psicológica, es decir, como la “falta de convicción” o la “indeterminación del ánimo o del pensamiento” del juez, es una interpretación contraria a un entendimiento garantista de la presunción de inocencia. Asumir que la “duda” hace referencia al “estado psicológico” que las pruebas practicadas en el proceso pueden suscitar en el juez[11], es algo propio de las concepciones que utilizan la idea de

[11] Ferrer Beltrán, “Una concepción minimalista…”, *op. cit.*, p. 152.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

“íntima convicción” como estándar de prueba.

Estas concepciones *subjetivistas* de la prueba no solo impiden establecer objetivamente cuándo existe evidencia suficiente para tener por acreditada una hipótesis probatoria[12], sino que además resultan incompatibles con los principios que rigen la *valoración racional* de los medios de prueba[13]. Cuando una condena se condiciona a los “estados de convicción íntima” que pueda llegar a tener un juez en relación con la existencia del delito y/o la responsabilidad del imputado, se abre la puerta a la irracionalidad porque esos estados de convicción pueden emerger en el juzgador sin que haya una conexión entre éstos y la evidencia disponible[14].

Así, la “duda” debe entenderse como la existencia de *incertidumbre racional* sobre la verdad de la hipótesis de la acusación[15], incertidumbre que no sólo está determinada por el grado de confirmación de esa hipótesis, sino también eventualmente por el grado de confirmación de la hipótesis de la defensa, en el supuesto de que existan pruebas de descargo que la apoyen.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

De esta forma, cuando la hipótesis de la defensa es total o tendencialmente incompatible con la hipótesis de la acusación, el hecho de que aquélla se encuentre confirmada por las pruebas disponibles genera una incertidumbre racional sobre la verdad de la hipótesis que sustenta el Ministerio Público, lo que se traduce en la existencia de una *duda razonable* sobre la culpabilidad del imputado.

En consecuencia, la satisfacción del estándar de prueba no depende de la existencia de una creencia subjetiva del juez que esté libre de dudas, sino de la *ausencia* dentro del conjunto del material probatorio de elementos de prueba que justifiquen la existencia de una duda. Lo importante no es que la duda se presente de hecho en el juzgador, sino que la duda *haya debido suscitarse* a la luz de las

PJF - Versión Pública

---

[12] Pardo, Michael, “The Gettier Problem and Legal Proof”, *Legal Theory*, vol. 16, núm. 2, 2010, p. 38.
[13] Ferrer Beltrán, “Una concepción minimalista…”, *op. cit*., p. 152.
[14] Aguilera García, Edgar, “Crítica a la ‘convicción íntima’ como estándar de prueba en materia penal”, *Reforma judicial. Revista mexicana de justicia*, núm. 12, 2008, p. 8.
[15] Ferrer Beltrán, “Una concepción minimalista…”, *op. cit*., p. 152.

evidencias disponibles[16].

En ese tenor, la presunción de inocencia en su vertiente de estándar de prueba establece cómo se logra suficiencia probatoria para establecer la existencia del delito y/o la responsabilidad del acusado. En este sentido, este derecho fundamental obliga a tomar esa decisión a partir del *análisis comparativo* de los niveles de confirmación de la versión de los hechos planteada por cada una de las partes.

Por un lado, al analizar si está probada la hipótesis de culpabilidad alegada por la acusación, deben examinarse tanto las pruebas de cargo que apoyan esa versión de los hechos, como las pruebas de descargo que cuestionan la credibilidad y el peso probatorio de las pruebas de cargo. Por otro lado, al analizar si está probada la hipótesis de inocencia deben analizarse las pruebas de descargo que apoyan esa versión de los hechos, así como las pruebas ofrecidas por la acusación que cuestionan la credibilidad y la fuerza probatoria de las pruebas de descargo.

De ahí que los juzgadores de instancia no deben llegar a la conclusión de que la hipótesis de la acusación ha quedado suficientemente probada examinando exclusivamente las pruebas de cargo, sino que también están obligados a evaluar el impacto de las pruebas de descargo en la hipótesis de la acusación. Así, mientras que hay pruebas de descargo que *directamente* debilitan el nivel de confirmación de la hipótesis de la acusación al atacar la credibilidad de las pruebas de cargo que la sustentan, hay otras que debilitan *indirectamente* el nivel de confirmación de la hipótesis de la acusación al proporcionar apoyo inductivo a la hipótesis de inocencia alegada por la defensa, que constituye una versión de los hechos incompatible con la de la acusación.

De acuerdo con esto, la manera en la que opera el estándar de prueba tiene como presupuesto necesario dos premisas básicas en

[16] *Idem.*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

relación con el conocimiento de los hechos en el proceso penal. En primer lugar, como ya se destacó, la conclusión probatoria en relación con la existencia de un delito y/o la responsabilidad de una persona sólo puede establecerse con cierto *grado de probabilidad*[17]. Esto significa que los hechos relevantes en el proceso penal nunca pueden estar probados "plenamente", en el sentido de que no pueden conocerse con una certeza absoluta.

En segundo lugar, el proceso penal constituye un mecanismo institucional que tiene como objetivo la averiguación de la verdad[18], donde normalmente están en *competencia* dos versiones sobre los hechos jurídicamente relevantes: la hipótesis de la acusación y la hipótesis de la defensa[19]. El hecho de que el debate probatorio se estructure de esta forma condiciona la manera en la que desde el punto de vista metodológico debe tomarse la decisión en torno a la cuestión de si la acusación acreditó la hipótesis de culpabilidad que mantuvo durante el proceso.

De esta manera, el derecho a la presunción de inocencia en su vertiente de estándar de prueba exige contar con un *alto nivel de confirmación* de la hipótesis de la acusación para poder declararla suficientemente probada: la culpabilidad del imputado debe probarse más allá de toda duda razonable; al mismo tiempo, la presunción de inocencia establece una regla metodológica que exige que la decisión probatoria en el proceso penal se tome a partir del *análisis comparativo* de los niveles de confirmación de las dos hipótesis en disputa.

Por otra parte, respecto al tópico de flagrancia es de señalar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha desarrollado y construido basta doctrina sobre el tema de detención, con un importante precedente al resolverse el amparo directo 14/2011.

---

[17] Por todos, véanse Ferrajoli, Luigi, *Derecho y razón. Teoría del garantismo penal*, Madrid, Trotta, 1995, pp. 51-54 y 129-155; Taruffo, *op. cit*, pp.190-240; Gascón Abellán, *Los hechos…*, *op. cit*., pp.101-115 ; y Ferrer Beltrán, *La valoración racional…*, *op. cit*., pp. 91-152.

[18] Ferrer Beltrán, Jordi, *Prueba y verdad en el derecho*, 2ª ed., Madrid, Marcial Pons, 2005, pp. 69-73. Sobre la dimensión epistemológica del proceso, véase Taruffo, Michele, *Simplemente la verdad. El juez y la construcción de los hechos*, Madrid, Marcial Pons, 2010, pp. 15 5-218.

[19] En relación con la idea del proceso penal como un mecanismo de decisión sobre hipótesis en competencia, véase Allen, Ronald J., y Pardo, Michael S., "Juridical Proof and the Best Explanation", *Law and Philosophy*, volumen 27, número 3, pp. 238-240.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

En dicha determinación, se destacó que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagra un régimen general de libertades a favor de las personas, entre las cuales está desde luego, el derecho a la libertad personal, entendida ésta como una categoría específica equivalente a la libertad de movimiento o libertad deambulatoria. El citado numeral establece de forma limitativa en qué supuestos el Estado puede generar afectaciones válidas a este derecho y bajo qué condiciones; así mismo, se estableció que en el numeral 7.2 de la Convención Americana sobre los Derechos Humanos prohíbe las afectaciones al derecho de la libertad personal salvo por las condiciones y causas fijadas en la Constitución, al establecer que nadie puede ser privado de su libertad física, salvo por las causas y en las condiciones fijadas de antemano por las Constituciones Políticas de los estados Parte o por las leyes dictadas conforme a ellas.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Se señaló que el propio artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece taxativamente los supuestos en los que está autorizada realizar una afectación a la libertad personal, los cuales se reducen a la orden de aprehensión, las detenciones en flagrancia y caso urgente; de ahí que se explicó que por regla general las detenciones deben estar precedidas por una orden de aprehensión, mientras que las detenciones en caso de flagrancia o urgencia son excepcionales.

Bajo ese orden, también se destacó que el juzgador, dada la encomienda de la cual se encuentra investido, es quien mejor puede cumplir con la tarea de anteponer el respeto de los derechos humanos de los gobernados y dar eficacia a la Constitución Federal, **lo que implica que está llamado a fungir como contrapeso, esto es, como un tercero imparcial capaz de invalidar detenciones contrarias a los derechos recogidos por la Constitución**.

Atento a lo anterior, también se enfatizó que si bien, la regla general es que las detenciones deben estar precedidas de una orden de

aprehensión judicial, esta posibilidad no existe cuando se llegan a actualizar los supuestos de excepción previstos en el propio numeral 16 de la Constitución Federal, tal como lo es la flagrancia y caso de urgencia.

Bajo esa óptica, la aludida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, históricamente realizó un concepto al determinar que un delito flagrante se configura cuando se está cometiendo actual y públicamente, en consecuencia, una detención en flagrancia no es aquella en la que se detiene con fundamento en una simple sospecha sobre la posible comisión de un delito.

Asimismo, el máximo tribunal ha establecido que una detención en flagrancia es válida cuando se observa directamente al autor del delito cometer la acción en ese preciso instante, esto es, en el *iter criminis;* o bien, cuando se persigue al autor del delito que se acaba de cometer y existen elementos objetivos que hagan posible identificarlo y corroborar que en el momento inmediato anterior, se encontraba cometiendo el delito.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Es decir, se determinó que la policía no tiene facultades para detener ante la sola sospecha de que alguien pudiera estar cometiendo un delito o de que estuviere por cometerlo, ni tampoco puede detener para investigar, precisándose que en el caso de los delitos permanentes, si la persona no es sorprendida de estar cometiendo el delito o inmediatamente después de ello, no es admisible que la autoridad aprehensora detenga, sorprenda al inculpado y después intente justificar esa acción bajo el argumento de que la persona fue detenida mientras cometía el delito, es decir, la sola sospecha actitud nerviosa o cualquier motivo relacionado con la apariencia de la persona, no es una causa válida para llevar a cabo una detención amparados bajo el concepto de flagrancia delictiva.

De lo anterior se concluye que, para que se actualice el concepto de delito en flagrancia, debe existir evidencia previamente que se lleve a cabo la detención sobre la actualización de ésta, por ello, una de las funciones fundamentales de los jueces es verificar si la persona detenida efectivamente se encontraba en flagrancia, de ahí que,

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

también debe comprenderse el análisis de la evidencia que se tenía antes de realizar la detención.

Lo anterior, se itera, que la constitucionalidad de una detención en flagrancia no depende exclusivamente de que la persona detenida efectivamente se haya encontrado en flagrancia, sino que también, debe examinarse la manera en que se descubre o se conoce la comisión de un delito flagrante; de esta manera, si no existe evidencia que justifique la creencia de que al momento de la detención se estaba cometiendo o se acababa de cometer un delito flagrante, debe decretarse la ilegalidad de la detención.

Consecuentemente, no pueden justificarse como legítimas las detenciones flagrantes que tienen en su origen registros ilegales a personas u objetos o entradas ilegales a domicilios que una vez realizados proporcionan la evidencia de la flagrancia.

Asimiso, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha desarrollado la doctrina del debido proceso, entendido éste, como la facultad del acusado de contar con una defensa adecuada, que sea procesado por Tribunales previamente establecidos al hecho, que cuente con una defensa técnica adecuada (en sus vertientes material y formal), a que sean recibidas y desahogadas las pruebas que ofrece, carearse con quien depone en su contra y obtener una determinación definitiva dentro de los plazos que marca la ley.

Es así que, como un aspecto destacado, se ha dado protección y relevancia a que el acusado al momento en que emite declaración tanto ante el agente del ministerio público y en sede judicial, debe estar patrocinado por defensor debidamente autorizado para ello; en tanto que, su declaración debe de ser libre y espontánea, es decir, sin objeto o constreñimiento de factores externos.

Sirve de sustento a lo anterior, por identidad procesal la jurisprudencia PC.V. J/17 P de los Plenos se Circuito, visible en la

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia (s) Constitucional, Penal, Común; Libro 52, Marzo de 2018, Tomo III, página 2430, de la Décima Época, de rubro y textos siguientes:

> ***"DEFENSA ADECUADA EN MATERIA PENAL, EN SU VERTIENTE DE ASISTENCIA TÉCNICA. CUANDO SE GENERE INCERTIDUMBRE SOBRE LA VIOLACIÓN A ESE DERECHO FUNDAMENTAL EN EL PROCEDIMIENTO, EL AMPARO QUE SE CONCEDA DEBE TENER EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE DEJE INSUBSISTENTE EL ACTO RECLAMADO A FIN DE RECABAR, EN CASO DE QUE EXISTA, EL TÍTULO O LA CÉDULA PROFESIONAL DEL DEFENSOR (PÚBLICO O PRIVADO), CON EL FIN DE CORROBORAR QUE ES PROFESIONAL DEL DERECHO Y TENER CERTEZA DE LA OBSERVANCIA O NO DE ESA PRERROGATIVA****. El derecho fundamental a la defensa adecuada, en su vertiente de asistencia técnica, se satisface cuando el imputado en todas las etapas del procedimiento en que interviene, cuenta con la asistencia jurídica de un defensor titulado como licenciado en derecho y, por tanto, profesionista en la materia; de ahí que el Juez de la causa debe garantizar la posibilidad de esa defensa estableciendo las condiciones para que el imputado sea debidamente asistido, sin obstruir su materialización, sino por el contrario, evidenciando aquella profesionalidad del defensor; por ende, el amparo que se conceda cuando se omita exhibir el título o la cédula profesional que acredite al defensor (público o privado) como licenciado en derecho, debe tener el efecto de que la autoridad responsable de segunda instancia deje insubsistente el acto reclamado, requiera al defensor para que acredite mediante dicha exhibición, que tenía ese carácter en la época en la que asistió jurídicamente al imputado y, en caso contrario o de existir imposibilidad para hacerlo, indagar ante las autoridades competentes para ese mismo fin; y sólo en el supuesto de que no se logre la acreditación citada, revocar la sentencia de instancia natural, para que se reponga el procedimiento y se subsane la violación delatada".*

Igualmente, se ha establecido que es una obligación para las autoridades del Estado Mexicano el proteger los derechos humanos de las personas que se encuentren en territorio mexicano, es decir, en cuanto una autoridad tenga conocimiento que una persona ha sido objeto de actos de tortura, tratos crueles e inhumanos, es su deber constitucional y convencional proceder a la investigación, restitución, restauración y protección de sus derechos humanos.

En ese sentido, las autoridades de procuración y administración de justicia tienen el deber legal y constitucional de investigar actos

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de tortura, en cuanto tengan conocimiento de dicha manifestación por parte de algún indiciado, o bien, la existencia de indicios con concordantes para suponer bajo un parámetro de probabilidad razonable de que la violación a derechos humanos aconteció.

En ese orden, en caso de no hacerlo, da lugar a que la vía de reparación óptima sea ordenar la reposición del procedimiento con la finalidad de realizar la investigación de la tortura; en tanto que, como vía de consecuencia, en caso de acreditarse dichos actos, será desde la visión procesal el excluir las pruebas obtenidas a partir de la citada violación a derechos humanos; y bajo la línea de investigación, consignar los hechos ante las autoridades judiciales.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 22 de la Constitución Federal, 5 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; amén de que este derecho fundamental a no sufrir actos de tortura fue reconocido por nuestro país al suscribir la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, de cuyos artículos 1, 6 y 8 se advierte que las personas que denuncien haber sido torturadas tiene derecho a que las autoridades intervengan inmediatamente y oficiosamente a fin de que su caso sea investigado y, de ser procedente, juzgado en el ámbito penal.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Congruentemente con lo anterior, el numeral 11 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura, establece la obligación que todo servidor público que en ejercicio de sus funciones conozca de un posible hecho de tortura, está obligado a denunciarlo de inmediato.

Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia 1a./J.11/2016 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Materia (S) Común, Penal, Tomo II, página 896, de la Décima época de rubro y texto siguientes:

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"ACTOS DE TORTURA. LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO CON MOTIVO DE LA VIOLACIÓN A

LAS LEYES QUE LO RIGEN POR LA OMISIÓN DE INVESTIGAR LOS DENUNCIADOS POR EL IMPUTADO, DEBE ORDENARSE A PARTIR DE LA DILIGENCIA INMEDIATA ANTERIOR AL AUTO DE CIERRE DE INSTRUCCIÓN*". La violación al debido proceso, derivada de la omisión de investigar la existencia de actos de tortura, con motivo de una denuncia o la existencia de indicios concordantes para suponer bajo un parámetro de probabilidad razonable de que la violación a derechos humanos aconteció, da lugar a que la vía de reparación óptima sea ordenar la reposición del procedimiento con la finalidad de realizar la investigación respectiva. Lo anterior, porque sólo será posible determinar el impacto de la tortura en el proceso penal, una vez que ésta se acredite, como resultado de una investigación exhaustiva y diligente. Así, la reposición del procedimiento tiene como justificación que se investiguen los actos de tortura alegados para verificar su existencia, y no por la actualización de alguna otra violación concreta y constatada al derecho de defensa del imputado; por tanto, no existe razón para que se afecte todo lo desahogado en el proceso, pues en caso de que la existencia de actos de tortura no se constate con la investigación, las correspondientes actuaciones y diligencias subsistirán íntegramente en sus términos; y para el caso de que se acredite su existencia, los efectos únicamente trascenderán en relación con el material probatorio que en su caso será objeto de exclusión al dictar la sentencia; de ahí que la reposición del procedimiento deberá realizarse hasta la diligencia inmediata anterior al auto de cierre de instrucción, tratándose del sistema penal tradicional".*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

En ese tenor, no se pierde de vista, que la fiscalía federal, dentro de sus obligaciones legales debe solicitar a la autoridad judicial la condena del acusado, el pago de la reparación del daño en caso de tener la víctima derecho a ello, así como el decomiso de los objetos e instrumentos del delito; pero, también, tiene implícita la obligación de hacerlo a partir de la obtención de pruebas lícitas y el respeto a los derechos humanos, al tratarse sobre todo de una institución cuyo principio vertebral es actuar de buena fe.

Para arribar a lo anterior, es necesario reiterar la doctrina de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sobre los tópicos de presunción de inocencia, inmediata puesta a disposición, tortura y desde luego el debido proceso, traducido este como un derecho humano reconocido por la Constitución y los Tratados Internacionales de los que es parte el Estado Mexicano.

PJF - Versión Pública

Se dice todo lo anterior porque este Juzgado de Distrito advierte que en la etapa de averiguación previa se cometieron diversas violaciones a los derechos humanos del aquí acusado ****** ******** ********, mismas que dada su gravedad, permearon en el juicio, de forma tal, que llegó a dictarse sentencia condenatoria a su entonces coinculpada, quien obtuvo su libertad al resolverse el amparo directo en revisión **517/2011**, del índice de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual, se encuentra agregado a los autos de la causa penal, como prueba documental; determinación que dada la relevancia de los tópicos abordados, como lo fueron efecto corruptor del proceso, presunción de inocencia, e inmediatez en la puesta a disposición. En apartados posteriores se abundará al respecto.

Quinto. Acusación. La agente del Ministerio Público de la Federación, en su pliego de acusación, específicamente de foja 91 a 835 del aludido pedimento, efectúa un análisis de las reglas constitucionales de la delincuencia organizada, la definición y elementos constitutivos de este delito con la finalidad de secuestro, sustentando sus argumentos bajo las tesis de rubros: "***DELINCUENCIA ORGANIZADA. EL DELITO PREVISTO EN ARTÍCULO 2º Y SANCIONADO EN EL ARTÍCULO 4º, AMBOS DE LA LEY FEDERAL CONTRA LA MISMA, ES AUTÓNOMO Y NO UNA AGRAVANTE"; "DELINCUENCIA ORGANIZADA. NATURALEZA DEL DELITO DE"; "DELINCUENCIA ORGANIZADA. EL ARTÍCULO 4º DE LA LEY DE LA MATERIA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA"; "INCULPADO. LE CORRESPONDE LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA QUE EN PRINCIPIO OPERA EN SU FAVOR, APARECE DESVIRTUADA EN LA CAUSA PENAL"; "CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA. SU CONCEPTO Y JUSTIFICACIÓN"; "DELINCUENCIA ORGANIZADA, DELITO DE, ACREDITAMIENTO DEL TIPO PENAL, DEBEN SEGUIRSE LAS MISMAS REGLAS PARA ACREDITAR EL ILÍCITO DE ASOCIACIÓN DELICTUOSA"***.

En efecto, para la fiscalía se acreditaron los elementos normativos y subjetivos distintos del dolo, a partir de los siguientes medios de prueba,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que fueron desahogados primordialmente en etapa de la integración de la averiguación previa, a saber:

La declaración ministerial de la víctima de iniciales reservadas ****** de siete de junio de dos mil cinco, en la que manifestó:

> *"...Que el miércoles ********** ** ***** ** *** *** ****, a las ***** ** ** ****** ********** , salió de su trabajo dedicado a la compra y venta de ropa de paso, que descendieron varias personas del sexo masculino armadas, desconociendo el tipo de armas que portaban, se acercaron, rompieron el cristal de la puerta del copiloto y le gritaron que se bajara, sacándolo con lujo de violencia de su vehículo, lo subieron a la camioneta trasera de su vehículo, que no pudo verles el rostro porque iban cubiertos con pasamontañas, y una vez arriba del vehículo lo costaron de boca debajo de los asientos traseros del vehículo, que uno de ellos lo vigilaba en el interior de la camioneta, que iban cuatro sujetos, a los que identificaba por sus voces, Que la persona que iba amagándolo le preguntó su nombre, domicilio, que le proporcionara el teléfono de su hermano, y lo obligaron a llamarle por teléfono, pero no pudo entablar comunicación, por lo que le quitaron su teléfono celular desde el cual los secuestradores realizaron llamadas, pero no lo lograron, le regresaron el teléfono para que nuevamente marcara logrando comunicarse con su esposa, a le dijo lo una venda, le preguntaban si quería ir al baño, contestándoles que después, lo dejaron en paz, encerrado en el cuarto. El declarante mencionó que durante los dos meses aproximadamente que estuvo Secuestrado, los secuestradores le daban de comer sopa de verduras, cereales, pan, leche agua, eran dos comidas al día, los alimentos los Preparaba una mujer que nunca pudo ver, porque cada que le llevaba sus alimentos, tocaban la puerta, se tenía que cubrir con la cobija viendo hacía la pared para que no los mirara, y era el momento que introducían los alimentos, al día siguiente de su secuestro le quitaron la venda, que se percató que el cuarto era pequeño, aproximadamente de dos metros por cuatro metros de largo, las paredes eran de color blanco y el piso era de loseta color blanco, y el baño de ese mismo material, y tenían agua potable porque el agua era abastecida a través de una pipa, que se escuchaba el ladrido de dos o tres perros dentro de la casa, lo tenían con el radio encendido todo el tiempo y el televisor por la noche cada tres días los secuestradores, al parecer los jefes de la banda llegaban a preguntar a las dos personas que todo el tiempo lo estuvieron custodiando sobre la novedades, quienes al parecer les informaban cómo se comportaba: un día un sujeto al parecer, -jefe de la banda le preguntó como quería que le dijera y le dijo que con el nombre de "León" y aceptó que lo llamara de esa forma; recordó que para comunicarse con sus familiares, en tres ocasiones lo sacaron del domicilio, en una camioneta, y una vez que se comunicaba con ellos, se regresaban al domicilio. Durante el cautiverio, sin recordar el día pero como a las doce de la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

*noche, se encontraba en el cuarto donde lo tenían secuestrado, cuando escuchó, que tocaron la puerta, señal de que ingresarían al lugar donde se encontraba, que se tenía que cubrir el rostro con una cobija y al voltearse hacia la pared, que así lo hizo, momentos en los que entró una persona, dirigiéndose al baño ubicado del lado izquierdo, que tardó aproximadamente un minuto y al momento de salir, escuchó que cerró fuerte la puerta de madera del baño, que pensó que ya se había retirado la persona, porque volteó hacia la parta, se quitó la cobija del rostro y volteó, por lo que se percató que se trataba de una persona del sexo masculino de aproximadamente treinta y cinco años de edad de una estatura aproximada de un metro sesenta y cinco centímetros, de piel blanca, de cabello corto el cual se lo peinaba hacia atrás. El emitente recordó que envió varias cartas a sus familiares en español y hebreo, diciéndoles que estaba desesperado que negociaran lo más pronto posible ya que quería salir, que los últimos días de su secuestro, los plagiarios realizaron unas preguntas; finalmente un día sin recordar cual, como a las doce de la noche, el secuestrador que identificó como 'El León" le dijo que ya iba a salir, no antes de mostrarle un video que reprodujeron en un televisor, que era de su familia en un viaje que había hecho a la ciudad de *** *** ** ***** ****** ****** ** ***** ******* y al parecerlo habían robado porque el video solamente podía están en poder de su familia y en su domicilio, que se lo mostraron para hacerle entender que conocían perfectamente a su familia: ese día le entregaron sus pertenencias, le pusieron la venda en los ojos y Lo bajaron, esa noche había como seis gentes, lo subieron a un Jeep tipo ********, salieron del domicilio donde lo custodiaban alrededor de cuatro personas y otros dos se quedaron en la casa. De ahí que circulaban alrededor de media hora, por calles, de repente detuvo la marcha el vehículo, lo bajaron y le dieron indicaciones de que no se quitara la venda de los ojos, hasta que pasaran unos minutos, escuchó que aventaron su portafolio al suelo, donde se encontraba y arrancaron a toda velocidad, que una vez que transcurrieron unos minutos, se quitó la venda de los ojos y advirtió que se encontraba en unas calles desconocidas, por lo que caminó a una avenida principal y ahí se percató que se encontraba sobre avenida circunvalación cerca de viaducto, tomó un taxi para que lo llevara a domicilio, donde lo esperaban sus familiares.*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Lo que concatenó con la declaración rendida por la referida víctima ****** el ocho de febrero de dos mil seis, quien señaló:

*El día seis de febrero de dos mil seis en compañía, del licenciado ********* ********* *******, Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros, nos constituimos en el domicilio*

*ubicado en ******* ********** ****** ** ********* * ******* ** ** ****** ** ***** **** ********** ** ** ********** ********** ******** *******, con la finalidad de que observara el inmueble ya que el Ministerio Público de la Federación me comentó que en ese lugar se había localizado una casa de seguridad que fue utilizada por unos secuestradores que detuvieron en un rancho ubicado en la Carretera a **********. Asimismo, me fue puesto a la vista diversa documentación que fue encuentra en el cateo, principalmente una hoja en la que aparece mi nombre "*****.", así como otros datos personales, de mi familia, vehículos y bienes de mi propiedad, al observar el documento detenidamente me doy cuenta de que aparecen escritos dos nombres que se me hacen sumamente familiares. El primero de ellos "**** *****" y el segundo "******" junto con la cifra ********** ** *******. Al respecto quiero señalar que el nombre **** ***** corresponde sin duda al nombre de una de mis empleados de confianza que laboró conmigo durante aproximadamente dos años, en el periodo de dos mil uno a dos mil tres, él tenía funciones de gerente de una bodega y controlaba las entradas y salidas de mercancía (ropa de maternidad). Recuerdo que aproximadamente cuatro meses antes de mi secuestro **** *****, presentó en el local de mi negocio ubicado en *********, Estado de México, a dos personas una de ellas lo refirió con el nombre de ******** y al otro como ***** ***** ******, de quien refiere era su padre ***** ***** en esa ocasión me mencionó que el motivo de haberse presentado conmigo era con la finalidad de proponerme un negocio relacionado con la ropa, sin embargo, debido a que tengo establecido el mío, rechace su oferta, presentándose nuevamente ***** ***** ****** en dos ocasiones posteriores. Respecto al nombre de ******, recuerdo que en mi empresa tuve dos empleados con ese nombre uno ***** *********, quien en la actualizada refiero que falleció y hacia funciones de chofer, inicialmente trabajando para la empresa y finalmente lo hacía para mi familia ***** murió hace aproximadamente dos años. Un detalle muy significativo en mi liberación fue lo siguiente: cuando me iban a liberar los secuestradores en la casa de seguridad donde me tenían secuestrado me pusieron un video que contenía imágenes familiares, que personalmente había tomado meses atrás con mi familia, video que guardé en mi casa y del cual no me percaté de su sustracción. Días antes de la muerte de ***** *********, el habló con mi hermano señalando que quería morir en paz y para ello deseaba confesarle algunas cosas. La entrevista entre mi hermano y ***** ********* no se llevó a cabo. El otro empleado con este nombre ****** ***** , estaba encargado junto con **** ***** dejó la empresa mencionando que tenía necesidad de trabajar en los Estados Unidos. En esos meses en que renunció **** el otro empleado ****** ***** igualmente abandonó la empresa. Por otro lado quiero agregar que con motivo de la inspección realizada por el Agente del Ministerio Público de la Federación al cual acompañé a reconocer la posible casa de seguridad donde estuve secuestrado, revisando el lugar me percato que dentro de una de las habitaciones se encontraba tirado un disk con su estuche impreso en letra de ****** y de un cantante ********

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

*conociendo yo ese estuche me doy cuenta que dentro del estuche se encontraba el disco de otro cantante ******* al cual no pertenece el estuche y lo reconozco como de mi propiedad porque así acostumbrada a guardar mis compact disk, por lo que al recuperar mi libertad y buscar los compact en el vehículo de mi propiedad me percaté de su desaparición y al tener a la vista en este acto el estuche de color azul en la cual el parte superior se aprecia una persona del sexo masculino mismo que se aprecia la leyenda en hebreo y que se traduce como "**** ****** ** ** ***** ", en la parte interior se aprecia la guía de las canciones del disco compacto, asimismo se aprecia que el compact disk no corresponde, ya que contiene un compact disk de ****** ******, de mi propiedad lo que confirma junto con la hoja en la que aparece mi nombre y que he referido con anterioridad donde observé los nombre de "**** ***** * ******", que los moradores de ambos inmuebles se encuentran vinculados al secuestro de que fui objeto, lo que denunció en teste acto para todos los efectos legales y en contra de quien o quienes resulten responsables."*

Asimismo, con la declaración ministerial de nueve de febrero de dos mil seis, en la que la víctima de iniciales ******, refirió:

*"…que al encontrarse en el inmueble ubicado en las inmediaciones de la Carretera Federal **********, conocido como ******* *** ********", y tener conocimiento que en el lugar habían sido detenidos dos secuestradores y tres víctimas de secuestro, que fueron encontrados diversos documentos, entre los cuales aparecía su nombre,* ***reconoció dos muebles, uno en el que se encuentra un televisor, como los mismos que se encontraban en el lugar donde estuvo privado de su libertad****, por lo que no tenía duda de que las personas que fueron aseguradas, eran las mismas que lo secuestraron;* ***al tener a la vista la fotografía del que en ese momento se enteró respondía al nombre de ****** ******** ********, lo identificó sin temor a equivocarse como la persona que en su declaración inicial refirió que tocó la puerta de la habitación donde se encontraba secuestrado como señal de que ingresaría a la habitación****, por lo cual se tenía que cubrir el rostro con la cobija y voltearse hacia la pared, cual hizo, que fue quien entró al baño durante aproximadamente un minuto y al momento de salir escuchó que cerró fuerte la puerta de madera, por lo que pensando que ya había abandonado el cuarto en el que se encontraba se quitó la cobija y volteo a la puerta principal observándolo."*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dijo que, a lo anterior era de suma importancia el parte informativo de seis de febrero de dos mil trece, suscrito por el elemento de la agencia Federal de investigación ******* ******* *******, mismo que comunicó:

*"El ** ** ***** ** **** , fue secuestrado en la ****** ** ******, el señor *****, empresario de ** **** de edad, por quien sus secuestradores exigen el pago de * ******** ** ******* a cambio de su libertad. Por lo anterior el 30 de enero, me dirigí por órdenes de (a superioridad al domicilio ubicado en ******* ** ********** *** **** ********** * ** ***** ** ******* ******* ** ** ***** , donde luego de identificarme como Agente 'C" adscrito a la Agencia Federal de Investigación, me entrevisté con el señor ***** hermano del secuestrado, quien manifestó haber solicitado el apoyo y la asesoría de la institución, debido a que el ** ** ***** , la esposa del secuestrado, había recibido una llamada en la que el señor *** le pidió que localizara a su hermano *. y le indicara que le llamara a su celular, cuando el señor ** se comunicó con su hermano, éste le indicó que unas personas querían hablar con él acto seguido un sujeto no identificado manifestó que tenía secuestrado a su hermano, sin embargo no manifestó exigencia alguna. Asimismo, señalaron que en una llamada posterior el secuestrado le indicó al señor que, encontraría el automóvil de su hermano por la ******* *** *** *******. Cabe señalar que el señor *. indicó que dicha llamada registró en el identificador ser procedente del número **********, celular propiedad del secuestrador, asimismo manifestó que el vehículo propiedad de su hermano era un ***** ******, modelo ****, color ****, sin recordar las placas de circulación, el cual fue localizado en el lugar señalado por los secuestradores con el cristal roto de la ventanilla del lado derecho, Por otra parte, el señor *****. manifestó que el 30 de enero recibió otra llamada a las 11:30 horas, al número de su propiedad *** ** ** ** ** **, celular de la compañía ******, en la que el secuestrador, quien se identificó como *****, dio a conocer su exigencia de 3 millones de dólares a cambió de la libertad del señor ***, así mismo advirtió que no quería asesores, ni policías, finalmente indicó que se comunicaría el 3 de febrero, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de esta llamada registró en el identificador ser procedente del número ** ** ** ** **, el cual con base en las fuentes de información a las que se tiene corresponde a un celular de la compañía Telcel. Por lo anterior procedí a explicar el procedimiento aplicable en estos, casos, aceptando sin ningún inconveniente la asesoría de la institución, así como la instalación de un equipo de grabación en los números telefónicos ** ** ** **, ubicado en ******* ** ********** *** **** ********** * ** ***** ** ******* ******* ** *** ***** y al celular *** ** ** ** ** ** de la compañía ******, propiedad del señor *****. El 4 de febrero ***** . hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 8:08 horas, al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, manifestando el señor *. tener *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

*quien amenazó con secuestra a otro miembro de la familia e interrumpió la comunicación. Cabe mencionar que la llamada registró en el identificador ser procedente del ****** ** ** ** ** **, el cual con base a las fuentes de información a las que se tiene acceso corresponde a un celular de la compañía ******. El 05 de febrero *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada en su domicilio particular a las 22:09 por el número telefónico ** ** ** ** o al ** ** ** ** , se desconoce la línea exacta por la que se recibió la llamada, debido a que en dicho domicilio cuenta con dos líneas, en la que secuestrador preguntó por la cantidad reunida, manifestando el Sr *****. que tenía *** *** pesos, cantidad rechazada por secuestrador quien amenazó con dañar al secuestrado e ir por otro de los familiares, interrumpiendo la comunicación. Cabe señalar que se desconoce el origen de la llamada, por no contar con identificador en el Teléfono que se recibió la llamada, Ese mismo día a las 22:14 horas el señor ****** manifestó haber recibido otra llamada al número de celular *** ** ** ** ** ** de su propiedad, en la que secuestrador manifestó que él ya contaba con lo que el secuestrado le había ofrecido, manifestándole a su vez que no quería hacer el problema personal que no tenía más que decirle, terminándose la comunicación, Cabe mencionar que la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** **, el cual con base en las fuentes de información a las que se tiene acceso corresponde a un celular de la compañía ******".*

La fiscal también destacó el diverso parte informativo de seis de febrero de dos mil tres, elaborado por el agente de investigación ******* ******* *******, quien sustancialmente refirió: que el hermano de la víctima *****., de nombre *****., le externó:

*"…que el 30 de enero recibió otra llamada a las 11:30 horas, al número de su propiedad *** ** ** ** . El mismo día el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 16:52 horas, por el mismo número, en la que él secuestrador manifestó que sabía tenía un seguro contra secuestro, asimismo menciona que la cantidad ofrecida era parte del protocolo, el señor ****** negó la existencia del seguro, por su parte el secuestrador mencionó que sacara dinero de las cuentas que nadie conocía de las personas que prestaban sus nombres, finalmente insistió que retirara a sus asesores, terminándose la comunicación. Más tarde el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 17:01 horas, al mismo número, en la que el secuestrador indicó que siempre tuviera a la mano el celular, ya que le hablaría cuando él quisiera y que sólo iba*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*a respetar los días de su ceremonia, asimismo amenazó con privar de la vida a la víctima. Cabe menciona que la llamada no registró número de procedencia en el identificador de llamadas. El 12 doce de febrero el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamadas a las 21:52 horas, al teléfono número **********, celular de su propiedad en la que secuestrador preguntó cantidad reunida, el señor *. manifestó contar con * ****** *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador quien dio instrucciones al señor ** de que llevara una vida normal y que saliera a trabajar para que le pudiera reunir más dinero, quedando de comunicarse posteriormente, terminándose la comunicación. Cabe mencionar que la llamada no registró número de procedencia en el identificador de llamadas. El 13 de febrero el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 20:50 horas al número de celular ********** de su propiedad en la que secuestrador preguntó por la cantidad reunida, manifestado el señor *. que había sido un día difícil y que contaba con * ****** *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador quien dio indicaciones para que sacaran dinero de la cuenta de la casa de bolsa, el señor **, manifestó que ya lo había hecho y que por esa razón había reunido el dinero que le está ofreciendo, asimismo pidió oportunidad para reunir más dinero, manifestando el secuestrador que iba a platicar con su hermano para que le diera instrucciones de donde obtener más, terminándose la comunicación. Cabe señalar que la llamada no registró origen. El 17 de febrero el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 22:05 horas al número celular **********, de su propiedad en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, el señor ** manifestó contar con * ****** *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador, quien manifestó que en la siguiente llamada daría números de cuenta de donde podría sacar dinero, así mismo manifestó que quería le entregara **** ********** junto con el pago del rescate, el señor ** manifestó que la cantidad que le pedía no la tenía, manifestando el secuestrador al señor ** que estaba haciendo bien su tarea y que estaba siguiendo al pie de la letra lo que le decían sus asesores, contestando el señor *. que se encontraba solo, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que la llamada no registró origen. El 18 dieciocho de febrero el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 04:39 horas, al número telefónico ********, propiedad de la familia ***., en la que el secuestrador reiteró al señor ** su exigencia, manifestando a su vez que esto iba para largo, el señor **, manifestó que la cantidad que le pedía no la tenía que le diera oportunidad de seguir reuniendo dinero, terminándose la comunicación. Posteriormente el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 04:45 horas, por el mismo número en la que el secuestrador preguntó al señor ** porque había colgado, señaló que ya había acabado con su paciencia y que era la última vez que se lo permitía, terminándose la comunicación. Cabe señalar*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que, el origen de la llamada registró el número telefónico **********. Ese mismo día el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 17:03 horas, al teléfono *** ** ********, celular de su propiedad en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, el señor ** manifestó contar con * ****** *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador quien manifestó estaban por confirmarle el número de cuenta bancaria de toda la familia, así como de todas las propiedades de su propiedad, así mismo indicó que la víctima y él tenían una sorpresa la cual le daría más adelante, reiteró al señor ** consiguiera centenarios para que le pudiera pagar e interrumpió la comunicación. Posteriormente el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 17:16 horas, al número telefónico ********, propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó al señor ** que había hecho todo este tiempo, mencionado el secuestrador que fuera a trabajar ya que de lo contrario no le podría reunir más dinero, el señor ** señaló que estaba trabajo y reiteró que la cantidad que le pedía no la tenía, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que la primera llamada no registró origen, la segunda llamada registró en el identificador ser procedente del número telefónico ******** **. El 19 de febrero del señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 05:35 horas, al número telefónico ********, propiedad de la familia, en la que el secuestrador manifestó al señor ** hermano de la víctima, que se fuera a trabajar y que se llevara su vida lo más normal que pudiera, preguntó qué había pasado con sus cuentas en su casa de bolsa, contestando el señor * que ese dinero estaba contemplado en el monto ofrecido, finalmente el secuestrador quedó de comunicarse posteriormente. Cabe mencionar que la llamada registró como origen en el identificador, procedente del número celular Telcel **********. El 22 de febrero el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 21:25 horas, al número telefónico ********, en la que un sujeto no identificado le manifestó al señor **** hermano del secuestrado, que le depositara un dinero o que de lo contrario secuestraría a alguien de su familia, manifestando el señor ** que tenían secuestrado a su hermano, terminándose la comunicación. Cabe señalar que la llamada no registró origen. El 24 de febrero el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 21:50 horas, por el número telefónico ********, propiedad de la familia ***** en la que el secuestrador preguntó al señor *****. si ya habían terminado de rezar interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 21:51 horas, al mismo número anterior en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, el señor ** manifestó contar con * ****** *** *** pesos y ** ********** cantidad rechazada por el*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*secuestrador, el cual interrumpió la comunicación. Posteriormente el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 21:57 horas, al número telefónico ********, propiedad de la familia en la que el secuestrador puso al teléfono a la víctima quien dialogó en lengua hebrea durante aproximadamente 8 minutos con su hermano **, para demostrar que todo lo que le está diciendo era verdad, posteriormente el señor ** manifestó que la conversación con su hermano consistió en que la víctima ya se había arreglado con los secuestradores en la cantidad de ** ******* de pesos manifestando a su vez que sacara * ******* de pesos de la cuenta de la casa de bolsa, ****** * ***** de la cuenta que tiene él con su esposa y que el resto * ******* * ***** los completara con la cuenta que tiene en Suiza, indicando a su vez que comprara *** ********* y que el resto del pago sería en efectivo, el señor ** contestó que lo iba a checar, terminándose la comunicación. Ese mismo el señor ****** hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 22:06 horas, al número telefónico ** ** ** ** propiedad de la familia en la que la víctima reiteró a su hermano ** como tendría que sacar el dinero del pago de rescate, manifestando la víctima que eran ** ******* de pesos más ni un peso menos, interrumpiéndose la comunicación. Más tarde el señor *****. hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada a las 22:33 horas, al número ** ** ** **, propiedad de la familia, en la que víctima fue puesta al teléfono y preguntó a su hermano ** porque no le contestaban el teléfono su esposa y sus padres, respondiendo el señor ** que se encontraba mal, por esa razón no podría contestarle, cortándose la comunicación. Cabe mencionar que las llamadas registraron, como origen en el identificador de llamadas ser procedente el número celular ** ** ** ** ** de la compañía ******. El 27 de febrero a las 22:29 horas, el señor *****. se manifestó haber recibido una llamada a las 22:29 horas, al número telefónico ******** propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó al señor *****. hermano de la víctima, si ya tenía lo pactado a lo que le manifestó el señor ** que había hecho lo que le dijo su hermano, que fue a la casa de bolsa y que el dinero está en acciones, que la situación en la casa de bolsa estaba muy difícil y que iba a rematar las acciones a lo que el secuestrador manifestó que ya lo había hecho personal y que acaban de matar a su hermano, manifestado el señor ** que tomaba tiempo vender las acciones a lo que el secuestrador contesto que pudo haber dado tranquilidad futura a su familia reiterando, que ya lo había hecho personal, interrumpiendo la comunicación. Ese mismo día el señor *****. manifestó haber recibido otra llamada a las 22:43 horas, al número telefónico ** ** ** ** propiedad de la familia en la que el secuestrador manifestó al señor ** que se quedara con el dinero que ofrecía para que sepultara a su hermano, a lo que manifestó el señor ** que tardaba tiempo para obtener el dinero de las acciones, a lo que el secuestrador manifestó que le pidiera a la gente que está con él, que le ayudaran a reconocer el cuerpo de su*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*hermano y que iban a ir por otro miembro de su familia, interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día a las 22:50 horas, se registró un intento de llamada al número telefónico ******** propiedad de la familia. Ese mismo día a las 23:01 horas, se registró un intento de llamada al número ******** propiedad de la familia. Ese mismo día a las 23:02 horas, se registró un intento de llamada al número telefónico ******** propiedad de la familia. Cabe mencionar que las llamadas registraron como origen en el identificador de llamadas ser procedentes del número celular ********** de la compañía ******* Finalmente me permito informar que con base en el análisis del banco de voces con el que cuenta la Agencia Federal de Investigación, se logró determinar que la voz del secuestrador que realizaba las llamadas de negociación del pago de rescate con la familia del secuestrador es similar a la voz del secuestrador que llevó a cabo las llamadas de negociación en los secuestros de: ***** ******** ***** comerciante de ** años de edad, quien fue secuestrado el * ** ***** ** ** ****** ** ****** y por quien sus captores exigían ** ******** de pesos, fue liberado ** * ** ***** después de haber permanecido ** **** en cautiverio y tras el pago de * ******** *** *** pesos. De lo cual ya se había informado el ** ** ********* *** **** *** *** *** . ****** ****** ****** , empresario de 38 años de edad, secuestrado el ** ** ***** *** *** ** ***** en la ****** ** ******, por quien sus plagiarios, exigían el pago de * ******** ** ***** a cambio de su libertad. Fue liberado el ** ** ***** en buen estado de salud, después de haber permanecido 15 días en cautiverio y tras el pago de *** *** pesos, hechos asentados en la Averiguación Previa ********** . ********* ******* ******* Y******** ********, estudiantes de 17 y 18 años, respectivamente, secuestradas el ** ** ******* ** ****, en la ciudad ** ******, el mismo día de los hechos fue liberada la primera de ellas, exigiendo a cambio de su libertad de ********* * ******** ** *******. Fue liberada el ** ** ********* en aparente buen estado de salud después de haber permanecido 33 días en cautiverio y tras el pago de * ****** *** *** *****. ********** .”*

También estableció la Fiscalía, que obra en autos el parte informativo de diez de abril de dos mil tres, también suscrito por el agente Federal de Investigación ******* ******* ******* , quien en lo conducente señaló:

*“El * ***** ** ***** el señor ******, hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 07:14 horas, al número telefónico ******** de su propiedad, en la que el secuestrador le manifestó que entre las 09:00 y las 15:00 horas*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*la víctima quería hablar con su esposa y sus padre por lo que debería de estar en sus casas esperando la llamada, asimismo mencionó ya no querer hacer negocio con él, tampoco le interesaba saber cuánto tenía reunido y si no hacía lo que le estaban pidiendo esto llegaría a su fin, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registro en el identificador de llamadas ser procedentes del número **********, celular de la compañía ******. Ese mismo día el señor ****** , hermano de la víctima, manifestó que aproximadamente a las 15:00 horas en el domicilio ubicado en ******* ** ********* *** **** ********** *** *******
******* ** *** ****** ********** ********** , propiedad del secuestrado, se recibió un sobre amarillo envuelto en una bolsa trasparente, la cual tiene como destino a ***., hijo de la víctima, también manifestó que al revisar el contenido del sobre se encontraron dos cartas, la primera en copia fotostática, la cual consta de 20 fojas escritas en mano escrita en idioma ******, la segunda carta la cual venía en original, misma que consta de 6 hojas escrita en mano escrita en idioma español, en la que la víctima felicita a su hijo ** de ** **** de edad, mencionando no podría estar con él en su cumpleaños por una emergencia. Asimismo, el señor ******* hermano de la víctima, manifestó que a las 13:30 horas aproximadamente en el domicilio ******* ** **** ** *** ******* ***** ** ********** ********* **
********** ****** ** ****** , propiedad de los padres de la víctima, se recibió un sobre amarillo que tiene como destino ***. Asimismo, al revisar el contenido del sobre se encontraron dos cartas, la primera en original, la cual consta de 20 hojas escritas en mano escrita en idioma hebrero, la segunda carta la cual venía en copias fotostáticas, misma que consta de 6 hojas escrita en mano escrita en idioma español, en la que la víctima felicita a su hijo **** de **años de edad, mencionando que no podría estar con él en su cumpleaños por una emergencia. El 06 de marzo el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada a las 20:52 horas, al número telefónico ** ** ** ** de su propiedad, en la que el secuestrador le preguntó si había recibido la carta y si había conseguido el dinero, a lo que el señor ***** contestó que estaba trabajando en eso, manifestando la víctima que se comprometiera con los secuestradores a juntarle los ** ******** ** pesos, indicando además que en la casa de bolsa había * ******** de pesos, que fuera con 15 amigos y que les pidiera de *** *** pesos a cada uno, a lo que el señor ** manifestó que ya contaba con * ******** *** *** ***** y ** **********, pidiendo la víctima a su hermano que se comprometiera a juntar todo el dinero, que en la cuenta de su esposa había * ****** * ***** de pesos, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registro en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Ese mismo día a las 21:02 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ******** de su propiedad, en la que el secuestrador le manifestó si había escuchado a su hermano, el señor ***** manifestó contar con * ******** *** *** ***** y ** **********, además de haber mandado rematar las acciones y que estaba consiguiendo un préstamo, el secuestrador indicó que tenía * ******** en acciones, comunicando a la víctima con*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

*su hermano manifestándole que no jugara con su vida, retomando el secuestrador la llamada indicó al señor ** que si le importaba más lo que decían sus asesores, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Asimismo a las 21:05 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** **, en la que el secuestrador le manifestó que si para el día ** ** ***** no juntaba la cantidad que le está pidiendo, el ** ** ***** iba a querer * ******** ** ******* y que por cada semana que pasara iba a aumentar * ****** ** ******* más, hasta que la cantidad exigida no la pudiera juntar, y que de las amenazas pasaría a los hechos, el señor ** le manifestó le diera oportunidad de ver cuánto dinero podía juntarle, comunicando el secuestrador a la víctima quien manifestó a su hermano si ya tenía * ******** de pesos sacara lo demás de la Casa de Bolsa y se comprometiera con los secuestradores a juntarle todo el dinero interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registro en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Posteriormente a las 21:00 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** **, en la que el secuestrador puso a la víctima al teléfono quien manifestó a su hermano ** que consiguiera los ** ******** de pesos, quien contestó que no se quería comprometer con algo que no tenía, tomando el secuestrador la llamada le manifestó que si había escuchado a su hermano lo que el señor ** contestó que la cantidad que había pactado con su hermano era muy difícil de reunir, pero que todo el dinero que juntara se lo daría, informando que ya había mandado rematar todas las acciones, quedando el secuestrador de comunicarse el día ** ** ***** , interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. El ** ** ***** a las 20:00 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada al número celular **********, de su propiedad, en la que el secuestrador le preguntó por la cantidad el señor ** contestó que contaba con * ******** *** *** pesos y ** ********** , preguntado el secuestrador cuánto dinero le iban a juntar con el remate de la acciones más lo que le estaba ofreciendo, el señor ** manifestó que no sabía con exactitud pero que una parte de las acciones ya estaban incluidas en el dinero que le ofrecía y además estaba pidiendo un préstamo, pidiendo al secuestrador que le hablara el día viernes para ver cuánto dinero le podía juntar manifestando el secuestrador que esperara su llamada, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada se registró en el identificados de llamadas procedente del número ** ** ** ** **, celular de la compañía ******. El ** ** ***** a las 21:05 horas el señor ******* hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

** **, de su propiedad, en la cual el secuestrador le manifestó que dependiendo de lo que le ofreciera ese día iba a determinar si la siguiente semana le pedían más dinero o no, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Ese mismo día a las 21:07 horas se recibió una llamada al número telefónico ** ** ** *** propiedad de la familia, en la que el secuestrador le preguntó cuánto dinero había reunido, el señor ** manifestó contar con * ******** *** *** pesos y ** **********, manifestando el secuestrador que en un momento volvería a marcar para que le dijera la cantidad que tenía reunida y sin mencionar los ********** , interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 21:13 horas el señor ** manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador le preguntó por la cantidad reunida, el señor ** manifestó contar con * ******** *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador quien manifestó que no le importaba la cantidad, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que, el origen de ambas llamadas registraron en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Asimismo, a las 21:15 horas el señor *****., hermano de la víctima, señaló haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** ** de su propiedad, en la cual el secuestrador manifestó que pensara bien en lo que le iba a ofrecer el día siguiente para que lo convenciera, el señor ** manifestó que todo lo que obtuviera se lo iba a dar, quedando el secuestrador de comunicarse posteriormente, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía Telcel. El ** ** ***** a las 18:05 el señor *****., hermano de la víctima manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** ** propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, el señor *., manifestó contar con * ******** *** *** pesos y ** **********, cantidad rechazada por el secuestrador quien señaló que hace dos días habló con la señorita ******, de la Casa de Bolsa y ella le mencionó que tenía * ****** *** *** ***** más lo que le está ofreciendo, el señor ** le manifestó que era lo que tenía en efectivo y el resto está en acciones más el dinero que recibió, manifestando el secuestrador que lo había hecho perder el tiempo, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. El ** ** ****o a las 14:23 el señor ** manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador le preguntó por la cantidad reunida, el señor ***** manifestó contar con * ******** *** *** pesos y ** **********, cantidad rechazada por el secuestrador quien le manifestó que se había terminado la negociación, interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día a las 14:25 horas el señor ** manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** **, de su propiedad, en la que el secuestrador manifestó que si para el siguiente día le reunía * ******** de pesos más de la cantidad que le ofrecía

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

*podría arreglar la liberación de su hermano, quedando de comunicarse el ** ** ***** a las 10:00 horas, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registro en el identificador de llamadas ser procedente del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. El ** ** ***** el señor*****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada ** ** ** ** de su propiedad, en la que el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, el señor ** manifestó contar con * ******** *** *** ***** y ** **********, preguntando el secuestrador sí tenía el dinero con él, el señor ** respondió que sí, pidiéndole el secuestrador que comprara un celular ****** ***** ***, y que le llamaría más tarde para que le diera el número, quedando de comunicarse a las 14:30 horas interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día a las 14:38 horas, el señor ** manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** *** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó por el número del celular, proporcionando el número de teléfono *** ** ** ** ** ** , quedando el secuestrador de comunicarse más tarde, interrumpiéndose la comunicación. Asimismo, a las 17:48 el señor *****., manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador le manifestó que era la última oportunidad para terminar con esto, interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 18:54 horas, el señor *****., manifestó haber recibido una llamada a mismo número telefónico, en la cual el secuestrador pidió al señor ** conseguir una bolsa de yute (costal) y tomara dos bolsas para la basura, que en una de ellas colocara * ******** *** *** pesos y en la otra el dinero restante junto con los centenarios, que pusiera las dos bolsas en el costal y lo cerrara bien; manifestando el señor ** que era todo el dinero que había logrado reunir, pidiendo el secuestrador que le repitiera la cantidad, manifestando el señor ** que contaba con * ******** *** mil pesos y ** ********** , cantidad aceptada por el secuestrador, quien preguntó, si el coche de su hermano estaba disponible, a lo que el señor ** manifestó tener un ***** color *****, manifestando el secuestrador no querer ese automóvil, preguntando a su vez por la camioneta de la esposa del señor ** respondiendo que su esposa no se encontraba, preguntando el secuestrador de quien era el *****, contestando el señor ** que era de su amigo *********, indicando el secuestrador que pidiera prestado a su padre el *******, señalando que metiera el dinero en la cajuela, manifestando el señor ** que no sabía si ese coche estaba disponible, indicando el secuestrador no intentara ponerle una trampa ya que no le devolvería a su hermano hasta que él se encuentra seguro, pidiendo el señor ** le hiciera una pregunta a su hermano para saber que se encontraba bien aceptando el secuestrador quedando de responderla más tarde, interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día las 23:06 horas se recibió una llamada al número telefónico ** ** ** ** propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó si ya está listo el coche de su papá, mencionado el señor *. que había*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*conseguido un ****** blanco respondiendo el secuestrador que no aceptaría ese vehículo, además le preguntó si ya había repartido el dinero como lo pidió, el señor ** manifestó que siguió todas sus indicaciones, pero que él se encontraba muy enfermo, pidiendo el secuestrador que aceptara que el pago del rescate lo hiciera ***** ******, preguntado el secuestrador por el vehículo ****** y la camioneta de su esposa, a lo que el señor ** manifestó que ese coche ya lo había vendido y que su esposa no se encontraba, reiterando el secuestrador que no aceptaría que otra persona le llevara el dinero, el señor * manifestó que él se encuentra en mal estado y que no podía salir, el secuestrador indico al señor ** que consiguiera alguno de los autos de la familia o de lo contrario no se concretaría el negocio, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de las llamadas se registraron en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** **, celular de la compañía ******. El 23 de marzo a las 18:51 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** **, propiedad de la familia, en la que el secuestrador le preguntó si ya tenía todo listo, el señor *. respondió que ya tenía la camioneta de su esposa así como el automóvil de su mamá, manifestando el secuestrador que quería el auto de su hermano, el señor ** contestó que no había problema que lo traería, el secuestrador indicó que se preparara porque él iba a realizar el pago y permitiría que lo acompañara su amigo ***** o su esposa, el señor ** respondió se encontraba muy mal y que no podía llevarle el dinero pidiéndole a su vez aceptara que lo llevara el señor ***** ****** o ******** ****** los cuales son personas de su confianza, negándose el secuestrador quien manifestó que si el no entregaba el dinero no se acabaría esto, interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día a las 19:02 horas el señor **, hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al mismo número telefónico, en la que el secuestrador le manifestó que no aceptaría que otra persona realizara el pago, el señor ** pidió al secuestrador que confiara en él, que las personas iban a hacer todo lo que él les indicara, interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 19:13 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al mismo número telefónico, en la que el secuestrador le manifestó que el hermano de su esposa entregará el pago, manifestado el señor ** que no quería ir porque le daba mucho miedo, el secuestrador manifestó que saliera él con uno de sus amigos a realizarlo el señor ** contestó que se encontraba muy mal, negándose el secuestrador a aceptar mencionando que era la única opción que le daba que el daría 10 minutos para que pensara bien las cosas, asimismo dio respuesta positiva a la pregunta del 20 de marzo, interrumpiéndose la comunicación. Asimismo a las 19:31 horas el señor ******* hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al mismo número telefónico, en la que el secuestrador manifestó que el permitiría que lo acompañara ********, preguntando a su vez si se encontraba con él, el señor ** manifestó que ya venía en camino y que él no podía ir ya que se encontraba muy mal, aceptando que realizara el pago el señor ******** ******, manifestando el señor *., que ya estaba en camino quedando el secuestrador en comunicarse más tarde, asimismo el señor ** pidió al*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*secuestrador hiciera una pregunta a su hermano quedando el secuestrador de responderla más tarde, interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente ese mismo día a las 19:50 horas el señor ******, hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ********, propiedad de la familia, en la que el secuestrador le manifestó que si ya estaba listo, respondiendo que todavía no llegaba ******** que en 10 minutos llegaría, a lo que manifestó el secuestrador que saliera él con su amigo ***** para realizar el pago respondiendo el señor ** que él no podía, manifestando el secuestrador que le daba 5 minutos, para que le diera una respuesta concreta, interrumpiéndose la comunicación. Ese mismo día a las 19:58 el señor ***., hermano de la víctima manifestó haber recibido otra llamada al mismo número telefónico, en la que el secuestrador manifestó que, si ya estaba listo, el señor ** contestó que ******** todavía no llegaba, dando las indicaciones el secuestrador de que saliera él con su amigo ***** que se subiera al coche y que prendiera el celular, manifestado el señor ** que él no podía salir, interrumpiéndose la comunicación. Asimismo, a las 20:04 horas el señor ******* hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número celular *** ** ** ** ** ** de su propiedad, en la que el secuestrador preguntó si ya se encontraba en el carro, el señor ** manifestó que él no podía ir, por lo que el secuestrador le manifestó que ya no quería hacer negocios, interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 20:07 horas el señor ******* hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número celular *** ** ** ** ** ** , propiedad del señor *. en la que el secuestrador manifestó que no iba aceptar que otra persona le llevara el dinero, el señor ** Manifestó que él se encontraba en muy mal estado y no podía salir, el señor indicó que, si no salía en ese instante a realizar el pago, el asunto llegaría a su fin, interrumpiéndose la comunicación. A las 20:11 horas de ese día el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familiar, en la que el secuestrador manifestó que, si conocía el *** ** *** ******** ya que ahí encontraría el cadáver de su hermano, interrumpiéndose la comunicación. A las 20:14 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador manifestó que sólo con las piezas dentales identificarían el cadáver de su hermano, interrumpiéndose la comunicación. Asimismo a las 20:17 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó al señor * en dónde se encuentra contestando se encontraba con el señor ******** pidiendo al secuestrador hablar con él, el señor ** pidió al secuestrador la respuesta que formuló como prueba de vida, negándose el secuestrador quien manifestó que saliera ******** y que posteriormente se comunicaría para darle la respuesta interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 20:27 horas el señor ******, hermano de la víctima,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*manifestó haber recibido otra llamada al número celular *** ** ** ** ** ** ** , de su propiedad, en la que pidió le diera la respuesta que formuló, el secuestrador contestó que se la daría pero que tendría que pagarle * ****** ** ******* más el día viernes, dando respuesta positiva a la pregunta, el señor ** manifestó ya no tener más dinero insistiendo el secuestrador que se esperaría al día viernes amenazando de no hacer negocios si para ese día no tenía su exigencia, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de las llamadas se registraron en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía (sic). El 25 de marzo a las 18:00 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ** ** ** ** ** propiedad de la familia, en la que el secuestrador preguntó al señor ** si ya tenía el ****** ** ******* que le había pedido, el señor *. manifestó no había podido conseguir más dinero, manifestando el secuestrador que si ya estaba preparado realizaría la negociación y la entrega del dinero sólo con él, preguntado cuál vehículo tenía disponible, manifestando el señor ** que tenía el carro que le había pedido mencionando el secuestrador que rezara para que todo saliera bien, interrumpiéndose la comunicación. Posteriormente a las 18:10 horas el señor *****., hermano de la víctima manifestó haber recibido otra llamada al número celular *** ** ** ** ** ** , propiedad del señor *., en la que el secuestrador pidió hablar con el señor ******** ****** , dándole instrucciones de que saliera a realizar el pago del rescate, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de las llamadas se registraron en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** ** , celular de la compañía ******. Ese mismo día a las 18:12 horas aproximadamente el señor ******** ****** salió con rumbo desconocido a realizar el pago del rescate a bordo de un vehículo ***** ****** modelo **** color **** con placas de circulación ****** del ******** *******. Posteriormente a las 18:16 horas el señor *****., hermano de la víctima, manifestó haber recibido una llamada al número telefónico ********, propiedad de la familia, en la que el secuestrador manifestó que no fuera a meter a la policía, manifestando el señor ** que estaba solo, dando el secuestrador indicaciones para que saliera el señor ******** del estacionamiento interrumpiéndose la comunicación. Asimismo, ese mismo día a las 18:46 horas el señor ******* hermano de la víctima, manifestó haber recibido otra llamada al número telefónico ** ** ** ** , propiedad de la familia, en la que el secuestrador le manifestó que el señor ******** se había perdido, interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de las llamadas se registraron en el identificador de las llamadas registraron en el identificador de llamadas ser procedentes del número ** ** ** ** **, celular de la compañía ******* Ese mismo día a las 23:09 horas, el señor ******** ****** ******** manifestó haber recibido una llamada al número celular *** ** ** ** ** ** , de su propiedad, en la manifestó al señor ** que ya había realizado el pago, por el rumbo de **********, asimismo manifestó que le cambiaron el celular en el camino también manifestó que el secuestrador se comunicaría con él en 1 hora interrumpiéndose la comunicación. Cabe señalar que el origen de la llamada registró en el identificador de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

*llamadas ser procedente del número ** ** ** ** **. El día ** ** ** ***** a las 01:30 horas arribó a su domicilio el señor *****., tras haber permanecido 57 días en cautiverio, en aparente buen estado de salud, tras el pago de * ******** *** *** pesos y ** **********. Asimismo, me permito poner a su disposición, 34 (treinta y cuatro) audio cassettes transparentes rotulador con el nombre del secuestrado, hora y fecha utilizados por el lado "A" incluyendo una etiqueta de identificación en el cual se especifica nombre del caso, fecha y horas de las llamadas, dichos audio cassettes contienen las grabaciones originales generadas entre la familia de la víctima y los secuestradores, a partir del ** ** ***** ** **** día del secuestro del señor *****.".*

Partes informativos con los que dijo la Fiscalía se engarzaban con el diverso de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ******** ******* ******, policías Federales de Investigación, quienes en lo conducente establecieron que:

*"Los suscritos nos entrevistamos con el C. *****. (con quien tuvimos contacto en todo momento en que permaneció privado de su libertad su hermano de nombre *****) y ante quien nos identificamos plenamente como policías Federales Investigadores y hacerles saber el motivo de nuestra visita nos señaló que efectivamente su hermano había sido víctima de un secuestro el día ** ** ***** del año en curso y que los secuestradores tenían contacto con él vía telefónica y él era la persona que se encuentra negociado la cantidad que daría la familia a cambio de la liberta de C. *****, por lo que nos señaló que lo más importante para él y su familia era salvaguardar la integridad de su hermano…El día ** ** ***** ** **** a la 01:30 horas arribó a su domicilio, el Sr. *****, tras haber permanecido 57 día en cautiverio, en aparente buen estado de salud, tras el pago de * ******** *** *** pesos y ** **********. La voz del secuestrador que llevó a cabo la negociación es similar a la voz del secuestrador que llevo a cabo la negociación es similar a la voz de los siguiente secuestros 1.- ***** ******* ***** (No se tiene dato de A. P. en nuestra base de datos) El ** ** ***** ** **** , fue secuestrado el Sr. ***** ******* ***** comerciante de **

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

********** ****** ** ****** , fue interceptado por dos camionetas de color ******, tipo ***, sin placas de circulación de la cuales bajaron 4 o 5 sujetos, los cuales se comunicaban por radio, iban armados con pistolas sin conocer el calibre y cubiertos el Rostro con pasamontañas, quienes rompieron el cristal del lado izquierdo de su vehículo para bajarlo y posteriormente subirlo a una de las camionetas que lo interceptó, ya dentro de la camioneta lo pusieron boca abajo y lo cubrieron con una cobija, algodón en los ojos y cinta canela, para después pasarlo a otra camioneta haciendo mención que del momento en que fue interceptado al lugar donde permaneció en cautiverio pasaron aproximadamente 50 minutos, sintiendo antes de llegar a la casa de seguridad paso algunos topes y el camino era irregular en una distancia corta. Asimismo mencionó que durante el cautiverio lo mantuvieron en un cuarto pequeño en el que se percató que el piso era de cemento o concreto pulido, las paredes y techo era de color blanco, dentro del cual se encontraba una cama, un mueble con una televisión, además de que contaba con una ventana de aluminio blanco sin vidrio y un baño también había un tragaluz pequeño, el agua y el gas era abastecido por pipas, manifestó que no pudo escuchar ningún ruido que le fuera extraño, ya que la televisión permanecía siempre encendida y con volumen alto, además logro percatarse que la casa donde permaneció era de concretó y de dos plantas además logro ver que en la parte exterior del domicilio tenía una hilera de vidrioblock y un extractor de aire en la parte exterior de lo que el supone era el baño, además mencionó no recordar con exactitud el color exacto de la casa al parecer en color crema o blanca. Señaló que le daban de comer dos veces al día, en la mañana le daban un yogurt con granola, y algunas veces huevo solo, por la tarde le daban sopas de verduras de pollo, señalando que estos alimentos siempre estaban tibios, asimismo mencionó que nunca fue atado de manos y pies y permaneció solo en el cuarto, con lo ojos destapados, ahí era vigilando con una cámara de circuito cerrado y también había una mujer la cual cocinaba y se retiraba del lugar, por las noches lo vigilaban dos personas del sexo masculino las cuales no pudo ver pero si darse cuenta que se encontraban armadas. También manifestó que él estuvo negociando con sus plagiarios hasta que logró llegar aún acuerdo de ** ******** de pesos, posteriormente cuando aceptaron la cantidad que les ofreció su hermano, él se comprometió a pagar * ****** *** mil pesos, quedando de recibir la llamada de sus plagiarios 15 días después de su liberación. Posteriormente de la liberación del C. ** específicamente el día ** ** ***** de este año aproximadamente a las 18:00 horas una persona del sexo masculino se identificó como "*****" llamando al número telefónico *** ** ** ** ** ** , teniendo como origen el número telefónico ** ** ** ** ** **, perteneciente a una caseta pública ubicada en *** ********** * ****** , ******** ***** ******* , donde dicha persona preguntó al C. ***** cómo estaba, respondiendo que se encontraba muy mal, muy enfermo y que incluso no había salido de su casa a trabajar, por lo que la persona que emitió el llamada le mencionó que no se olvidara de la grabación (video) cortándose la comunicación desconociéndose si

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

*posteriormente realizó alguna otra llamada, ya que la familia y el C. ***** restringieron nuestra presencia en las inmediaciones de su domicilio argumentando que era por su seguridad sin volver a tener contacto posteriormente. Cabe hacer mención que el Sr. ***** manifestó que el día de su liberación fue sacado del inmueble donde se encontraba con los ojos vendados al parecer por tres sujetos, quienes lo introdujeron a una camioneta, sintiendo que en un principio (por alrededor de diez minutos) avanzaron por un camino empedrado para después seguir circulando por un camino pavimentado por espacio de 40 minutos, siendo liberado sobre *** ********** , lugar donde abordo un taxi en el cual se trasladó a su domicilio ubicado en ******* ********** ****** **** ***** * ********** **** ********** **********, arribando a dicho inmueble a las 01:00 horas aproximadamente…Estos individuos se encuentran bien organizados, ya que otros secuestro en los que ellos han participado, de igual manera vigilan a su víctima, la privan de su libertad y cobran sumas grandes de dinero a cambio de la liberta de su víctima".*

Medios de prueba que, la fiscal refiere, se concatenan con el parte informativo de siete de septiembre de dos mil cinco, en el que se precisó, que en relación a la averiguación previa **********, vinculada a la privación ilegal de la libertad de *****., ocurrida el treinta y uno de agosto de dos mil cinco en el entonces Distrito Federal, derivado del trabajo de gabinete y análisis de información del banco de voces de la entonces Agencia Federal de Investigación, se había detectado que una de las voces de los secuestradores que llevó a cabo la negociación con la familia de la víctima, era similar a la del secuestrador en los plagios ******** secuestrado el cuatro de abril de dos mil cinco, en el Distrito Federal; *******., secuestrado el treinta de septiembre de dos mil cuatro en el Distrito Federal; ******* secuestrado el veintinueve de enero de dos mil tres en el Distrito Federal; *****., secuestrada el veintinueve de octubre de dos mil dos, en el Distrito Federal; *****, privado de la libertad el trece de junio de dos mil uno en el Distrito Federal, y *****., secuestrado del seis de junio de dos mil uno en el Distrito Federal.

Lo que se concatenaba con el reconocimiento fotográfico efectuado por la víctima ******, que hizo respecto al acusado ****** ******** ********.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Asimismo, la Fiscalía estableció que lo anterior se engarzaba con la comparecencia de la víctima de iniciales *****., ante el agente del Ministerio Público el **trece de septiembre de dos mil cinco**, en la que manifestó:

> *"…El día treinta y uno de agosto del presente año siendo aproximadamente las seis horas con treinta minutos, salí de mi domicilio, ya dado en mis generales, dirigiéndome hacia mi colegio el cual se encuentra ubicado en la colonia *** ********, mismo que se llama ******* *******, por lo que en dicho trayecto, es decir en la calle de San Francisco Culhuacán, casi esquina con Taxqueña,* ***fue que de repente un vehículo color blanco de la marca Volvo, que se encontraba circulando delante de mí vehículo, se enfrenó de repente, logrando ver como de dicho vehículo, bajaron dos sujetos del sexo masculino los cuales se acercaron a mi vehículo, rompiéndome el vidrio con la cacha de una de sus armas, para así obligarme a pasarme a la parte de atrás de mi vehículo,*** *subiéndose uno de ellos al volante y el otro del lado del copiloto, conduciendo mi vehículo por las calles aledañas y abandonando el mismo a unas cuadras, no sin antes bajarme y obligarme a subir a una camioneta tipo van, cerrada, es decir sin ventanas y como las que usan para transportar mercancía, posteriormente y ya arriba de dicha camioneta, me tapan todo el cuerpo con una cobija, para que no lograra ver nada, circulando así, por aproximadamente diez minutos, para luego llegar a la casa donde me tuvieron secuestrada, aclarando que durante todo el trayecto, es decir que desde que me levantaron, hasta que llegamos a la casa de seguridad, no logré ver por donde circulábamos, ni logré ver la cara de ninguno de mis captores, recordando que cuando llegamos a la casa de seguridad, primeramente metieron la camioneta al garaje de dicha casa, y luego me bajaron cargando hasta el interior de la misma, sentándome en una silla de madera, en donde de ahí logré escuchar cómo le llamaron por radio Nextel a mi mamá, a la cual me la comunicaron para que le dijera que me encontraba bien,* ***arrebatándome el radio uno de los secuestradores, el cual le dijo a mi mamá que se trataba de un secuestro y que quería**** ******** **de pesos,*** *posteriormente me comienzan a vendar de los ojos, siendo que primero me pusieron algodón en los ojos y arriba de este una venda, siendo que ya vendada me pasaron a un sillón de la sala, en donde estuve todo el primer día de mi secuestro, logrando escuchar que en la misma sala se encontraban mis secuestradores viendo la televisión, por lo que después de determinado tiempo comencé a platicar con uno de ellos, al cual identifique como el patrón, mismo que le pregunté que si eran profesionales,* ***el cual me respondió que sí, ya que donde yo estaba sentada, había estado gente súper importante, es decir políticos, empresarios y gente con mucho dinero, preguntándole que si en alguna ocasión habían matado a alguien, el cual me refirió que habían secuestrado a un señor casado y que tenía un hijo y que***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

había pedido el rescate al padre de este y el cual no quiso pagar la cantidad requerida y que después de dos meses el señor le ofreció ** ****** ***de pesos, y que como se trataba de poca cantidad para ellos, mejor lo mataron, así también me platicó que habían secuestrado a una niña de mi edad y que su papá era político, y que si tenía el dinero pero no tenía como justificar dicho dinero al gobierno y por eso no pagaron dicha cantidad, motivo por el cual la habían matado,*** *aclarando que únicamente logré identificar que eran cuatro las personas que siempre estuvieron en dicha casa, siendo uno de ellos al que le decían "patrón", mismo que era el que daba las órdenes y el que primeramente me entrevistó acerca de los bienes y del dinero que tenía mi familia, recordando que en la primera planta de dicha casa logré percibir que las personas que me cuidaban se sentaban en una mesa a comer, esto porque escuchaba el ruido de los platos que dejaban caer en dicha mesa, así mismo en una ocasión les pedí a mis secuestradores que me llevaran al baño, los cuales me guiaron hasta ahí, mismo que se encontraba en dicha planta baja, siendo al momento de caminar hasta el baño, me di cuenta como entre a la sala y el comedor había un desnivel,* ***y cuando llegué al baño, logré darme cuenta que era un baño, no completo, es decir nada más tenía una taza de baño y su lavabo, y el piso era de azulejo en color azul,*** *posteriormente y ya en la noche del primer día que estuve en cautiverio, me subieron al primer nivel de la casa, en donde primeramente me introdujeron a una recamara, diciéndome que ahí tenía que permanecer por un rato, en lo que arreglaban mi habitación, por lo que después de aproximadamente treinta minutos me dice uno de mis secuestradores que ya me iban a pasar al cuarto donde iba a permanecer un mes, posteriormente y ya dentro de dicha habitación, se mete conmigo el patrón y me dice que una vez que él se salga, me quitara la venda de los ojos y dejara que éstos descansaran, y que cuando escuchara que tocaran la puerta tenía que sentarme en el colchón, viendo hacia la pared y poniéndome una cobija en la cabeza, esto para que no los viera,* ***es decir, que todo el tiempo que duró mi secuestro permanecí en la habitación que me acondicionaron y en la cual siempre estuve sin venda en los ojos, es decir que logré identificar que había en dicha habitación, es decir logré darme cuenta que en la habitación donde estaba era un baño completo y grande, ya que en la entrada había una pequeña estancia, en donde estaba en el suelo y pegado a la pared, un colchón individual, una mesita de madera, y una televisión como de aproximadamente 20 pulgadas, color gris o planta y de las modernas, también tenía un equipo de DVD, así también había un ventilador, color blanco, de pedestal, también dentro de dicha estancia, había un desnivel,*** *el cual traspasándolo, estaba una tasa de baño y un lavabo de color crema, así mismo había una pequeña*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

bardita que separaba el baño de la regadera, la cual estaba con la intención de que no se saliera el agua, cabe aclarar que ***en dicha estancia permanecí todo mi cautiverio,*** *es decir ahí dormía, ahí me llevaban de comer y ahí me bañaba, y las paredes de todo el baño eran de yeso y acabo liso, así mismo había un foco de luz, con los cables colgando; recordando que en la primera noche que estuvo conmigo el secuestrador que le decían patrón, se puso a platicar conmigo el cual me refirió que me le imaginaba mucho a su hija y que me podía asegurar que no iba a estar mucho tiempo secuestrada y que no iba a permitir que nadie me tocara, posteriormente le comencé a tener confianza y le pedía que esa primera noche no se fuera ya que desconfiaba de los cuidadores, posteriormente ya en el segundo día de mis secuestro, el patrón entró a mi habitación en la mañana y desayunó cereal junto conmigo, el cual ya en confianza me comenzó a decir que ya quería que me fuera y que no iba a pedir ningún tipo de rescate, ya que era una niña muy valiente, e incluso en una ocasión cuando yo empecé a llorar, él me tomó de la mano, diciéndome que ya quería que me fuera ya que se estaba empezando a encariñar conmigo y que para él también era doloroso tenerme ahí, posteriormente y en los siguientes días cuando el patrón no estaba dentro de la casa, entraban dos de los cuidadores a dejarme mis alimentos, y se ponían a platicar conmigo los cuales me decían que no sabían por qué el patrón quería liberarme, sin que se pagara ningún peso, y por qué el patrón había tomado dicha actitud, ya que nunca había pasado eso, ya que yo supuestamente había roto las reglas, así mismo aclaro que únicamente la primera noche el patrón se quedó dentro de la casa, ya que los demás días, únicamente llegaba por ratos, es decir en la mañana, medio día o en la tarde, y los tres cuidadores siempre estuvieron de día y de noche en la casa de seguridad; por último deseo aclarar que todo el tiempo que estuve secuestrada, me daban de comer comida casera, que preparaban dentro de la casa, y por lo regular en la mañana, me daban de desayunar cereal, de comer me daban milanesas, carne asada, hígado o caldo de res y de cenar me daban leche y pan, y siempre de tomar me llevaban una jarra de agua natural; por último deseo manifestar que el día domingo cuatro de Septiembre del presente año, llegó el patrón a mi habitación y me dijo que al siguiente día ya me iba a ir, siendo que así fue, ya que el día lunes cinco de los presentes, siendo aproximadamente las veinte horas, me pusieron mis tenis, mi chamarra y me empezaron a vendar los ojos, siendo que el patrón me cargó y me bajó las escaleras, subiéndome así a un vehículo compacto, tipo pointer, en donde circulo dicho vehículo por aproximadamente quince minutos, lográndome dar cuenta que nos venía siguiendo otros vehículos, ya que en una ocasión que el patrón habló por radio, escuché que dijo que cuando él se bajara pasaran a recogerlo, posteriormente y una vez ya con el vehículo estacionado, me bajaron de este, y el patrón caminó junto conmigo y me ayudó a quitarme la venda, el cual me dijo que no volteara y que a unos cuantos pasos diera vuelta a la izquierda y que ahí ya iba a identificar donde estaba, siendo así ya que inmediatamente identifiqué*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

que me encontraba a unas cuatro cuadras de mi casa, por lo que decidí irme caminando hacia esta, en la cual ya se encontraba mi madre en la puerta, esperándome….”

Lo que dijo la fiscalía se adminiculaba con la diversa ampliación de declaración de la víctima *****., de **cuatro de diciembre de dos mil cinco**, quien ante la Representación Social manifestó:

“…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, toda vez que el día de hoy recibí una llamada telefónica, por parte de esta representación social, en donde se me solicitó mi presencia para que declarara en relación a los hechos que se investigan, motivo por el cual, primeramente deseo ampliar mi declaración de la siguiente forma: que como ya lo referí en mi primera declaración, que fui secuestrada el día treinta y uno de agosto del presente año, cuando iba circulando a bordo de mi vehículo, ***me percaté que de repente un vehículo color blanco de la marca volvo, que se encontraba circulando delante de mí vehículo, se enfrenó de repente, logrando ver como de dicho vehículo, bajaron dos sujetos del sexo masculino****, los cuales por lo rápido que sucedieron los hechos, es decir que se bajan del mismo y me rompen el vidrio y me comienzan a agredir, no pude percatarme de sus características físicas de dichos sujetos, pero deseo aclarar que una vez ya estando en la habitación donde estuve secuestrada, como ya lo había referido, el jefe o la persona que daba las órdenes, me dijo que cuando él se saliera de la habitación, me quitara la venda de los ojos, para que estos descansaran, es decir que todo el tiempo que duró mi secuestro permanecí en la habitación que me acondicionaron y en la cual siempre estuve sin venda en los ojos, asimismo deseo aclarar que al segundo día de mi secuestro el jefe de la banda o a quien le decía patrón, fue a mi habitación y me preguntó qué, que quería, y yo le respondí que quería un espejo, contestándome que eso no se podía hacer, pero que iba a hacer una excepción y que iba a mandar a sus muchachos a que me lo trajeran y lo colocaran, por lo cual después de aproximadamente una hora llegaron los dos sujetos que también me cuidaban, y me dijeron que me tapara la cara, porque iban a entrar a dejarme el espejo, motivo por el cual únicamente escuchaba el ruido de un taladro y como con este perforaban la pared, por lo que una vez que dejaron de instalar dicho espejo, se salieron de mi habitación,* ***diciéndome que ya estaba listo lo que había pedido, posteriormente, me doy cuenta que habían ido a dejarme efectivamente un espejo****, el cual es de aproximadamente de un metro con cincuenta centímetros de largo, por cincuenta centímetros de ancho, mismo que fue colocado en la pared derecha entrando por la puerta del cuarto o habitación que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

acondicionaron, ya que esté era un baño muy grande, pero yo lo identifiqué como mi habitación, así mismo la puerta de dicha habitación fue acondicionada con madera ya que no era una puerta fija, posteriormente a esto, es decir, ese mismo día como aproximadamente las seis de la tarde, tocó la puerta el jefe, y por eso me volteé hacia la pared de enfrente, poniéndome una sábana en la cara, esto para que no lo viera, y cuando éste entró, comenzó a decir que no le gustaba el espejo en dicha pared, y que quería que lo pusieran en la pared de enfrente a la puerta, motivo por el cual en ese momento ordenó a los dos sujetos que me cuidaban, que lo quitaran y lo cambiaran de pared, por lo que nuevamente escucho el ruido del taladro, casi enfrente a mi colchón, es decir, que a un lado de la mesita que tenía junto a mi colchón, siendo que después que dejé de escuchar el ruido del taladro, pensé que ya habían instalado el espejo, por lo que ***me levanté un poco la sábana y logré ver a través del espejo la media filiación de quien identifiqué por la voz, como el jefe de la banda****, sin que dicho sujeto se haya dado cuenta, motivo por el cual ya no quise exponerme a verlo otra vez, sujeto que logré darme cuenta que era de aproximadamente treinta y cinco años de edad, complexión regular, es decir no estaba gordo, ni flaco y de aproximadamente un metro con setenta y cinco centímetros, color de piel blanca y cabello corto, un poco quebrado y con entradas de cabello poco pronunciadas. Así mismo deseo manifestar que en varias ocasiones en compañía de Agentes Federales de Investigación, realicé recorridos por las zonas, donde traté de identificar como el camino que hice del momento que me secuestraron, hasta la casa de seguridad donde estuve privada de mi libertad,* ***siendo que una de esas ocasiones logramos observar un vehículo de la marca volvo sin placas, el cual era conducido por una persona del sexo masculino, mismo que <u>se me figuró, como uno de los sujetos que participaron en mi secuestro, es decir el jefe de la banda</u>, motivo por el cual se los manifesté a los Agentes Federales de Investigación que me iban acompañando en el recorrido,*** *siendo que estos decidieron que yo ya no los acompañara y en un vehículo de ellos me fueran a dejar a mi domicilio y en otro, continuar con el seguimiento del vehículo volvo, que acabábamos de identificar; posteriormente, es decir el día sábado tres de diciembre del presente año me fueron a visitar los mismos elementos de la Agencia Federal de Investigación, con los que fui a realizar los recorridos que anteriormente referí,* ***los cuales me mostraron varias impresiones fotográficas en las cuales habían impresiones de casas, de varios vehículos y de varios sujetos, motivo por el cual inmediatamente identifique el vehículo marca volvo, color gris plata, como el mismo que días anteriores en los recorridos habíamos visto y el cual probablemente sea el mismo en el cual me hayan interceptado para secuestrarme, así mismo, reconocí una impresión fotográfica de una persona que se encuentra parado al lado del vehículo volvo, como el mismo que participó en mi secuestro y al cual logré observar a través del espejo que tenía en la habitación donde estuve secuestrada****, así*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

mismo reconocí dos impresiones fotográficas en color blanco y negro, tamaño credencial, de las cuales identifique plenamente como unos amigos de nombres ***** ******* *y* **** ******** *de apellidos* ***** *****, *los cuales conocí por medio de un amigo que me gustaba, el cual se llama* ******** *****, *siendo que dichos sujetos un mes antes a mi secuestro fueron a mi casa, a la fiesta de cumpleaños que me organizó mi mamá; siendo todo lo que deseo ampliar en mi declaración. Posteriormente y toda vez que esta Representación Social de la Federación, cuenta con el parte informativo número AFI/DGIP/12307/05, de esta misma fecha, en el cual vienen anexos diversas fotografías de las cuales, la víctima en entrevista con los Agentes Federales de Investigación, reconoció, se procede a ponerle a la vista de la declarante las fotografías que se anexan en dicho parte, por lo que una vez que las tiene a vista reconoce plenamente y sin temor a equivocarse únicamente dos fotografía en las cuales se aprecia un sujeto parado a un lado del vehículo marca volvo, vestido con chamarra de piel café, pantalón claro, zapatos color miel, y con lentes obscuros, sujeto que reconozco plenamente como el mismo que participó en mi secuestro, así mismo reconozco el vehículo marca volvo, como el que fue utilizado por mis secuestradores el día en que me interceptaron, igualmente una vez que se me pone a la vista dos imágenes del registro de licencias del gobierno del Distrito Federal, a nombre de* ***** ******* ***** ***** *y* **** ******** ***** *****, *las reconozco como unos amigos que un mes antes a mi secuestro fueron a mi casa, a la fiesta que me organizó mi mamá..".*

Asimismo, con la aplicación de declaración de la referida víctima ******, de **diez de diciembre de dos mil cinco**, ante el Fiscal Federal, externó:

"El motivo de mi comparecencia es ***con la finalidad llevar a cabo una diligencia de reconocimiento de dos personas que fueron detenidas****, las cuales están relacionadas con mi secuestro, por lo que una vez que me constituí en el área donde se encuentra* ***la cámara de Gessel****, dentro de las instalaciones de esta Unidad Especializada en Investigación de Secuestros, y bajo las más estrictas medidas de seguridad se procedió a ponerme a la vista a través de la* ***cámara de Gessel*** *a una persona del sexo femenino, la cual ahora sé responde al nombre de* ******** ***** ****** ****** ****** *, misma que cuando la observe detalladamente, no logré identificarla, como persona que haya participado en mi secuestro, así mismo como ya lo referí en mis declaraciones anteriores, nunca escuché ningún tipo de voz de mujer, motivo por el cual no reconozco a dicha persona; posteriormente esta Representación Social de la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f636a66320000000000000000d1c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Federación procedió a ponerle a la vista y de la misma manera a la siguiente persona del sexo masculino, la cual ahora sabe responde al nombre ****** ******** ********, *siendo que una vez que se le puso a la vista a la compareciente manifiesta que:* ***reconozco perfectamente a dicha persona, como el mismo que iba conduciendo la camioneta en la cual me trasladó hasta la casa de seguridad en la que estuve privada de mi libertad, fue el mismo que desayunó conmigo, es a quien identificó como el patrón, el mismo que me puso el espejo en la habitación, y fue quien me trasladó en vehículo para mi liberación, bajándose del vehículo para dejarme en libertad, es la misma persona que me cuidaba y que me interroga en cuestión de bienes y propiedades de mis padres, lo identifico por su voz, ya que hablaba conmigo y lo escuché durante el tiempo en que estuve en cautiverio, además de que lo reconozco porque lo vi, durante mi secuestro cuando cambiaba de lugar el espejo que refiero en mi anterior declaración".***

Del mismo modo, se agregaba la diligencia de treinta y uno de diciembre de dos mil cinco, a cargo de la víctima ******* respecto del reconcomiendo de inmueble, quien en esencia señaló:

Ojo, la diligencia de reconocimiento de lugar fue después del montaje, por qué no antes?

"…El motivo de mi comparecencia es con la finalidad llevar a cabo una diligencia de reconocimiento, para lo cual me trasladé junto con el personal de la esta Procuraduría al domicilio ubicado en ******* ********** ****** *** ******* ***** **** *********** ********** *********** ******* ******** *******, *lugar en el que tuve a mi vista un inmueble* ** *** ******** ** ******* ******* ** ******* ***** **** * ** ****** ** ****** ********* ***** ****** ******** *al que entro acompañada del personal mencionado y al que pasamos a través de un patio grande y luego entramos a la casa en sí que es de dos plantas, la cual recorro y que una vez que estoy en la planta alta, reconozco el baño en el que me tenían secuestrada, lo recuerdo porque el baño era amplio y fue acondicionado como dormitorio, reconozco el piso de loseta color blanco, la pared de color blanco que tenía muchos hoyos, el lavabo que es de color beige, la ventana aunque cuando estuve secuestrada estaba cubierta con madera, reconozco también el desnivel que hay a un lado de la puerta, enseguida al pasar a una de las recámaras, tengo a mi vista un colchón y unas sábanas y al verlos de inmediato los reconozco como los mismos que había en el baño en que estaba cautiva y que me pusieron para que me durmiera y me tapara, enseguida también tengo a mi vista, en la misma recámara, una colcha de dos vistas, siendo una de color azul y la otra de color blanco con cuadros de colores, la cual también reconozco como las que me proporcionaron para que me cubriera; enseguida al pasar a la planta baja y al estar en la cocina reconozco plenamente y sin temor a equivocarme un*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a662656a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

vaso de plástico color azul que es el mismo con el que los secuestradores me daban agua, y refresco; también reconozco los platos como aquellos en los que me daban de comer los secuestradores e igualmente reconozco los tenedores, cuchillos y cucharas como los que los secuestradores me proporcionaron para comer, y los recuerdo bien porque tienen empuñadura de plástico color verde, también reconozco el recipiente de plástico color naranja como aquel en el que los secuestradores me subían agua para beber. El reconocimiento lo hago plenamente y sin temor a equivocarme, ya que cuando estuve secuestrada puse mucha atención a ello, además de que este suceso difícilmente puede olvidárseme...".

En tanto que lo anterior, se concatenaba con la ampliación de la víctima *****., quien ante sede judicial el **treinta y uno de mayo de dos mil seis,** a preguntas de las partes respondió:

"Continuando con la audiencia pública, se hace comparecer a la testigo **.,*** *a quien se le apercibe para que se conduzca con la verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará, y de ratificar las generales que como suyas obran en autos, en ampliación de declaración dijo: que ratifica todas y cada una de sus partes sus declaraciones ministeriales de fechas* ***trece de septiembre, cuatro y diez y treinta de diciembre todas del dos mil cinco,*** *así mismo reconoce como suyas las firmas que la calzan , por haberlas estampado de su puño y letra , sin tener nada más que agregar . Acto continuo en uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** , manifestó que por el momento se reserva su derecho a formular preguntas en la presente diligencia. Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ******** formula las siguientes preguntas a la testigo ****** a las cuales previa calificación de ley contesto* ***1.-*** *Que diga el testigo si recuerda que es detenida de forma repentina por el vehículo que señala* ***RESPUESTA:*** *Aproximadamente cinco minutos.* ***2.-*** *Que diga la testigo si recuerda como era la afluencia vehicular en el lugar en donde fue privada de su libertad.* ***RESPUESTA:*** *Había tránsito de vehículos, pero más adelante se pone una camioneta atrás de mí y adelante el volvo* ***3.-*** *Que diga la testigo como era la visibilidad en ese momento.* ***RESPUESTA:*** *estaba oscuro* ***4.-*** *Que diga la testigo como se percata de que el vehículo que se pone enfrente del de ella pertenece a la marca Volvo.* ***REPUESTA:*** *porque lo blanco reluce en la obscuridad y conozco esa marca* ***5.-*** *Que diga la testigo sobre que carril de la avenida circulaba* ***RESPUESTA:***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

pegada al camellón sin recordar cuantos carriles tiene la avenida. ***6.-*** *Que diga la testigo si se percató de que parte del vehículo descienden los sujetos* ***RESPUESTA****: no me acuerdo* ***7.-*** *Que diga la testigo si se percató de que forma iban vestidos los sujetos que descienden del vehículo.* ***RESPUESTA:*** *de negro.* ***8.-*** *Que diga la testigo si recuerda por qué lado de su vehículo se acercaron las dos personas que refiere en su declaración* ***RESPUESTA:*** *por las dos puertas del conductor y el copiloto* ***9.-*** *Que diga la testigo si recuerda la forma en que la obligaron a pasar a la parte trasera de su vehículo* ***RESPUESTA:*** *me dijeron pásate para atrás primero en forma tranquila y después en forma violenta ya que me gritaron y uno de ellos me dio un empujón estando yo de frente a él.* ***10-*** *Que diga la testigo si recuerda que fue lo que hizo una vez estando dentro de la parte trasera de su vehículo.* ***RESPUESTA:*** *Lloré agachada acostada en el asiento.* ***11.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo duró el trayecto por las calles aledañas de que es detenida hasta que es bajada de su vehículo.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo* ***12.-*** *Que diga la testigo si recuerda de qué forma fue obligada a subirse a la camioneta tipo van* ***RESPUESTA:*** *me dijeron súbete y me subí* ***13.-*** *Que diga la testigo si recuerda si durante el trayecto de los diez minutos que señala las personas le manifestaron algo.* ***RESPUESTA:*** *Cuanto pagaría tu mamá por ti* ***14.-*** *Que diga la testigo si nos puede decir de qué forma daba órdenes la persona que señala como patrón* ***RESPUESTA****: Como un patrón como alguien manda a sus empleados* ***15.-*** *Que diga la testigo como se percató de que el baño al que fue llevada al llegar al domicilio en la primera ocasión se encontraba en la sala y el comedor.* ***RESPUESTA:*** *Porque a mí me tenían en la sala y en el trayecto que camino hacia el baño alcancé a escuchar paso (sic) sobre una mesa* ***16.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo estuvo platicando con el patrón cuando desayunan cereal* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo* ***17-.*** *Que diga la testigo si recuerda o se pudo percatar a que distancia se encontraba del patrón al momento que están desayunando cereal* ***RESPUESTA:*** *no recuerdo* ***18.- Que diga la testigo si recuerda durante el tiempo que estuvo privada de su libertad en cuantas ocasiones platicó con la persona a la que se refiere como patrón RESPUESTA: varias exactamente no recuerdo cuantas 19.-*** *Que diga la testigo como sabe que la persona que bajó por las escaleras era la misma a la que se refiere como patrón, al momento de que la sacan de la casa.* ***RESPUESTA: Por la voz, porque antes de sacarme de la casa platiqué con él varias ocasiones y le reconocí la voz.20.-*** *Que diga el testigo como se percató que el vehículo donde la subieron fue un vehículo tipo pointer* ***RESPUESTA:*** *Por el motor, porque era chico y en mi casa tengo uno igual, al que me subieron la parte trasera sin recordar de qué lado e iba sentada de manera normal.* ***21.-*** *Que diga el testigo si se pudo percatar cuantas personas iban en el vehículo pointer.* ***RESPUESTA:*** *creo que tres.* ***22.*** *Que diga la testigo si recuerda que distancia caminó con el patrón cuando baja del vehículo tipo pointer* ***RESPUESTA:*** *no lo recuerdo* ***23.-*** *Que diga el testigo si recuerda como era la visibilidad al momento que le quitan la venda de los ojos* ***REPUESTA:*** *estaba oscuro era de noche.* ***24.-*** *Que diga la testigo por la cual*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

realiza su declaración el día trece de septiembre del año dos mil cinco ***RESPUESTA:*** *Porque me hablaron de la SIEDO.* ***25.-*** *Que diga la testigo el motivo por el cual su declaración del trece de septiembre se abstiene de señalar lo del espejo que señala en su declaración del cuatro de diciembre* ***RESPUESTA:*** *Porque tenía miedo de hablar.* ***26.-*** *Que diga la testigo si en el croquis que obra como suyo a foja 27 del tomo I dibujo el espejo que solicitó a la persona que refiere como el patrón* ***RESPUESTA:*** *Fue señalado en la planta el pequeño rectángulo que obra en el apartado superior derecho a un costado donde dice colchón individual y mármol blanco que es donde estuvo el espejo en segunda ocasión ya que en la primera fue al lado del colchón citado y donde se ubica la leyenda puerta de madera.* ***27.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuantos recorridos realizó con el personal de la agencia federal de investigación.* ***RESPUESTA:*** *No, así como tampoco recuerdo la fecha del último recorrido.****28.-*** *Que diga la testigo si puede decir el lugar en el que se encontraba cuando observa un vehículo de la maca volvo sin placa* ***RESPUESTA. -*** *En viaducto Tlalpan a la altura de la carretera libre hacia Cuernavaca.* ***29.-*** *Que diga la testigo si recuerda a que distancia vio el vehículo de maca volvo gris plata que señala en su declaración ministerial* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo no sabría decir a que distancia, pero lo observé aproximadamente un minuto, siguiéndolo con la mirada sin saber a qué velocidad circulaba dicho vehículo, normal no había tráfico, pero tampoco había pocos carros.* ***30.-*** *Que diga la testigo durante los recorridos que hizo con personal de la agencia federal de investigación tuvo a la vista algún otro vehículo de la misma marca.* ***RESPUESTA:*** *No lo recuerdo* ***31.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo estuvieron en el lugar donde hacen el reconocimiento del vehículo desde el momento que llega al lugar hasta que reconoce el vehículo.* ***RESPUESTA:*** *No recuerdo, así mismo tampoco recuerdo la hora, pero fue en la tarde.* ***32.-*** *Que diga la testigo en donde se encontraba físicamente la testigo al momento en que hace el reconocimiento del vehículo.* ***RESPUESTA:*** *En un vehículo de la Agencia Federal de Investigación, sentada en la parte trasera sin recordar el lado e iba acompañada aproximadamente por tres o cuatro elementos.****33.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo transcurre desde el momento en que reconoce el vehículo de la marca volvo y elementos de la Agencia Federal de Investigación la acompañan a su domicilio* ***RESPUESTA:*** *como veinticinco minutos que es lo que se hace de ese lugar a mi casa* ***34.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo transcurre desde el momento en que reconoce el vehículo de la marca volvo al momento de que la pasan a otro vehículo oficial para llevarla a su casa.* ***RESPUESTA:*** *En mi declaración no dice eso, iban dos camionetas en una me regresaron a mi casa y en otra siguieron al volvo, situación que supongo.* ***35.-*** *Que diga la testigo teniendo a la vista el croquis si nos puede señalar si esta dibujada la mesita que tenía junto al colchón* ***RESPUESTA:*** *Una vez hecha la pregunta la testigo manifestó que la mesita no estaba dibujada, sin embargo, manifestó que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

la misma se encontraba en la parte inferior derecha de la que denomino planta alta. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor. Acto seguido, se concedió la palabra al agente del ministerio público de la federación adscrito, formula las siguientes preguntas a la testigo ***********. *las cuales previa calificación de ley contestó* ***1.-*** *Que diga la testigo si reconoce como suyas las firmas y escrituras que aparecen en las fotografías anexas a su declaración de cuatro e diciembre de dos mil cinco que se localizan a fojas 131 a 134 del tomo I del expediente original* ***RESPUESTA:*** *Sí la reconozco.* ***2.-*** *Que diga la testigo si a la persona que refiere como el jefe de la banda y el patrón se trata de la misma persona.* ***RESPUESTA:*** *Si que son todas las preguntas que deseo formular el agente del ministerio público de la federación. Acto seguido se concedió el uso de la palabra a la procesada* ******** ***** ****** ****** ******, *por medio del perito traductor* **** ***** ****** ******, *dijo que no desea formular preguntas en la actuación. Finalmente en uso de la palaba al procesado* ****** ******** ********, *manifestó que si es su deseo formular preguntas en la presente diligencia a las cuales previa calificación de ley la ateste de que se trata contestó* ***1.-*** *Que diga el testigo si recuerda el día de la semana fue trece de septiembre del dos mil cinco, fecha que rindió su primera declaración ministerial* ***RESPUESTA:*** *no* ***2.-*** *Que diga la testigo de donde de donde dice la palabra levantar a que hizo alusión en su declaración ministerial de fecha trece de septiembre de dos mil cinco* ***RESPUESTA.-*** *Yo lo digo porque cuando las personas que estaban cuidándome decían el termino levantar como sinónimo de secuestrar* ***3.-*** *Que diga el testigo de donde dice la palabra o de quien la escuchó la de la casa de seguridad* ***RESPUESTA:*** *De los noticieros* ***4.-*** *Que diga la testigo como supo que primeramente ingresaron la camioneta a un garaje de donde la bajaron y cuantos pasos o distancia recorrió hacia la silla donde sentó* ***RESPUESTA.-*** *Yo lo supuse por que escuché que cerraban las puertas de un garaje, al bajarla de la camioneta fue cargando, desconociendo la distancia.* ***5.-*** *Que diga el testigo si una vez ingresada a ese domicilio el contacto vía telefónica con su mama fue inmediato.* ***RESPUESTA:*** *No fue luego, luego pasaron aproximadamente de veinte a veinticinco minutos* ***6.-*** *Que diga la testigo como supo que eran cuatro personas que estuvieron en la casa en la que permaneció privada de su libertad.* ***RESPUESTA:*** *Son las que yo alcance a escuchar* ***7.-*** *Que diga la testigo si cuando fue trasladada al baño la persona o personas que la guiaron permanecieron con ella o se retiraron.* ***RESPUESTA:*** *Creo que una vez entró uno de ellos, pero se volteó, ya que normalmente entraba sola.* ***8.-*** *Que diga el testigo si la primera vez que ingresó al baño tenía los ojos vendados.* ***RESPUESTA:*** *sí* ***9****.- Que día la testigo porque dice que en el baño primero observó un azulejo de color azul y después uno de color blanco RESPUESTA: En el baño de arriba que era donde yo estaba el piso era blanco y en el baño de abajo no recuerdo bien de qué color era, pero me acuerdo haberme alzado la venda una de las veces que entre sola y de haber visto el piso pero hoy día no recuerdo que color era* ***10.-*** *Que diga la testigo si el primer día en el que fue subida al primer nivel en lo que le arreglaban su habitación como sabe que era de noche y como sabe que la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

introdujeron a una recamara ***RESPUESTA:*** *primero sabía que era de noche por que mientras permanencia en la planta baja había una tele escuchaba los programas cuando empezaban y terminaban y yo sé la programación del canal y por eso sabia la hora, dicha programación era televisa y sé que era una recamara porque me sentaron en una cama mientras arreglaban el cuarto* ***11.-*** *Que diga la testigo si sabe cuál de sus secuestradores le dijo que iba a permanecer en ese cuarto un mes* ***RESPUESTA:*** *El patrón* ***12.-*** *Que día la testigo si cuando subieron a platicar con ella dos de sus secuestradores en ausencia de la persona que refiere como patrón le hicieron de su conocimiento que reglas había roto* ***RESPUESTA:*** *sí, que nunca se le ponía espejo a las víctimas ni se les dejaban sus pertenencias y que el patrón nunca se había quedado hablando con sus víctimas tanto tiempo como conmigo* ***13.-*** *Que diga la testigo cuando quería dirigirse a la persona que se refiere como patrón.* ***RESPUESTA:*** ********* *ya que me dijo que lo llamara de alguna manera y este nombre fue el primero que se me vino a la cabeza* ***14.-*** *Que diga la testigo como supo que eran aproximadamente las veinte horas cuando le pusieron sus tenis chamarra y le vendaron los ojos* ***RESPUESTA:*** *porque antes de que llegaran estaba viendo la televisión, la novela rebelde la cual es de siete a ocho y ellos llegaron cuando ya iba terminar.* ***15.-*** *Que diga la testigo como sabe que el transcurso de quince minutos fue desde que fue subida al vehículo hasta donde la bajaron para liberarla.* ***RESPUESTA:*** *fue mi aproximado de tiempo* ***16.-*** *Que diga la testigo si recuerda el nombre de la calle donde fue bajada por sus secuestradores* ***RESPUESTA:*** *No sé, pero es una calle con varias casas como privadas, no sé si de un piso o dos y edificios no hay* ***17.-*** *Que diga la testigo si una vez que fue liberada observó que había gente a su alrededor* ***RESPUESTA:*** *más adelante había una tienda abierta que no recuerdo muy bien y había varias personas sin recordar cuantas.* ***18.-*** *Que diga la testigo si recuerda que día fue cuatro de diciembre de dos mil cinco.* ***RESPUESTA****: no* ***19.-****Que diga la testigo si sabe quién le llamó de la SIEDO para presentarse a declarar ese día* ***REAPUESTA****. Un MP, no sé quién* ***20.-*** *Que diga la testigo en qué lugar se encontraba cuando observó por el espejo a la persona que refiere como el patrón* ***RESPUESTA:*** *sentada en la cama viendo hacia la pared donde estaba el espejo sin recordar si la persona usaba o no bigote* ***21.-*** *Que diga el testigo que posición guardaba la persona que refiere como patrón respecto al espejo* ***RESPUESTA:*** *estaba parado y lo veía de perfil y no usaba anteojos* ***22.-*** *Que diga la testigo si recuerda a qué hora pasaron los elementos de la agencia federal de investigación, por ella para ir hacer el recorrido el día que reconoció el vehículo* ***** ***RESPUESTA:*** *No lo recuerdo* ***23.-*** *Que diga la testigo si recuerda aproximadamente cuantos vehículos hacían el recorrido* ***RESPUESTA:*** *Recuerdo que fueron dos en la mayoría de los recorridos, sin estar segura totalmente, pero siempre eran camionetas, de las que no me percaté si llevaban algún logotipo pero si hubieran sido las insignias grandes si las*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

hubiera visto, sin recordar que tipo de camioneta era, pero no eran de puertas corredizas pero sí tenía ventanas. ***24.-*** *Que diga la testigo aproximadamente cuánto tiempo tuvo a la vista a la persona que ubica como el patrón y lo observó de perfil.* ***RESPUESTA:*** *Fue rápido ya que me daba miedo verlo* ***25-*** *Que diga la testigo si en alguno de los recorridos acompañó a los elementos a las oficinas de la SIEDO* ***RESPUESTA:*** *No a la SEIDO yo siempre llegué con mi mamá* ***26.-*** *Que diga la testigo si recuerda de qué lugar se regresaron a su casa una vez que identificó el vehículo volvo* ***RESPUESTA:*** *No sé cómo se llama el lugar, pero nos dimos vuelta en "u" para regresarnos* ***27.-*** *Que diga la testigo si sabe que colonias recorrió con los AFIS.* ***RESPUESTA:*** *No sé el nombre de la colonias, pero una de las avenidas era viaducto Tlalpan, y esos recorridos normalmente fueron por la zona sur, ya que yo sentía que donde me agarraron a la casa de seguridad estaba cerca* ***28.-*** *Que diga la testigo si recuerda los horarios en que se llevaron a cabo los recorridos* ***RESPUESTA:*** *En las tardes* ***29.-*** *Que diga la testigo como sabe que el volvo que observó no traía placas* ***RESPUESTA****: Porque yo lo vi, sin percatarme si el vehículo usaba permiso o no* ***30.-*** *Que diga la testigo porque manifestó que la persona que conducía el vehículo se le figuró como uno de sus secuestradores* ***RESPUESTA: Porque lo vi y lo reconocí 31.-*** *Que diga la testigo si los AFIS con los que hizo los recorridos eran siempre los mismos* ***RESPUESTA:*** *Sí* ***32.-*** *Que diga la testigo quien de los AFIS fue el que decidió que ya no los acompañara una vez que identificó el vehículo volvo* ***RESPUESTA:*** *no recuerdo los nombres de los AFIS* ***33.-****Que diga la testigos si recuerda cuantos días transcurrieron desde que identifica el volvo hasta que el tres de diciembre elementos de la Agencia Federal De Investigaciones se presentaron en su domicilio para mostrarle diversas impresiones fotográficas* ***RESPUESTA:*** *No lo recuerdo* ***34.-*** *Que diga la testigo si recuerda que día fue cuando rindió su tercera declaración ministerial.* ***RESPUESTA:*** *No* ***35.-*** *Que diga la testigo si recuerda la hora y el nombre de la persona que le solicitó llevar a cabo el reconocimiento de dos personas en las oficinas de la SIEDO* ***RESPUESTA:*** *No* ***36.-*** *Que diga la testigo si recuerda que día de la semana fue treinta de diciembre.* ***RESPUESTA****: No* ***37.-*** *Que diga la testigo la testigo* ***si recuerda que al momento de llevar a cabo la inspección del bien inmueble se encontraba el televisor de veinte pulgadas aproximadamente RESPUESTA: No, así como tampoco el equipo de DVD*** *que son todas las preguntas que desea formular en la presente diligencia. Al no avanzarse más en la diligencia de ampliación de declaración de la testigo ****** se da por concluida la misma leyendo y firmando su contenido al calce y al margen los que en ella intervinieron, para constancia."*

Establece la fiscalía que lo anterior se concatena con la declaración de ***** ***** ******** ******, de trece de septiembre de dos mil cinco, de la que se desprende:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJEI - Versión Pública

"…Que el motivo de mi comparecencia ante esta Representación Social de la Federación, es con la ***finalidad de declarar en relación a los hechos que se investigan dentro de la presente indagatoria, respecto al secuestro de mi hija la cual responde al nombre de*** ******., por tal motivo manifiesto lo siguiente: Que el día treinta y uno de agosto del año dos mil cinco, salió de mi domicilio dado en mis generales, mi hija *., a bordo de su vehículo marca ****, tipo *****, color ****, modelo ****, placas de circulación *** ***, esto porque se dirigía a su escuela, siendo que aproximadamente las 07:50 horas, recibo una llamada telefónica, por mi radio nextel, identificando que procedía del teléfono de mi hija, la cual cuando contesté, únicamente me dijo que se encontraba bien, posteriormente retomando la llamada un sujeto del sexo masculino, el cual me dijo que tenía secuestrada a mi hija, indicándome que había pensado pedirme ** ******** ** pesos, como pago de rescate, pero que ** les había comentado de nuestros problemas económicos, por lo que únicamente nos iba a pedir * ********, sin especificar el tipo de moneda, a cambio de su libertad, respondiéndole que no contaba con dicha cantidad, así mismo me preguntó que como quería que lo llamara, contestándole que como él quisiera, a lo que el secuestrador me preguntó que como se llamaba mi padre, respondiéndole que ********, siendo que el secuestrador me dijo que desde ese momento lo iba a identificar con dicho nombre, cortándose la comunicación en ese momento; posteriormente siendo aproximadamente las **** horas, recibí otra llamada por parte de los secuestradores, en donde me cuestionaron por la cantidad que podría ofrecerles, respondiéndoles que trataría de conseguir lo más que pudiera, indicándome el secuestrador que no diera aviso a la policía, interrumpiéndose la comunicación en ese momento; posteriormente a las ***** horas, aproximadamente, recibí otra llamada, en donde el secuestrador me indicó que el vehículo de mi hija, se encontraba en la calle de María Sequeiro, esquina con Calzada de la Virgen, cortándose la comunicación en ese momento, motivo por el cual el señor ***** **** *******, empleado de la familia, acudió al lugar indicado por el secuestrador, trasladando el vehículo de mi hija, a mi domicilio, apreciándose el vidrio roto del lado del conductor; posteriormente siendo aproximadamente las 21:00 horas, recibí otra llamada por parte del secuestrador, el cual cuestionó por lo que había pensado, respondiéndole que estaba tratando de conseguir el dinero, pero mi situación era muy difícil, el cual me respondió que podía esperar uno o dos meses, para que reuniera todo lo que pudiera; posteriormente el día 02 de Septiembre, siendo aproximadamente las 7:45 horas, recibí una llamada telefónica al número **********, de mi propiedad, en la cual me cuestionó por la cantidad reunida, respondiéndoles que únicamente había podido reunir casi la cantidad de *** *** pesos, cantidad rechazada por el secuestrador, señalándome que no hiciera tonterías, y que no*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*me dejara llevar por la gente que tenía en mi casa, interrumpiéndose la comunicación; inmediatamente después recibo otra llamada en la cual el secuestrador me refirió que olvidara los * ******** de pesos, ya que a él lo que le interesaba era la actitud y cooperación que yo tuviera; posteriormente el día 04 de septiembre, aproximadamente a las 13:00 horas recibí una llamada telefónica en mi domicilio, en la cual el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, a lo cual respondí contar con *** *** pesos, cantidad que fue rechazada por el secuestrador, quien preguntó por la camioneta ********* respondiéndole que esa camioneta era de mi mamá y aparte se estaba pagando, quedando en llamar más tarde. Posteriormente, siendo aproximadamente las 21:40 horas, recibí una llamada en la cual una segunda voz diferente a la primera, se identificó como "********", indicándome que me haría unas preguntas para ver si tenía ganas de cooperar, preguntándome por el número de máquinas que tenía en mi empresa, que marca eran las máquinas y el número de trabajadores, siendo que le respondí a dicha persona, las preguntas realizadas, interrumpiéndose la comunicación; posteriormente el día 05 de septiembre, siendo aproximadamente las 12:00 horas, recibí una llamada telefónica en donde el secuestrador preguntó por la cantidad reunida, a lo que le respondí que seguía contando con la cantidad de *** *** pesos, misma que fue rechaza por el secuestrador, el cual me preguntó, en donde tenía el dinero y en que denominaciones, respondiéndole que lo tenía en mi casa y en denominaciones de **** *** * *** pesos, después me dijo que tenía bien identificado a ***** ****** **** , chofer de la familia, indicándome que me trasladara en compañía de *****, a mi casa, esto porque llamaría en una hora, solicitándome que hiciera una pregunta que solo pudiera responder mi hija, por lo que realicé dos preguntas; posteriormente aproximadamente a las 15:00 horas, llamó el secuestrador el cual dio respuesta afirmativamente a las preguntas realizadas como prueba de vida, así mismo indicando el secuestrador que separara *** *** pesos y los introdujera en una bolsa negra y junto con el resto del dinero los colocara en otra bolsa negra, quedando en comunicarse más tarde; posteriormente siendo aproximadamente las 15:50 horas, recibí otra llamada del secuestrador el cual me pidió que en compañía de ***** ****** ****, saliera a pagar el rescate de mi hija, a lo cual le solicité que fuera ***** ******, solo ya que no quería dejar sola a mi mamá, aceptando el secuestrador en que así fuera, agregando que si todo salía bien, mi hija regresaría ese mismo día, pidiendo en ese momento en que le comunicara a ***** ******, para que a este le comenzara a dar las indicaciones; posteriormente el secuestrador le dio las indicación al señor *****, para que fuera a realizar el pago; posteriormente siendo aproximadamente las 18:00 horas, regresó el señor ***** ******, después de haber ido a realizar el pago del rescate, por lo que ya únicamente me quede esperando la llegada de mi hija, la cual siendo aproximadamente las 21:25 horas, llegó caminando a mi casa, en aparente buen estado de salud, después de haber permanecido seis días secuestrada."*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Con la ampliación de ***** ***** ******** ******, de **veintisiete de septiembre de dos mil cinco**, en la que adujo:

> *"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación toda vez que así me fue solicitado y una vez que se me ha enterado que el motivo de mi comparecencia es para que escuche el contenido de los audio casetes, mismos que contienen las grabaciones de las negociaciones del secuestro de "******* **** ******** ******" relacionado con la averiguación previa **********, por lo que en este acto al escuchar detenidamente cada uno de los audio casetes,* ***reconozco plenamente y sin temor a equivocarme la voz del primer negociador, que entablo comunicación conmigo, e incluso lo reconozco como a quien identifique como el "líder"****, así mismo porque en dicha grabación utilizó las mismas palabras con las que me hablaba, como son "créame" yo creo en usted", "desgraciadamente esta vez le tocó a usted", "solo cumplo con las órdenes que me dan", "yo solamente estoy haciendo mi trabajo", etc. por lo que no cabe duda alguna de que se trata de la misma persona que participó en el secuestro de mi hija, ya que su tono de voz es inconfundible y reconocería la misma en todo momento ya que se me quedó grabada y difícilmente se me podría olvidar…*

Medios de prueba adminiculados con la diligencia de **treinta y uno de mayo de dos mil seis**, atinente a la ampliación de declaración de ***** ***** ******** ******, ante sede judicial, quien a preguntas de las partes contestó:

> *"…continuando en audiencia pública, se hace comparecer la testigo ***** **** ******** ******, a quien se le apercibe para que se conduzca con la verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos, en ampliación de declaración dijo:* ***que ratifica en todas y cada una de sus partes sus declaraciones ministeriales de fechas trece y veintisiete de septiembre ambas del año dos mil cinco, así mismo reconoce como suyas las firmas que calzan, por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener nada más que agregar.*** *Acto continuo en uso de la palabra el defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** , manifestó que no es su deseo formular preguntas en la presente diligencia. Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas a la testigo ***** **** ******** ******, a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1.*** *Que diga la testigo el motivo por el*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

cual su hija es liberada el día cinco de septiembre del año dos mil cinco, declara hasta el trece de septiembre ante la SIEDO. ***RESPUESTA:*** *Porque nos estábamos recuperando ya que estábamos muy mal y creo más yo que *.* ***2.-*** *Que diga la testigo si recuerda el día en que dio aviso del secuestro de su hija a alguna corporación policiaca.* ***RESPUESTA:*** *Ese mismo día, después de la llamada de las de las diez de la mañana, hablé con los de la Agencia Federal de Investigación, sin recordar que me contestaron, únicamente les dije que habían secuestrado a mi hija.* ***3.-*** *Que diga el testigo si recuerda que personal de la Agencia Federal de Investigación haya ido a su domicilio en día que los contacto.* ***RESPUESTA:*** *sí, sin recordar la hora en que se presentaron, de los que no recuerdo sus nombres, pero fueron tres, dos mujeres y un hombre, con quienes conversé que a las ocho recibí una llamada donde me informaban que me hija estaba secuestrada, sin recordar nada más.* ***4.-*** *Que diga la testigo si los agentes Federales de Investigación llevaron a cabo alguna medida de seguridad en su domicilio.* ***RESPUESTA:*** *No, estuvieron conmigo aconsejándome para la negociación, sin recordar cuanto tiempo permanecieron, pero después de que se retiraron una de ellas se quedó conmigo, quien después se retiró, sin recordar las horas.* ***5.-*** *Que diga la testigo si recuerda si durante el tiempo que su hija estuvo privada de la libertad en cuantas ocasiones fueron elementos de la Agencia Federal de Investigación a su domicilio.* ***RESPUESTA:*** *no lo recuerdo, la persona que me ayudaba a la negociación siempre fue la misma y a los otros no los recuerdo, sin recordar el nombre de la persona que me auxilió en la negociación.* ***6.-*** *Que diga la testigo en que consistió la ayuda para la negociación que le otorgo el elemento de la Agencia Federal de Investigación en su domicilio. Dicha pregunta no ha lugar a calificarse de legal, toda vez qué en diversas comparecencias por elementos de la Agencia Federal de Investigación, manifestaron que ese tipo de cuestiones son confidenciales lo que se encuentra regulado por la Ley de Transparencia.* ***7.-*** *Que diga el testigo si al recibir las llamadas que señala en su declaración en algún momento estuvieron presentes elementos de la Agencia Federal de Investigación.* ***RESPUESTA.*** *Sí, en algunos momentos, sin recordar cuántos y solo estaba la mujer que me prestó auxilio en las negociaciones.* ***8.-*** *Que diga la testigo si recuerda quien estuvo presente en la llamada que le hacen los secuestradores el día cinco se septiembre de dos mil cinco, a las doce horas aproximadamente.* ***RESPUESTA:*** *estaba sola, no me acuerdo.* ***9.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuántas grabaciones escuchó en las oficinas de la SIEDO el día veintisiete de septiembre de dos mil cinco.* ***RESPUESTA:*** *Cuántas no, pero si escuché varias. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito, formula las siguientes preguntas a la testigo ***** **** ******** ******, las cuales previa calificación de la ley, contestó:* ***1.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuales fueron las preguntas que le formuló a su hija como prueba de vida en día cinco de septiembre de dos mil cinco.* ***RESPUESTA:*** *Que le preguntara porque me había enojado tanto el día de su cumpleaños que le hice una fiesta y la segunda fue que les hice a sus amigos.* ***2.-*** *Que diga la testigo si recuerda durante cuánto tiempo estuvo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

escuchando las grabaciones de las negociaciones del secuestro el día veintisiete de septiembre de dos mil cinco. Dicha pregunta no ha lugar a calificarse de legal toda vez que de actuaciones se advierte en o qué interesa que la voz que escuchó la reconoció plenamente como la misma con la que llevó a cabo las negociaciones, resultando irrelevante el tiempo que escuchó los casetes. ***3.-*** *Que diga la testigo que actividades realizó para tratar de conseguir el dinero que le estaba pidiendo el secuestrador para la liberación de su hija.* ***RESPUESTA:*** *Hablarles a mis amigos y al banco para que me ayudaran. Que son todas las preguntas que desea formular el agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito…".*

Lo anterior corroborado con el informe de investigación de treinta y uno de agosto de dos mil cinco, en el que se hacía constar que el treinta y uno de agosto de dos mil cinco, fue privada ilegalmente de la libertad la victima *****., por quienes sus plagiarios exigían la cantidad ** ***** ********, sin especificar la denominación a cambio de su libertad.

Aunado a lo anterior, la fiscalía hizo alusión al parte informativo de siete de septiembre de dos mil cinco, del que se destaca:

*"En alcance al informe entregado en fecha 31 de agosto de 2005, relacionada con la Averiguación Previa: **********, vinculada a la Privación Ilegal de la Libertad de la señorita *****., estudiante de ** años de edad, ocurrido en 31 de agosto del presente, en la Ciudad de México, por quien sus secuestradores exigían la cantidad de * ******** pesos, a cambio de su libertad, se informa lo siguiente: "… Asimismo y derivado del trabajo de gabinete y del análisis de información del banco de voces con el que cuenta la Agencia Federal de Investigación, se detectó que una de las voces de los secuestradores, que llevó a cabo la negociación con la familia de la víctima, es similar en alguna de la voz del secuestrador en los siguientes casos: ******* **** ******** ******: Comerciante de ** años de edad, secuestrado el * ** ***** ** **** , en el ******** *******, por quien sus secuestradores, exigían la cantidad de * ******** ** ******* a cambio de su libertad. Cabe señalar que la víctima fue encontrada el * ** ***** ** **** , sin vida, a causa de heridas producidas por proyectil de arma de fuego. **** **********. ******* ***** ******

*******: Estudiante, de ** años de edad, secuestrado el ** ** ********** ** ****, en la ****** ** ******, por quien sus secuestradores exigían el pago de ** ******** de pesos a cambio de su liberación. Siendo liberado el * ** ********* ** ****, en aparente buen estado de salud después de haber permanecido 70 días en cautiverio y tras el pago de * ****** *

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*** ***** . **** ********** ***** .:
*Empresario de ** **** de edad, secuestrado el ** ** ***** ** **** , en la ****** ** ****** , por quien sus secuestradores exigían el pago de * ******** ** ******* a cambio de su libertad, siendo liberado el ** ** ***** ** ****, después de haber permanecido 57 días en cautiverio y tras el pago de * ******** *** *** ***** y ** **********.*
********** ********* ******* *******:
*Estudiante de ** años de edad, secuestrada el ** ** ******* ** **** , ******** ******* , por quien sus secuestradores exigían la cantidad de * ******** ** ******* a cambio de su libertad, siendo liberada el ** ** ********* ** ****, después de haber permanecido 33 días en cautiverio y tras el pago de * ****** *** *** ***** . A.P. ********** ******
***** ******: Empresario de ** años de edad, secuestrado el ** ** ***** ** **** , en la ****** ** ****** , por quien sus secuestradores exigían el pago de * ******** ** ******* a cambio de su libertad, siendo liberado el ** ** ***** ** **** , después de haber permanecido ** días en cautiverio y tras el pago de *** *** pesos. A.P. ********** ***** ******* *****: comerciante de ** años de edad, secuestrado el * ** ***** ** **** , en la ****** ** ******, por quien sus secuestradores exigían el pago de ** ******** de pesos a cambio de su libertad, siendo liberado el * ***** ** ****, después de haber permanecido 32 días en cautiverio y tras el pago de * ****** *** *** *****.”*

Señala la fiscalía que obra el informe ********** de diez de noviembre de dos mil cinco, del que se desprende:

*“En contestación a su atento **********, enviado con fecha 02 de septiembre del 2005, en el cual se menciona la A. P. **********, donde se nos ordena realizar una exhaustiva investigación tendiente a esclarecer el secuestro de la C. *****., estudiante de ** años de edad, secuestrada el 31 de agosto del año en curso, por quien sus secuestradores exigían el pago de * ******** sin especificar denominación, a cambio de su libertad, quien mediante negociación fue liberada el día ** ** ********** *** ******** *** tras haber efectuado el pago de *** *** *****, a lo anterior debiendo particularizar en los siguientes puntos:1.- nombre y número de personas que intervinieron en el secuestro; fue interceptada cuando se dirigía a la escuela pasando la av. santana y una calle antes de llegar a la avenida taxqueña, (av. san francisco Culhuacán), lugar donde dos sujetos, de los cuales desconoce sus nombres o apodos, rompen el cristal y le ordenan que pase a la parte trasera del vehículo y posteriormente después de avanzar unas calles la bajan del vehículo y la suben a una camioneta tipo van de los secuestradores, y emprenden la huida con rumbo desconocido. 2.- el modus operandi de los mismos; menciona la víctima que el día 31 de agosto del año en curso siendo aproximadamente las 06:40 hrs. al momento de dirigirse a la escuela, pasando la avenida*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

santana y una calle antes de llegar a la av. taxqueña (calle ejido san francisco Culhuacán) un coche de la marca volvo al parecer color blanco le bloqueó el paso por la parte delantera de su carro, logrando ver como de dicho vehículo, bajaban dos sujetos del sexo masculino los cuales se acercaron a su vehículo, rompiéndole el vidrio con la cacha del arma que portaba el secuestrador, para así obligarla a pasar a la parte trasera de su vehículo, subiéndose ambos secuestradores, para emprender su huida, y cuadras adelante la cambian de vehículo, siendo este una camioneta tipo van, cerrada es decir, sin ventanas en la cual se encontraban tres sujetos, y que el tiempo aproximado que hacen a la casa de seguridad desde que la suben a la camioneta es aproximadamente un recorrido de diez minutos, manifestando también que antes de llegar al domicilio dieron varias curvas y ya en ella introdujeron el vehículo, y al bajarla le tapan la cara y la cargan para introducirla al interior del domicilio, ya en uno de los cuartos le cubren los ojos con unos algodones y la vendan; tiempo después la empezaron a interrogar, contestando ella que tenía poco dinero ya que todo era producto del trabajo de su mamá y que estaban pasando por unas auditorias del IMMSS y de SHCP. momentos después le comentan los plagiarios que la están investigando desde hace un mes y que la iban a secuestrar desde el lunes anterior pero que maneja muy rápido y en esa ocasión iba acompañada por su mamá, de la cual le mencionan que corre mucho ya que también la estaban vigilando. posteriormente nos comenta que el primer día permaneció en la parte de abajo de la casa cerca de los cuidadores ya que escuchaba cuando estos entraban al baño o a la cocina y que estos mismos se quejaban del jefe ya que a unos les pagaba más y a otros menos; el segundo día el jefe llegó acompañado de otra persona y les dijo a los cuidadores que se fueran a su casa ya que él se iba a quedar ese día a cuidarla, tiempo después empezó a escuchar mucho ruido como si estuvieran clavando maderas, posteriormente fue subida a un segundo piso donde permaneció los días restantes de su cautiverio lugar donde se percató que había una ventana tapada con tablas, además menciona que dormía en un colchón en buen estado y tenían almohadas de plumas de ganso, al día siguiente el jefe de la banda desayunó con ella quitándole la venda, poniéndole un trapo en la cabeza, mencionándole que no volteara a ver, en otra ocasión el jefe de la banda le mencionó que la quería liberar desde el segundo día ya que le habían proporcionado mal los datos, la persona que la puso para que la secuestraran, y le mencionó que se cuidara mucho de los ojetes de su alrededor, y que se darían cuenta pronto de quien la puso ya que faltaría muy pronto, comentándole que ellos secuestraban a gente rica, a personas importantes, hasta políticos, y que en una ocasión secuestraron a un joven por el cual su padre pagó por su liberación la cantidad de un

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*millón de pesos, pero que ellos su exigencia era mayor y que su papá ya no quiso pagar más, pero que aun así lo liberarían, pero que una vez cuando se disponían a darle de comer éste se soltó y agredió a los secuestradores que lo cuidaban, por lo que tuvieron que golpearlo, hasta someterlo, lo mantuvieron durante varios días sin darle alimento alguno, hasta que decidieron matarlo, ya que éste los había logrado ver, de igual forma nos comenta que por las mañanas desayunaba cereal y que en ocasiones desayuno hot cakes, también manifiesta que en la comida le daban verduras, milanesa, pechuga, fruta con limón, etc. los cuales eran preparados en ese lugar ya que se escuchaba como preparaban dichos alimentos, así mismo, nos comenta que el día que la liberaron la sacaron cargando del garaje, iba vendada, además se percató que la suben a un auto compacto de cuatro puertas en el cual se encontraban tres personas como el día en que la interceptaron, escuchando que utilizan radios y se comunican por medio de claves, iniciando el recorrido y cinco minutos después se incorporan a una avenida grande, durando dicho recorrido aproximadamente quince minutos incluyendo las vueltas que dieron para llegar a un conjunto habitacional que está en frente de su casa, ya abajo del vehículo empieza a caminar quitándose las vendas, cruzando un parque así como un pequeño camellón para posteriormente llegar a su casa. 3.-señalar si el secuestro se cometió o no por miembros de la delincuencia organizada, en caso de ser afirmativo, señalar el nombre de las víctimas y número de averiguaciones previas que se hayan iniciado por tal motivo; de acuerdo a la base de datos de análisis táctico y al banco de voces de la agencia federal de investigaciones se encuentra relacionada con las siguientes averiguaciones previas: ***** ******* *****, comerciante de ** años de edad secuestrado el * ** ***** ** **** en la ****** ** ******, por quienes sus secuestradores exigían el pago de ** ******** de pesos, siendo liberada el * ** ***** ** ****, tras el pago de * ****** *** *** pesos, después de haber permanecido 32 días en cautiverio. (A P. **********) ****** ***** ******, empresario de ** años de edad, secuestrado el ** ** ***** ** ****, en la ****** ** ******, por quienes sus secuestradores exigían el pago de * ******** ** ******* , siendo liberado el ** ** ***** después de haber permanecido ** **** ** ********** y tras el pago de *** *** pesos. ********* ******* *******, estudiante de ** años de edad secuestrada el ** ** ******* ** **** , en la ****** ** ****** , por quienes sus secuestradores exigían la cantidad de * ******** ** ******* a cambio de su libertad; siendo liberada el ** ** ********* *** ***** ***, tras el pago de * ****** *** *****. *****.,* ***de ** años de edad secuestrado el** ** ** ***** ** ****, **por quienes sus plagiarios exigen el pago de** * ******** ** ******* **a cambio de su libertad; siendo liberado el día** ** ** *****, **después de haber permanecido 57 días en cautiverio y tras el pago de** * ******** *** *** ***** **y** ** **********. *las anteriores investigaciones acumuladas en la averiguación previa (A.P. **********). ******* ***** ****** ******* ,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a662865a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*estudiante de ** años de edad, secuestrado el ** ** ********** ** **** , en la ****** ** ******, por quienes sus secuestradores exigen el pago de ** ******** de pesos a cambio de su liberación; siendo liberado el * ** ********* *** ***** ***, después de haber permanecido 70 días en cautiverio y tras el pago de * ****** * *** pesos. (A.P. ********** ******* **** ******** ****** , comerciante de ** años de edad, secuestrado el * ** ***** ** **** , en la ****** ** ****** , por quien sus secuestradores exigen el pago de * ******** ** ******* a cambio de su libertad, el ** ** **** ** ****, la familia de la víctima manifestó haber realizado el pago de *** *** pesos, en las inmediaciones de la ***** ******** ******* ****** ********** ********** ******** , sin que la víctima haya sido liberada, el ** ** ***** ** **** fue hallado el cuerpo sin vida de la presente víctima dentro un vehículo marca ******** **** ******* , de color ***** con placas de circulación ******** del estado de ******* , en las inmediaciones de la delegación ******** . ********** ******** ****** , padre de la víctima manifestó que la muerte de ******* **** ******** ****** fue el * ** ***** *** ******** *** a causa de heridas producidas por proyectil de arma de fuego penetrante en cráneo y tórax, quedando asentado en la A.P. ********** . (A.P. **********). 4.-ubicar el o los lugares en donde mantienen privados de su libertad a las referidas víctimas; en contestación a este punto cabe hacer mención que se han realizado diversos recorridos, desde el lugar donde fue interceptada la víctima cuando fue privada de su libertad, siguiendo la ruta que posiblemente pudieron haber seguido los plagiarios hasta la casa de seguridad, hasta el momento no se ha logrado la ubicación de la posible casa donde la mantuvieron en cautiverio. 6.- tipo de vehículos automotores utilizados por los secuestradores; la víctima al momento de ser secuestrada logra observar que por la parte trasera se le pega un vehículo de la marca volvo color blanco, así como una camioneta tipo van en la parte de enfrente, sin recordar las características de la misma. 7.- teléfonos de tierra o celulares que están siendo o fueron utilizados por los secuestradores, para llevar a cabo las negociaciones con familiares de la víctima, así como los propietarios de los mismos. 1.- ******** ** ******** , nextel propiedad de la víctima, de la zona metropolitana utilizado por los secuestradores, para realizar las llamadas de negociación con los familiares de la víctima. 2.- ********** teléfono de la compañía ****** de la zona metropolitana, utilizado por los secuestradores, para realizar las llamadas de negociación con los familiares de la víctima. 3.- caseta publica con número telefónico ********** que se encuentra ubicada en calzada de las bombas, esquina canal nacional, delegación Iztapalapa, utilizada por los secuestradores para llevar a cabo las negociaciones con los familiares de la víctima. 4.- caseta pública con número*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*telefónico ********** que se encuentra ubicada en san ********* y *** ********, delegación ********, utilizada por los secuestradores, para llevar a cabo las negociaciones con los familiares de la víctima. 5.- caseta publica con número telefónico ********** que se encuentra ubicada en *** ********* y *** ********* , delegación ********, utilizada por los secuestradores, para llevar a cabo las negociaciones con los familiares de la víctima."*

Que se contaba también con el parte informativo de cinco de diciembre de dos mil cinco número **********, en el que se estableció:

*"…en contestación a su atento oficio **********, enviado con fecha 02 de septiembre del 2005, en el cual se menciona la A. P. **********, donde se nos ordena realizar una exhaustiva investigación tendiente a esclarecer el secuestro de la ** *****., estudiante de ** años de edad, secuestrada el 31 de agosto del año en curso, por quien sus secuestradores exigían el pago de * ******** sin especificar denominación, a cambió de su libertad, quien mediante negociación fue liberada el día ** ** ********** *** ******** *** tras haber efectuado el pago de *** *** pesos, a lo anterior nos permitimos informar lo siguiente: menciona la víctima que el día en el cual ella fue privada de su libertad, logró observar un automóvil marca volvo al parecer color blanco quien iba circulando delante de ella, mismo que bloqueó el paso por la parte delantera de su vehículo, del cual descienden dos sujetos, se dirigen hacia ella amagándola con armas de fuego, para después emprender su huida, respecto a lo anterior y con el objeto de continuar con la investigación correspondiente y la finalidad de ubicar y detener a los secuestradores responsables, se procedió a realizar recorridos en diferentes días y horas, por las inmediaciones de las delegaciones; Coyoacán, Tlalpan, Xochimilco en compañía de la víctima, con el propósito de poder trazar la ruta que posiblemente siguieron los secuestradores para llegar a la casa de seguridad, en la cual, la víctima permaneció en cautiverio, tomando como puntos de referencia el lugar de donde fue plagiada la señorita *****. así como el tiempo estimado del lugar del secuestro hasta llegar a la casa de seguridad, que fueron aproximadamente diez minutos según lo manifestado por la víctima, también se tomó en consideración los antecedentes de secuestros anteriores perpetrados, al parecer por la misma banda ya que en la Agencia Federal de Investigación, específicamente en la dirección general de análisis táctico, se cuenta con un banco de voces, que gracias a la denuncia de las víctimas anteriores se puede determinar que se trata de la misma banda así como del mismo modus operandi. otro de nuestros objetivos fue la ubicación de los vehículos marca volvo de color blanco, o colores similares a él, que circularan por la zonas antes manifestadas, ya que se tiene*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*conocimiento que operan en su mayoría por la zona sur del distrito federal, siendo en una ocasión que estábamos realizando uno de los recorridos de reconocimiento y nos encontrábamos por la zona de viaducto Tlalpan, a la altura de la desviación a la carretera federal a Cuernavaca, cuando de momento observamos un vehículo de la marca volvo de color gris plata, por lo que decidimos seguirlo, no sin antes dejar a la víctima a bordo de otro de nuestros vehículos oficiales, por razones de seguridad en compañía de otro elemento de la Agencia Federal de investigación, mientras que los suscritos le dimos seguimiento al vehículo en mención, percatándonos que se condujo hacia la carretera federal a Cuernavaca, hasta llegar a la altura del km. 29.5, esquina con la calle cerrada de ********** e ingresó a un inmueble que tiene por nombre "****** *** ********", esto en la colonia san miguel ********, delegación *******. una vez observando lo anterior regresamos con la Srta. *****. para llevarla de regreso a su domicilio, creyendo conveniente que por ese día era suficiente. Por otra parte, continuando con las investigaciones, procedimos a realizar vigilancias en diferentes días y horas con la finalidad de obtener imágenes de las personas que habitan dicho inmueble así como de los vehículos, cabe hacer mención que* ***en una ocasión salió el vehículo marca volvo, el cual era conducido por un sujeto de aproximadamente ******* * ***** años de edad, complexión *******, de ** ***** ******* * ***** centímetros aproximadamente, tez ******, cabello ****** *****, con barba de la llamada de *******, siguiendo su camino con dirección al centro de la ciudad, por lo que decidimos realizarle un seguimiento, teniendo como destino el inmueble ubicado en la*** ***** ******* ****** ** ** ****** ******* ****** ******* ***** ** ********* ********** ********** ** ** *lugar en el cual permaneció un periodo de aproximadamente veinte minutos, posteriormente salió y emprendió su rumbo, teniendo como origen el domicilio ubicado en la* ***** ** ********* **** ** ** ****** *** ******* ** ** ********** ********** ****** ***., *donde mantuvo contacto con dos jóvenes que habitan dicho inmueble, por un tiempo aproximado de treinta minutos, así mismo emprendió su camino nuevamente, llegando al domicilio ubicado en calle* ******** *** **** ** ** ******* ****** ********* ********** ****** ****** ****** ***. *al cual ingresó y permaneció un tiempo de cuarenta a cincuenta minutos, para después salir y dirigirse nuevamente a su domicilio ubicado en "****** *** ********* ", en la carretera federal a ********** ** ** ******* , en la calle cerrada de ********** en el mencionado lugar realizamos una entrevista a vecinos circundantes al inmueble, así como a personas que caminaban en ese momento por el lugar, también a un grupo de sujetos que se encontraban bebiendo bebidas embriagantes frente al domicilio, a los cuales se le preguntó si sabían el nombre del sujeto que habita dicho rancho, el cual maneja el vehículo marca volvo a lo que nos*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

respondieron que al parecer se llamaba ****** ******** ********, no queriendo proporcionar mayores datos por temor a represalias por parte del vecino, debido a que tenía actitudes nada agradables para ellos. una vez observado todo lo anterior procedimos a realizar vigilancias en los domicilios anteriormente mencionados, con la finalidad de obtener imágenes fotográficas de los habitantes, así como coberturas y entrevistas a algunos vecinos con la finalidad de que nos proporcionaran los nombres de los habitantes de los inmuebles en mención, con la finalidad de obtener mayores datos para la investigación, de los cuales se obtuvo lo siguiente: 1.- domicilio ubicado en la calle ******* ****** ** ** ****** ******* ****** ******* ***** ** ********* ********** ********** ** * ; se logró conocer que habita la señora ****** ******** ******* , en compañía de un joven que al parecer es su hijo del cual desconocemos el nombre, y que tiene un vehículo de la marca ******** **** **** de ***** ****** , con permiso de circulación ******** * .- domicilio ubicado en la calle de ********* **** ** ** ******* *** ******* ** ** ********** ********** *** ; se logró conocer que habita la familia de apellidos ***** *****, y que los nombres de los jóvenes que se observó platicando en una ocasión con el sujeto del vehículo marca volvo, corresponden a; ***** ******* y **** ******** ***** ***** respectivamente, solicitando imágenes fotográficas de dichas personas a fuentes a las que tenemos acceso. 3.- domicilio ubicado en la calle de ******** *** **** ** ** ******* ****** ********* ** ** ********** ****** ****** ***.; se logró observar que durante el tiempo que se mantuvieron las vigilancias, se reunían varios sujetos de los cuales se desconoce sus nombres y apodos solo pudimos saber que al parecer se trata de un despacho contable, debido a que los vecinos no quisieron aportar mayores datos, ya que mencionaron que no querían problemas con sus vecinos, debido a que tenían actitudes muy sospechosas. Una vez reunido toda la información generada respecto a los domicilios anteriores, como lo es; imágenes fotográficas de los inmuebles, así como de sus habitantes, y de vehículos, se procedió a realizar una nueva entrevista con la señorita *****., con el objetivo de mostrarle imágenes fotográficas del sujeto que conduce el vehículo marca volvo color gris plata, así como las fotografías de cada una de las personas con las que se le observo en alguna ocasión, y los domicilios que frecuenta, con el propósito de ver si reconocía a alguno de los individuos como participantes de su secuestro, a lo que una vez reunidos y conversando con la víctima se pusieron a la vista cada una de las fotografías obtenidas y logró reconocer y sin temor a equivocarse al sujeto que conduce el vehículo volvo de color gris plata, como una de las personas que el día de su secuestro descendió del vehículo volvo para plagiarla, y por consiguiente reconoce al mismo vehículo como el que le cerró el paso el día de su secuestro. Con lo que respecta a las imágenes de fotográficas de los jóvenes que habitan el domicilio de la calle de ********* **** ** ** ******* *** ******* ** ** ********** ********** ** * , que según nuestra investigación sabemos que corresponden a los nombres de ***** ******* y **** ******** *****

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******, una vez la víctima observando las fotografías logra reconocerlos como amigos suyos, y que anteriormente a su secuestro fueron a la fiesta de cumpleaños que le festejó su mamá en su domicilio. Referente a las demás fotografías no logra reconocer a ningún otro sujeto, ni vehículo, o inmueble, por otra parte continuando con la indagación correspondiente y con la finalidad de que nos confirmaran la participación del sujeto que conduce el vehículo marca volvo, en secuestros anteriores decidimos entrevistarnos con algunas víctimas de la mencionada banda, entre los que destacan; el C. ***** ******* *****, *****., a quienes al mostrarles las imágenes fotográficas, de domicilios, vehículos y personas, logran reconocer plenamente y sin temor a equivocarse, el domicilio ubicado en la carretera federal a *********** *** *** ***** ** ** ***** ******* ** *********** *** ***** *** ****** ******* *** *********** **** ** ** ******* *** ****** ********* ********** ******** , lugar que es habitado por el sujeto conduce el volvo gris plata que al parecer responde al nombre de ****** ******** ********, como el inmueble donde los mantuvieron secuestrados, así como la ruta que se sigue para llegar a él, que es de varias curvas y subidas, y que giran hacia la izquierda para llegar al domicilio y se encuentran con un camino de empedrado que existe para ingresar al inmueble y un portón grande, que una vez en el interior del inmueble continua el camino de empedrado, además de que por la noche escuchaban el ladrido de perros, al parecer muy bravos. Referente a las demás fotografías no logra reconocer a ningún otro sujeto, ni vehículo, o inmueble. Por otro lado, con la finalidad de seguir la investigación, y de agotar posibles líneas de investigación, se procedió a realizar una entrevista con la familia de la víctima hoy occisa de nombre ******* **** ******** ****** , entrevistándonos con el hermano de nombre ****** ******** ******, a quien se le mostraron la imágenes fotográficas de domicilios, vehículos, y personas, logrando reconocer el domicilio que habitan los hermanos **** ******** y ***** ******* ***** *****, así como a los mismo jóvenes como sus amigos, con los cuales tiene una relación amistosa desde hace ya algunos años. también logró reconocer a un sujeto de aproximadamente ** años de edad, de complexión *******, tez ****** , de **** *** de estatura aproximadamente, de ******* ****** , el cual frecuenta el domicilio ubicado en la calle de ******** *** *** , de la Colonia ****** ********* ********** ****** ****** *** ., como un sujeto que le fue presentado por sus amigos los hermanos; **** ******** y ***** ******* ***** ***** , y al cual conoce y sabe que al parecer es escolta de un funcionario de *******, mismo que le ofreció brindarle seguridad hace algún tiempo, lo cual el rechazó."*

Asimismo, que en el parte informativo *********************, de nueve de diciembre de dos mil cinco, se señaló que:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*"En contestación a su atento oficio **********, enviado con fecha 06 de diciembre del 2005, en el cual se menciona la A. P: **********, donde se nos ordena investigar, ubicar, localizar y presentar ante esta representación social de la federación a todas y cada una de las personas que participaron directa o indirectamente en el secuestro de la C. ******* se informa lo siguiente: el día de la fecha siendo las 05:00 horas los suscritos procedimos a implementar un servicio de vigilancia, en el domicilio ubicado sobre la carretera federal ****** ********** * ** ****** *** ********* **** ******* *** ** ***** ******* ** ********** ** ** ****** ********** *** ********* ******* *** ****** ********* ********** ******* ya que en el mencionado domicilio habita un sujeto que al parecer responde al nombre de ****** ******** ******** mismo que ya fue identificado plenamente por la victima de nombre *****. **como uno de los sujetos que participo en su secuestro**, por lo que siendo aproximadamente las 05:30 horas el c. Policía federal de investigación ****** ****** ********* observó salir del citado domicilio una camioneta de color ******, misma que era tripulada por el sujeto antes mencionado en compañía de una persona del sexo femenino, quienes se dirigieron sobre la carretera libre ****** ********** al centro de la ciudad, lo cual informo vía radio de lo sucedido a los demás suscritos que se encontraban a la altura de la entrada al pueblo de ******** el C. Policía federal de investigación ****** ****** ******** **** les marcó el alto, deteniendo su vehículo en el puente peatonal ubicado en dicha entrada, identificándonos plenamente como Policías Federales de Investigación le solicitamos descendieran del vehículo haciendo caso omiso de la instrucción el C. ****** ******** ********, quien se agacha como queriendo tomar algún objeto de lado izquierdo ordenándole se detuviera al no detenerse se procedió a abrir la puerta de lado del piloto por el C. Policía Federal de Investigación **** **** ******** ****** se percató que del lado izquierdo del asiento del mismo se encontraba una arma larga de fuego, procediendo a asegurarla, en ese momento el C. ****** ******** ******** nos agredió física y verbalmente motivo por el cual se hizo uso de la fuerza legítima con la finalidad de asegurarlo; así mismo se hizo de su conocimiento que el motivo por el cual se le marcó el alto es que se cuenta con una orden de localización y presentación en contra de las personas que participaron en el secuestro de la C. *****.; informándole que la víctima antes referida lo reconoce como una de las personas que participó en su secuestro, procediendo a asegurarlo y abordarlo al vehículo oficial marca ********* tipo ******** con placas de circulación *** *** *** ******** ******* ; manifestándole a la que ahora sabemos responde al nombre de ***** ****** ****** ******** (sic) tenía que acompañarnos a las instalaciones de la S.I.E.D.O, en virtud de que en el vehículo en el cual se trasladaba se encontró un arma larga de fuego y que en México se constituye como un delito federal por lo cual tendría que esclarecer su situación jurídica ante la autoridad*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*competente a lo que de manera voluntaria accedió acompañarnos a bordo del vehículo oficial antes mencionado. Esperando durante aproximadamente 10 minutos al C. Policía federal de investigación ****** ****** ********* procedimos a retirarnos del lugar, el vehículo oficial antes citado era conducido por el c. Policía Federal de Investigación **** ****** ***** ; en la tercera fila de asientos iba sentada la C. ***** ****** ****** ******** (sic) en compañía del C. Policía Federal de Investigación ****** **** ****** ******** , en la fila de asientos centrales se encontraba el C. ****** ******** ******** en compañía de ****** ****** *********. El C. Policía Federal de Investigación conducía el vehículo marca ******** tipo ******* color ****** con placas de circulación *** *** del ******** *******. Circulando con dirección a las instalaciones de la SIEDO sobre la carretera ****** ********** ***** a la altura del lugar conocido como el ******* el C. ****** ******** ******** manifiesta que si no regresa en un tiempo determinado a su rancho corren peligro la vida de unas personas y de un menor las cuales él tenía privadas de su libertad desde hace ya varios días que esto es un pacto entre los miembros de su banda. En virtud de la flagrancia de lo anterior el C. Policía federal de investigación ****** ****** ********* solicitó el apoyo vía radio a la dirección general de operaciones especiales de dos células de reacción con la finalidad de asegurar el lugar e incursionar al domicilio donde se encontraban privadas de su libertad las víctimas mencionadas. Siendo aproximadamente las 07:15 horas llegó el apoyo solicitado al puente peatonal que se encuentra ubicado en la entrada al pueblo de ********, en este lugar el C. Policía Federal de Investigación **** ****** ***** informó de todo lo sucedido a los compañeros de operaciones especiales mostrándoles el lugar donde se ubica el domicilio, realizando ellos el aseguramiento de la misma, una vez hecho lo anterior nos trasladamos al multicitado domicilio donde el C. ****** ******** ******** abrió el zaguán con las llaves que el llevaba permitiéndonos el acceso además de señalarnos la construcción que se encontraba entrando de lado derecho en la esquina como el lugar en donde se encontraban privados de su libertad las personas que nos había mencionado por tal motivo se procedió a asegurar el mencionado inmueble, introduciéndonos los suscritos a la misma identificándonos como policías federales de investigación siendo que en la segunda división se encontraba el C. *****. (sic) recostado en una cama manifestando su nombre y que tenía tres meses secuestrado el cual fue auxiliado por el C. Policía Federal de Investigación **** ****** ***** , en el tercer compartimiento el C. Policía Federal de Investigación **** **** ******** ****** auxilió a la C. *****. y ****** quienes se encontraban recostados en una cama. Los CC. Policías federales de ********** ****** ****** ********* y ****** ****** ******** **** realizaron una revisión a la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*construcción que se encuentra ubicada al fondo de dicho inmueble al entrar a este de frente logran observar un arma larga de fuego de las mejor conocida como ***** con dos cargadores, ahí mismo se encontró una bolsa de plástico de color negro en cuyo interior contenía partes metálicas de lo que al parecer es un arma corta, mismo que se pone a disposición de esta H. Representación Social para que determine lo que a derecho corresponde. Por lo que una vez garantizada y salvaguardada la integridad de dichas personas rescatadas procedimos a trasladarnos a esta H. Presentación Social. Dejando a su disposición a las siguientes personas y objetos: personas aseguradas: ****** ******** ******** de ** años de edad. ***** ****** ****** ******** (sic) de ** años de edad de nacionalidad ********. Objetos asegurados al C. ****** ******** ********: credencial para votar con fotografía no. ********** tarjeta bancaria ******* no. ********** a nombre de ****** ******** ********. Tarjeta bancaria ******* no. ********** a nombre de ****** ******** ********. Tarjeta ********* ****** no. ********** a nombre de ****** ******** ********. Tarjeta bancaria ****** **** ********* no. ********** a nombre de ****** ******** ********. Licencia de conducir expedida por el estado de ******* a nombre de ****** ******** ********. Tarjeta bancaria ******** no. ********** . Pasaporte expedido por la secretaría de relaciones exteriores a nombre de ****** ******** ******** no. ********** Un ***** ******** ***** *** ****** ***** ****, modelo *. Tarjeta de tienda de autoservicio ***** **** a nombre de ****** ******** ********. Una fotografía donde está impresa la imagen de una persona del sexo masculino en compañía de una persona del sexo femenino. Un llavero con la leyenda "*****t" de color azul con rojo con diversas llaves. Teléfono celular marca ********* de la compañía ****** con número telefónico ** ** ** ** ** con número de **** **********. teléfono celular marca sendo con número telefónico ** ** ** ** ** , número de **** ********** . Una tarjeta de circulación expedida por el gobierno del ******** ******* a nombre de ******** ** ** **** ***** que ampara las placas *** *** pertenecientes a una camioneta *******. Una solicitud de devolución de un vehículo. Un juego de llaves (vehículo) vehículo marca ******** ****** con vidrios polarizados con placas de circulación *** *** . Objetos asegurados a ******** ***** ****** ****** : licencia para conducir no. ********* a nombre de ******** ***** ****** ****** expedida por el ******** ******* tarjeta club premier ********** a nombre de ******** ****** ****** . No: ********** Tarjeta bancaria ******* no. ********** a nombre de ******** ***** ****** **** (sic). Tarjeta bancaria **** ******** no. ********** a nombre ** ******** ** ****** * . Una tarjeta "****** ******* ****** **** no. ********** a nombre de *** ******** ****** . Una agenda con diversos números telefónicos. Fichas de depósito una de ellas del banco BBVA ******** con número de cuenta ********** a nombre de ******** *****

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ****** de *** pesos; y otra ficha de depósito al banco ******* al número de tarjeta ***************** a nombre de ******** ***** ****** ****** con un importe de ****** pesos. Una chequera del banco ******* cuenta maestra opción, número de cuenta *********** a nombre de ******** ***** ****** ****** que con el número 61 y quedan por firmar del 67 al 110. Un teléfono celular marca ******** de la compañía ****** con numero *** ** ** ** ** **, con numero de **** **************. Un llavero que simula una bola de billar con el número 7 con diversas llaves. Armas y cartuchos asegurados: 49 cartuchos útiles calibre .223 de la marca águila. 37 cartuchos útiles calibre 7.62 x 39 de la marca *********r. 20 cartuchos útiles 31/64. 1 rifle semiautomático rml, calibre 7.62 x 39 con la leyenda ***** ******** **** ** ***** no. ******* rifle con las leyendas ************* calibre 5.56 mm x 45 con la leyenda made in china ******* *** ***** *** * cargadores para cartuchos calibre 7.62 x 39. Una bolsa conteniendo diversas piezas conteniendo entre ellas el cañón y el carro corredera, de lo que al parecer es un arma corta de la marca ***** *** ******."*

Por otra parte, a lo anterior se concatenaba con el parte policial de **catorce de diciembre de dos mil cinco**, número ********************, en el que se comunicaba:

*"En atención al oficio SIEDO/UEIS/S.N/2005., de fecha 12 de diciembre del 2005, dentro de la **** **********************, en donde solicita se realice una minuciosa investigación, tendiente a esclarecer el secuestro de la C.****** se le informa lo siguiente: en relación al domicilio ubicado en ***** *** ***** *** **** , col. ** *****, C.P. ***** en ******* *******, se hace de su conocimiento que una vez ubicado el domicilio se estableció una vigilancia, siendo la casa de color blanca, la cual cuenta con dos niveles, misma que la fachada es de color ****, la reja de entrada es *****, misma que permite ver al interior del inmueble, de igual manera se observó llegar un vehículo **** ******* color *****, con placas de circulación ******** del ****** ** ******* , del cual descendió una mujer, la misma que sacó de la casa al parecer utensilios de cocina, posteriormente se retira, llegando momentos después una camioneta tipo ******* de color ***** con placas de circulación ******* del Estado de *******, estacionándose frente a este domicilio, observándose a personas de ambos sexos, que empezaron a subir a dicha camioneta muebles, al terminar de subirlos, dicha camioneta se retiró con rumbo desconocido. en relación al domicilio ubicado en calle **** *** *** *** ****, fraccionamiento ** *****, en ******* *******, se hace de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*su conocimiento que una vez ubicado el domicilio se estableció una vigilancia, siendo esta una casa de color verde claro, contar con dos niveles, tiene barda color blanco, la puerta de entrada es de reja color verde, así mismo el de la cochera, teniendo la entrada principal sobre la calle cruz del sur, contando con el acceso de la cochera en la calle *** ***** , ya que dicho domicilio forma la esquina de dichas calles, en dicho domicilio se apreció en la cochera, una camioneta tipo ******r, con placas de circulación ******* *** ****** ** *******, entrada la tarde se observó el arribo de una combi color blanco, placas de circulación ******* del Estado de ******* , del cual descendió una persona del sexo ********* , con las siguientes características, tez *****a, *******, **** mts. aproximadamente de estatura, cabello ********, el cual tocó el timbre del domicilio, atendiéndolo una persona del sexo ******** es importante hacer mención que este domicilio se encuentra a dos cuadras de distancia aproximadamente del domicilio ubicado en Calle *** ***** no. ***** col. ** *****. en relación al domicilio ubicado en la Av. ****** ***** ******* , no. **** int. 25 en el fraccionamiento *** ******** **** ******** ******* **** *****, en ******** *******, se hace de su conocimiento que al llegar a lugar no se nos permitió la entrada a dicho fraccionamiento, por lo que la vigilancia que se realizó, fue atreves de la reja de la entrada principal, observándose al fondo del fraccionamiento, el inmueble marcado con el número **, siendo esta una casa de color ******** con partes de ******** ***** *******, contar en el ***** *** ***** ***** *******, es de dos niveles, la puerta es al parecer de ****** *** *********, tiene al lado de la puerta una **** ** *******, así mismo se observó un vehículo tipo ***o, color ******, con placas de circulación ******* estacionado frente a domicilio en mención, observando a un menor asomándose por las ventanas.”*

Medios de prueba que se engarzaban con las ampliaciones de declaración desahogadas el diecinueve de septiembre de dos mil seis, ante sede judicial por parte de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ***** * ****** ******** ****, de las que se desprendió que según dicho de los elementos ****** ****** ******** **** y**** ****** *****, respecto del parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, la hora correcta en que iniciaron la vigilancia fue a las cuatro de la mañana y no como habían referido en el aludido informe que había sido a las cinco de la mañana; en tanto que, el elemento ****** *********, externó que el motivo de abstenerse a aclarar la hora en que se implementó la vigilancia en su comparecencia de nueve de diciembre del año en cita, fue porque “*el parte lo realizó mi compañero*

Versión PJF

****** *y no nos dimos cuenta del error de la hora, por lo cansado que estábamos*".

Así como que, **** ****** *****, a preguntas formuladas sobre el motivo de abstenerse de aclarar la hora en que se implementó la vigilancia en diligencia de nueve de diciembre de dos mil cinco, con el cual ratificó su informe de cumplimentación y localización, externó que fue por *"el cansancio que teníamos del operativo y que el único que llevaba consigo reloj era* ****** ********".

En el pliego de conclusiones acusatorias, la Fiscalía siguió estableciendo que, respecto a la privación ilegal de la libertad de ********* aproximadamente a las **** ** ** ****** del ****** ** ******* ** *** *** *****, en el interior de un ******, ubicado en calle sito **** ***** ***** ****, en el que se lo llevaron tres sujetos con lujo de violencia a la casa de seguridad ubicada en ******* *********** ****** ********* * ******* ******** ****** *** **** *********** ********** ********** , en la ****** ** ******, por quien pedían ****** ******** de pesos a cambio de su liberación; en tanto que, fue trasladado a diversa casa de seguridad sito sobre la ********* ****** ********** * ** ****** *** ********* ***** esquina con calle ******* ** ************** ** ** ****** ********** "*** ********** ******* *** ****** ********* ********** *******, lugar en el que el****** ** ********* ** *** *** ***** , tras un operativo implementado por la entonces Agencia Federal de Investigaciones, se logró su liberación, así como la de otras dos personas más, quienes también se encontraban secuestradas, lográndose así la detención de ****** ******** ******** y ******** ***** ****** ****** ******.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

exactamente la hora, fui liberado por parte de Agentes Federales de Investigación de un rancho en el que me tenían en cautiverio, secuestrado, y es mi deseo declarar ante esta Representación Social de la Federación, que el día ****** ** ******* *** *** ** ***** *, *siendo aproximadamente a las* **** ** ** ****** *, salí de mi domicilio, ubicado en calle ** **** ** ***** ****** ** ***** ******* *** ****** ********** ** ****** *, *Estado de México, y me dirigía al* ****** *******", *propiedad de mi padre* ******* ******** ******* *A y el cual se encuentra ubicado en calle* **** ***** ********* ******* ******** ******* ********* ** ***** *o, en el Estado de México, y al llegar ya se encontraba un empleado de nombre* ****** ******* ******** *y yo lo saludé, y me fui a la oficina que se encuentra en el billar para comenzar a trabajar, y aproximadamente a los quince minutos, entraron al billar tres personas empujando y tiraron al suelo al empleado* ****** ****** ********, *y dos personas de las que entraron al billar fueron por mí a la oficina y uno de ellos, me apuntó con una arma tipo escuadra, color negra y me dijo "HIJO DE LA CHINGADA DAME TU CARTERA, NO TOQUES LA ALARMA QUE ESTÁ DEBAJO DEL MOSTRADOR, QUITA EL PIE DE AHÍ, VAMONOS PARA AFUERA," y me sacó del negocio esa persona a quien identifico como el líder o el jefe de las personas que me secuestraron, ya que esta persona es quien me daba indicaciones de lo que debía hacer, me preguntaba sobre las actividades de mi familia, escuchaba durante mi cautiverio que era quien les daba órdenes a los secuestradores que me cuidaban, alimentaban, es decir esta persona era quien mandaba, esa persona me sacó del billar, apuntándome con el arma y me subió a una camioneta tipo* *** *de color* ***s, *marca* *********, *tipo Express* ***, *y en esa camioneta también se subieron los otros dos secuestradores que entraron al billar, quiero decir que de los tres secuestradores que me privaron de mi libertad, dos de ellos traían pasamontañas y el tercer sujeto solo traía lentes oscuros y era quien me daba órdenes y a quien me refiero como el líder por lo que pude ver su cara, representa una edad de* ******* * ***** *años, tez* ****** *****, *usaba lentes oscuros, complexión* ******a, *estatura aproximada de un* ***** *** ******* * **** *centímetros, cabello* ***** ******, *usaba gorra, y su voz era típica de la región* ********** *y representaba una edad aproximada entre* ******* * ******* * ***** *años de edad, las otras dos personas que me secuestraron, las escuché hablar durante mi secuestro en el momento que me llevaban en la camioneta al lugar de cautiverio y también las escuché durante mi cautiverio en donde me tenían y estas voces representan una edad de aproximadamente,* ********** * ******* *años. Quiero decir que al subirme a la camioneta* *** ******S, *me subieron en la parte trasera y no tenía asientos, y me colocaron una cobija sobre mi cuerpo, me ordenaron que me colocara boca abajo, la camioneta circuló aproximadamente una hora, y en ese trayecto, el líder, me pregunta si traigo teléfono celular, por lo que le contesto que sí, y me lo pide, a quien se lo entregué y*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

*posteriormente me pide el número de teléfono donde puede localizar a mi padre y le proporcioné el teléfono ********** ******** y el de su casa que es el **********, me dijo que me tenía secuestrado, que no traía nada personal conmigo y que solo se trataba de dinero, posteriormente, marcó un número telefónico, me pasó el teléfono por abajo de la cobija que me cubría, y me dijo que hablara con mi padre que le dijera que se trataba de un secuestro y que le dijera que estaba bien, que solo se trataba de dinero, por lo que tomé mi teléfono celular y contestó mi padre la llamada y le dije que me tenían secuestrado y el líder a quien me refiero, me decía que le dijera que estaba bien, posteriormente ese líder me quitó el teléfono, y escuché que habló con mi padre, pero empezó a fingir su voz, ya que comenzó a hablar con tono o acento típico de persona de barrio, como comúnmente se conoce que habla a las personas que refieren chilangos de barrio, y con acento de gente de barrio, le dijo a mi padre por su nombre *******, diciéndole que me tenía secuestrado y que no tenía nada personal contra de él, que solo venía por un dinero o billete y que me tenía secuestrado, posteriormente terminó la comunicación y esa voz del líder fue quien fingió la voz de persona de barrio, al terminar de hablar con mi padre, me dijo el líder, que si mi padre no pagaba lo que él iba a pedir a cambio de mi libertad, no me iba a mutilar ni acortar un dedo o una oreja, si no que me iba a matar, siendo todo lo que me dijo, posteriormente llegamos a un lugar en donde escuché abrieron un tipo zaguán por el sonido típico de estas puertas al abrirse, escuché que subieron la música que se escuchaba en la camioneta, me ordenó el líder que me bajara de la camioneta, tapado con una cobija la cual recuerdo era de color rojo, me iban guiando para donde caminar, ya que me llevaban caminando agarrado de mis manos las cuales me ordenaron pusiera en mi espalda, me sentaron en un sillón, y el líder comenzó a cuestionarme sobre mi familia, y me dijo y ordenó que a nadie le iba a decir datos de mi familia, como teléfonos, domicilio o cualquier otra pregunta que me hicieran, y que solo a él le iba a decir, a él lo que él me preguntara diciéndome que todos los jueyes que estaba ahí estaban bajo sus huevos, me preguntó el nombre de mi esposa por lo que se lo di siendo el de ***** ******* ****** *****, y él me dijo que esa iba a ser la forma en que se iba a dirigir al hablarme diciéndome *****, para que yo supiera que se trataba de él, y le respondiera lo que me preguntara, posteriormente se salió y dos persona me ordenan me levanté del sillón, lo que hago, con la cobija puesta y siento que dos personas me sujetan por detrás de mi cuerpo y me hacen caminar, subo una escalera, escucho abren una puerta y me meten a un cuarto, me dejan en un colchón que está sobre el piso, sigo con la misma cobija sobre mi cabeza, me dice una persona que fue de los que me subieron a la camioneta ******* ***, que al escuchar*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a662f65be662f000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que se cierra la puerta me destapara y que iban a tocar la puerta y al escucharlo me tenía que volver a tapar amenazándome que de no hacerlo me iban a golpear, por lo que se salieron del cuarto y pide ver el mismo, el cual media aproximadamente dos metros por dos metros, se trataba de un baño, tenía regadera, taza, lavamanos de color blanco los muebles del baño que refiero, no tenía cortina, piso de azulejo o loseta no sé cómo se llame pero era de color blanco, las paredes de color blanco, las cuales únicamente tenían aplanado, había una ventana la cual estaba tapada con una tabla y esa tabla estaba atornillada, había una televisión de tamaño mediano, y una bocina conectada a un cable en donde me ponían música a mediano volumen para que no escuchara lo que sucedía afuera del baño donde me tenían, posteriormente escuché que tocaron la puerta, me cubrí con la cobija de color roja, y me colocó boca abajo, escucho que una persona del sexo masculino me dijo levántate pero tapado y escuché la voz de una mujer de aproximadamente treinta años de edad, hablaba con acento extranjero, al parecer de origen ******s, ya que arrastraba la letra "*" al hablar, esa mujer me dijo que me dejaba comida, que eran unos sándwich, me dijo que no intentara hacerme el héroe, que no hiciera pendejadas, que si no íbamos a acabar mal, y como dije su acento de voz al hablar era de *********a, arrastrando la letra "** como hablan el español los *********. La persona del sexo masculino le dijo que me quitara la cobija y me puso de frente a la mujer ********** que me hablaba y vi que esta traía un pasamontañas, y unos lentes oscuros, observé que su cuerpo era de mujer, por su cuerpo, la forma, sus caderas, era muy delgada y vi que su cabello se le salía del pasamontañas, su cabello era largo, de color teñido, al parecer güero, posterior a esto el hombre comenzó a ponerme una venda alrededor de mi cabeza, cubriéndome mis ojos, y escuché que revisaban la madera de la ventana y la puerta, posteriormente me quitó la venda y me dejaron en el baño, en ese lugar estuve quince días, me llevaban de comer una y en ocasiones dos veces a al día, durante este tiempo llegaba el líder al baño y me decía que mi padre me había abandonado, que no quería pagar dinero por mi rescate, que apagaba sus teléfonos celulares y que había cambiado de números telefónicos, se enojaba por esto que me decía y me golpeó en dos ocasiones, en mi abdomen en las piernas, de ese baño me pasaron a un pasillo y me dijo el líder de los secuestradores que me iba a quedar ahí porque habían llevado a una mujer y a su hijo que era un niño secuestrados y que los iban a dejar en el baño, porque lo iban a utilizar, y en el pasillo me quedaba sobre un colchón, cerraron la visibilidad colocando unas sábanas blancas gruesas que no permitían ver más que la pared y la sabana y colocaron un mueble de fierro viejo y sobre la misma televisión que tenía antes en el baño, me ponían la música a volumen medio, me indicó el líder que cuando quisiera ir al baño, tocara una banca de madera que estaba a un lado del colchón y ellos me llevarían al baño, previa colocación de un pasamontañas que me colocara en mi cabeza, cubriendo mis ojos, en ese lugar estuve un mes y*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*medio, en las noche para dormir, pe colocaban unas esposas de una mano a la banca que estaba a un lado del colchón, estando ahí cuando el líder me dijo que habían secuestrado a una mujer y un niño, me dijo que los iba a conocer, por lo que me llevó a la planta baja de la casa y yo iba vendado de mis ojos, y me dijo que me presentaba a los nuevos inquilinos, me dijo que nos saludáramos y sentí que estreché la mano de un hombre, y esta persona me dijo que como me llamaba y le conteste que ****** ya que me dijo el líder que no dijera mi nombre que si me preguntaba por mi nombre dijera el de ****** y que si no lo hacía me iba a golpear, a la persona que saludé le dije que me tenían secuestrado y él me dijo que él también estaba secuestrado, le conté que tenía a mi esposa embarazada y que ya pronto nacería mi hijo, y que yo tenía casi un mes secuestrado, posteriormente platiqué con una señora y un niño y ellos me dijeron que los acababan de llevar y que estaban secuestrados, después nos separaron, aproximadamente hace diez días me cambiaron de lugar de cautiverio y para esto, el líder me vendó los ojos, me dijo que me pusiera mi ropa ya que andaba en short todo mi cautiverio, por lo que me puse mi pantalón y mi camisa, me bajó al primer nivel de la casa el líder, dijo a otra u otras personas en voz alta que apagaran el radio de la patrulla y pude escuchar el típico sonido de un radio de comunicación como los que son utilizados por la policía, es decir se escuchaba que hablaban y escuchaba interferencia al terminar la comunicación verbal, dos personas me subieron a la cajuela, la cerraron y escuché la voz del líder y de otra persona del sexo masculino que se comunicaban entre ellos, y al líder lo escuché decir "VENGO CON MI RECOMENDADO, YA VOY PARA *******", el vehículo circuló aproximadamente 40 cuarenta minutos, y me bajaron de la cajuela del vehículo, me metieron a un cuarto y estuve como cuatro días vendado, día y noche, escuché que el líder decía que estaban arreglando el lugar donde íbamos a estar, escuché al líder que daba indicaciones a otras personas y les decía que metieran las tablas, las paredes, herramienta, es decir les daba indicaciones de lo que según el arreglaba para que nos metieran, el líder llegaba todos los días en la mañana, me preguntaba cómo estaba, me decía que mi padre me había abandonado que no quería pagar por mi secuestro, me llegó a golpear en dos ocasiones en mis piernas, el cuarto o quinto día, me llevaron a bordo de una camioneta por que escuché su motor, me subieron adelante y escuché la voz del líder que iba manejando, me dijo que me iba a llevar a bañar, la camioneta circuló como un minuto, y me bajaron de la camioneta, subí unas escaleras, me ordenó el líder que me quitara la ropa porque me iba a bañar, no me quitaron la venda y comencé a bañarme, sentía y escuchaba al niño cerca de mí, el niño, decía que le daba pena bañarse porque lo iban a ver, escuché que le dijeron al niño que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

cerrara los ojos que le iban a cambiar la venda por que se habían mojado y al niño a mí me lo presentaron cuando lo conocí con el nombre de ******, *y su mamá como* *****, *en este lugar que fue el segundo de cautiverio, fue de donde me rescataron elementos de la A.F.I. y en ese lugar a mí me tenían en un cuarto hecho con paredes de triplay o tabla roca, al frente tenía una puerta que era una cortina y que no permitía que viera al exterior, me colocaron una tele en el techo sujetada de un soporte para televisión, pusieron una bocina y me ponían música para no oír el exterior, me llevaban de comer el líder y otras dos personas del sexo masculino quienes su voz representaba entre veinticinco y treinta años de edad, yo escuchaba desde donde estaba la voz de la señora a quien me dijeron se llamaba* ***** *y la del niño* ****** *, hace aproximadamente tres días, volví a escuchar la voz de la mujer, con acento extranjero, la que digo que habla como persona de origen* *******, *y que es la misma mujer que me dio los sándwich de comer y digo que vi con pasamontañas y de cabello teñido color güero, esta mujer llegó a donde me tenían en el cuarto que confeccionaron los secuestradores parea tenerme, esa mujer me ordenó que me saliera del cuarto, me dijo que cerrara los ojos, me vendaron mis ojos, me dijo que le iba a mandar un regalito a mi papá, me sujetaron mi mano derecha a mi espalda y la izquierda me la sujetaron, sentí un piquete en mi dedo meñique de mi mano izquierda, le pedí por favor que no me dañara, que respetara mi integridad física y ella me dijo que ni modo que eran gajes del oficio, y ella me dijo que quería que le mandara a mi papá, si un dedo o una oreja, yo le pedía de favor que no me hiciera daño, y me tuvo sentado aproximadamente quince minutos, después me volvió a llevar al lugar o cuatro donde me tenían secuestrado, sentí mi mano, brazo izquierdo totalmente dormido, la misma mujer me dijo que me iba a dejar en el cuarto un rato para que pensara las cosas, y en la madrugada del día de hoy, como ya mencioné fui liberado por personal de la A.F.I. en el momento de mi liberación, un policía de AFI me dijo que en el momento en que me liberaron habían detenido a dos personas, que estaban en el lugar donde me tenían secuestrado a mí, el niño* ***** *y la mujer* *****. *Acto continuo esta Representación Social de la Federación ubica dentro de la cámara de Gessel al declarante* *******., *y posteriormente del otro lado de la cámara se le pone a la vista a una persona del sexo masculino, quien refiere responde al nombre de* ****** ******** ********, *a quien puede observar a través de un cristal con las seguridades necesarias y cristal que no permite ver hacia la parte donde se ubica el declarante* *******., *por lo que se le preguntas sus generales a quien dijo ser* ****** ******** ********, *refiriendo el C.* *******., *que al escuchar la voz de esta persona* ***LO RECONOCE PLENAMENTE SIN TEMOR A EQUIEVOCARSE, como la persona a quien se refiere es el líder de los secuestradores, de igual forma refiere LO RECONOZCO PLENAMENTE Y SIN TEMOR A EQUIVOCARME como la persona que me secuestró y sacó del billar*** ******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

propiedad de mi padre y me subió a la camioneta EXPRESS VAN de color gris, y que es quien me pidió mi celular, llamó a mi padre y fingió la voz, como persona de barrio diciéndole a mi padre que me tenía secuestrado, es la voz que escuché durante todo mi secuestro me daba indicaciones y ordenaba a los demás secuestradores que hicieran lo que él les decía*. Esta autoridad procede a retirar a quien dice ser ****** ******** ********, y coloca en su lugar a la persona que refiere llamarse ***** ****** ****** ********, a quien se le preguntan sus generales, y una vez que el C. *******., escucha su voz, refiere que la RECONOCE PLENAMENTE SIN TEMOR A EQUIVOCARSE, diciendo: "ESTA ES LA MUJER QUE ME LLEVÓ LOS SÁNDWICH, ME DIJO QUE NO HICIERA PENDEJADAS, ME SACÓ DEL CUARTO Y ME DIJO QUE IBAN AMANDARLE UN REGALO A MI PAPÁ, QUE QUERIA UN DEDO O UNA OREJA, fue quien me inyectó". Quiero agregar que mi secuestrador y a quien me he referido como el líder, me dijo que a mi padre le ocurría lo de mi secuestro por ser tonto, me dijo que él sabía que a mi padre en una ocasión lo habían, secuestrado por un tiempo, me dijo que le habían dado un levantón y que el pagó un dinero para que lo liberaran, me dijo que él se enteró por que tenía muchos contactos, me dijo que mi padre me había abandonado y me decía que le tomara odio, me hablaba mal de él, diciéndome que era una basura, me hablaba como si le tuviera mucho coraje a mi padre, y que a mi padre le pasaba esto por algo, por tonto. Que es todo lo que tengo que declarar. ACTO CONTINUO el suscrito con fundamento en el artículo 208 del Código Federal De Procedimientos Penales, se procede a realizar inspección ministerial de la integridad física de *******., por lo que se le aprecia, que tiene un vendaje en su cabeza así mismo refiere dolor en espalda, piernas, cabeza, abdomen, se aprecia heridas en rodilla izquierda y espinilla izquierda, así mismo en dedo meñique de mano izquierda se aprecia un punto de coloración roja, al parecer típico de cuando se aplica una inyección. Nuevamente en uso de la voz el declarante refiere: quiero agregar que en el momento de mi liberación pude ver que el lugar donde me tenían era un rancho grande, en el cual había varios vehículos entre estos una camioneta tipo *** ** ***** **** , ** ** ***** ********** ******** ***** ******* *** , la cual reconozco como la misma en la que me secuestraron y me sacaron del billar ******, para llevarme al primer lugar donde estuve en cautiverio, es todo lo que por el momento recuerdo de mi secuestro…".*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Lo que concatenó con la diversa declaración de treinta de diciembre de dos mil cinco, de la citada víctima *******., quién ante el Fiscal Federal, refirió:

> "*Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, toda vez que así me fue solicitado y una vez que se me ha enterado, que el motivo de mi comparecencia es con la finalidad llevar a cabo una diligencia de reconocimiento, para lo cual me trasladé junto con el personal de esta Procuraduría al domicilio ubicado en* ******* ********** ****** *** ******* ***** ***** ********** ********** ********** ******* ******** ******* *lugar en el que tuve a la vista un inmueble de dos plantas, en acabado* ******* ** ******* ***** **** *y un zaguán de* ****** ********* ***** ***** ; *inmueble al que entro acompañado del personal de esta Representación Social, y al que pasamos a través de un patio grande y luego entramos a la casa en sí que es de dos plantas, la cual al momento de ingresar* ***reconozco la loseta en color*** ******, ***así como el sillón donde primeramente me sentaron,*** *posteriormente pasando a la planta alta,* ***reconozco al baño en el que me tenían,*** *ya que dicho baño estaba acondicionado como habitación, esto porque tenía un colchón, sábanas y una cobija,* ***logrando reconocer perfectamente todas las características de dicho baño,*** *ya que dentro de este siempre estuve descubierto de los ojos, es decir lograba ver todos los muebles propios del lugar, siendo la taza, el lavabo y la regadera, recordando que en una ocasión siendo de noche, comencé a quitarle los tornillos a una madera que tenían tapando la ventana, y una vez lográndolo, me asomé por ésta y observé las casas aledañas, una antena arriba de un cerro, así como un pequeño patio de la parte de atrás de dicho inmueble, en el cual había un lavadero, un tanque de gas y un techo para el lavadero de lámina color amarillo, así mismo vi sobre la pared un tubo de PVC, como para que corriera el agua de la azotea hacia el jardín, posteriormente y una vez que me encuentro en el pasillo que dirige hacia las recámaras, reconozco el mismo, ya que después de que llevaron a otra víctima, me sacaron del baño para ponerme en el pasillo, recordando que marqué la pared cobre el zoclo, con un lápiz para sacarle punta, por lo que una vez que recorro dicho pasillo, logro observar la marca que puse con el lápiz, así también logro reconocer los cubiertos con los que me daban para comer, ya que estos tenían el mango de plástico* ***color verde,*** *así también reconozco las paredes que tiene acabado de aplanado de yeso, color blanco; dicho reconocimiento lo hago plenamente y sin temor a equivocarme, esto porque dicho suceso lo tengo bien grabado, ya que cuando estuve secuestrado lo único que hacía era tratar de percibir todo lo que lograba ver, y escuchar.*"

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

Medios de prueba que adminiculó con la declaración de la víctima *******., quien ante el agente del Ministerio Público el once de mayo de dos mil diecinueve, señaló que:

> *"…Que comparezco ante esta Representación Social de la Federación, de manera voluntaria, toda vez que tuve conocimiento por parte de elementos de la Policía Federal, que existen personas que han sido detenidas dentro de la presente indagatoria, relacionados con la banda de "*** ********", organización que llevó a cabo mi secuestro, por lo que estando presente en la cámara de Hassel, que se ubica en el Centro de Investigaciones Federales, ubicado en Ignacio Morones Prieto, número 43, colonia Doctores, delegación Cuauhtémoc, y al tener a la vista a las personas que se identificaron como **** ******** ******** , ********* ****** ********* **** ****** ****** ******** y ***** ****** *********, las cuales procedieron a separarse, por lo que al tener a la vista a **** ******** ******** , quien refirió sus generales, en voz alta a efecto de que yo escuchara su voz, por lo que al escucharlo detenidamente, deseo manifestar, sin temor a equivocarme que se trata de uno de mis secuestradores, y lo conozco tanto por su físico como por su voz y a éste sujeto lo reconozco ya que en la primera casa de seguridad donde me mantuvieron privado de mi libertad, lo pude ver a través de la cortina del baño, ya que él me bañaba, recuerdo que yo a él le preguntaba cada vez que él llegaba a la casa de seguridad a bañarme, que si todo iba bien y él me decía "tu familia no te quiere y no quiere pagar rescate por ti", también me acuerdo de una frase suya "lo que el cliente pida", también me llegó a bañar cuando me cambiaron de casa de seguridad al rancho "*** ********", lugar donde estuve en cautiverio y del cual fui liberado mediante operativo implementado por la Agencia Federal de Investigación y cuyos hechos se investigan en la diversa **********, radicada en ésta Unidad Especializada en Delincuencia Organizada. Acto continuo, al tener a la vista a la persona de nombre ********* ****** ******** , deseo manifestar que a éste sujeto lo reconozco sin temor a equivocarme como uno de los secuestradores porque entró por mí el día ****** ** ******* *** *** *** ***** , al negocio donde yo trabajaba que se ubica en la calle **** ***** ********* ****** *** ******* *** ****** ********** ** ****** , Estado de México, él entró con un arma, al parecer *****, y pude ver parte de sus ojos y parte de su boca, y por eso en éste momento lo reconozco, además al escucharlo hablar, reconozco su voz cuando decía "donde está la llave", "donde está el dinero de la cuenta de ayer", además éste sujeto fue quien rompió la caja de cobro del billar y la echó en una bolsa oscura. Acto continuo, al tener a la vista a la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*persona quien refirió llamarse **** ****** ********, lo reconozco sin temor a equivocarme como una de las personas que participó en mi secuestro, ya que el día ****** ** ******* *** *** *** ***** cuando me encontraba trabajando en el domicilio antes mencionado, llegó con los demás secuestradores y vi que amagó con el arma que traía, al parecer un *****, a unos niños que iban entrando al billar. Acto continuo, al tener a la vista a ***** ****** *********, lo reconozco sin temor a equivocarme como la persona que llegaba en una motocicleta al billar, iba con más hombres, lo reconozco por su físico, él intentaba ganarse mi confianza por muchos días antes de mi secuestro, cuando llegaba al billar me preguntaba cómo iba el negocio y siempre me hacía preguntas extrañas. Siendo todo lo que deseo manifestar. Acto continuo, esta Fiscalía de la Federación procede a ponerle diversas fotografías relacionadas con la presente indagatoria, de las cuales refiere que sólo reconoce a la persona que ahora sabe se llama ****** ********* ******* *** ****** ******** ***** *** ****** *******, como uno de sus secuestradores, y participó en su secuestro porque iba conduciendo la camioneta ******* ***, color ****, en la cual me subieron para llevarme a la casa de seguridad."*

Asimismo, con la ampliación de la víctima *******., de once de mayo de dos mil nueve, quien expuso:

*"… Que comparezco ante esta Representación Social de la Federación, de manera voluntaria, y una vez que se le pone a la vista al C. ****** ***** ********, en la cámara de Hassel, ubicada en los separos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, ubicada en Reforma 75, colonia Guerrero, delegación Cuauhtémoc, de México, Distrito Federal, al escuchar sus generales, deseo manifestar que lo reconozco sin temor a equivocarme por voz, como una de las personas que participaron en mi secuestro, ya que a él lo escuche cuando mis secuestradores me tenían en la primera casa de seguridad, recuerdo que sus frases eran "hijo", "órale cabrón".*

Adminiculado a lo anterior, la ampliación de declaración de la víctima ********, quien ante sede judicial el treinta de mayo de dos mil seis, manifestó:

*"A continuación, se declaró abierta la audiencia quedando ante la presencia judicial, el testigo *******., a quien se le apercibe para que se conduzca con verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos, en ampliación*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

de declaración dijo: que ratifica en todas y cada una de sus partes el contenido de sus declaraciones ministeriales de nueve y treinta de diciembre del dos mil cinco y dos de marzo del año dos mil seis, así como las firmas que las calzan, sin tener nada más que agregar. --- Acto continúo en uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ******, *formula las siguientes preguntas al testigo* *******. *a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1.*** *Que diga el testigo si recuerda qué sintió cuando recibió el piquete en el dedo meñique.* ***RESPUESTA.*** *Miedo, temor y físicamente se me adormeció el dedo.* ***2.*** *Que diga el testigo si recuerda el día y la hora cuando recibió el piquete en el dedo meñique* ***RESPUESTA.*** *No.* ***3.*** *Que diga el testigo si recuerda qué tipo de iluminación había en el lugar donde recibió el piquete en el dedo meñique,* ***RESPUESTA.*** *No, había muy poca luz, la normal de un cuarto, sin recordar si había o no focos prendidos. 4. Que diga el testigo si percibió algún ruido durante el tiempo que estuvo secuestrado además de los que mencionó en sus declaraciones.* ***RESPUESTA.*** *No.* ***5.*** *Que diga el testigo de qué lado escuchó la voz de una señora a quien le dijeron que se llamaba* ***** . ***RESPUESTA.*** *Del lado derecho,* ***6.*** *Que diga el testigo si recuerda cómo eran las características de la televisión que le pusieron el tiempo que estuvo privado de su libertad.* ***RESPUESTA.*** *No y la prendían por ratos, y lo que observaba era el noticiero de* ******* ***** ****** *, el de* ******** *y a veces* **** *****, *la bocina en la primera casa de seguridad donde estuve privado de mi libertad se encontrada al lado de la puerta junto a la televisión y en mi segundo lugar de cautiverio que fue el rancho de mi lado izquierdo, atrás de mi cabeza.* ***7.-*** *Que diga el testigo si recuerda qué tiempo transcurrió desde que sufrió el piquete del dedo meñique hasta que fue liberado por personal de la Agencia Federal de Investigación.* ***RESPUESTA.*** *Después de eso me dormí por lo que no recuerdo la hora ni el tiempo.* ***8.-*** *Que diga el testigo si recuerda cómo iba vestido el policía de la Agencia Federal de Investigación que le dijo que al momento de su liberación habían detenido a dos personas.* ***RESPUESTA.*** *De traje de color negro, no recuerdo ya que era un momento muy dramático para mí, para mí la iluminación era la de un día normal que hay en una casa ya que yo no había salido, y había un foco normal encendido.* ***9.-*** *Que diga el testigo si recuerda textualmente qué le dijo el Policía de la Agencia Federal de Investigación en relación a las dos personas detenidas.* ***RESPUESTA.*** *Me dijo que todo estaba bien y que habían detenido a dos personas, sin decirme dónde fueron aseguradas,* ***10.-*** *Que diga el testigo si recuerda qué tipo de iluminación había en el cuarto antes de que la mujer le pidiera saliera del mismo.* ***RESPUESTA.*** *Luz artificial, estaba prendido un foco, colgando en el techo, al lado de una Tablaroca donde me tenían.* ***11.*** *Que diga el testigo si recuerda qué tiempo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

transcurrió desde que fue sacado de los billares hasta que escuchó por primera vez la voz de la mujer que arrastraba la letra "". **RESPUESTA.** En el transcurso del camino no sé si fue una hora o cuarenta minutos me quitó mi teléfono celular y después perdí razón del tiempo. **12.** Que diga el testigo sí recuerda qué tipo de iluminación había cuando escuchó la voz de la mujer que arrastraba la letra "**, por primera vez. **RESPUESTA.** Era un foco y el cuarto era completamente blanco**. 13.** Que diga el testigo si recuerda qué tipo de iluminación había cuando le dejaron de comer uno sándwiches. **RESPUESTA. -** Si era el mismo foco y la misma luz artificial. **14.** Que diga el testigo si recuerda si en el primero o en el segundo de los lugares donde estuvo privado de su libertad fue donde le dieron los sándwiches. **RESPUESTA.** En el primero. **15.** Que diga el testigo en qué parte está la tablaroca donde estaba localizado el foco en el primer cuarto donde estuvo **RESPUESTA.** El foco estaba sobre la pared y la tablaroca a mi lado derecho, sin recordar las medidas de esa tablaroca, pero era café y no recuerdo el grosor, **16.** Que diga el testigo cómo supo que en el lugar donde estuvo secuestrado por primera vez fue durante mes y medio. **RESPUESTA.** Porque uno de ellos me decía que ya llevaba ese tiempo ahí **17.** Que diga el testigo si recuerda qué tiempo pasó desde que manifiesta que estrechó la mano de un hombre hasta que escuchó la voz de una mujer y un niño. **RESPUESTA.** No sé qué tiempo pasó. **18.** Que diga el testigo si recuerda de qué forma quitó los tornillos de la madera que tapaba la ventana. **RESPUESTA.** con el mango de un tenedor, el cual la parte de los filos son cromados y el mango verde, de plástico, y los tornillos eran aproximadamente de una pulgada y planos. **19.** Que diga el testigo si recuerda qué medidas tenía la madera que tapaba la ventana del baño. **RESPUESTA.** No. **20.** Que diga el testigo si recuerda qué medidas tenía la ventana del baño así como sus características. **RESPUESTA.** Era una ventana de aluminio chica, sin recordar nada más, y el color no lo recordaría porque cuando la abrí era de noche, pero era corrediza. **21.** Que diga el testigo si recuerda qué hizo con la madera y tornillos que quitó cuando se asomó por la ventana**. RESPUESTA.** Solo quité los tornillos de abajo ya que los de arriba no pude, la madera la levantaba para poder mirar y esta madera estaba pegada a la ventana, lugar en el pretendía saltar pero había un rotwailer abajo. **22.** Que diga el testigo por qué no precisó lo del rotwailer en sus declaraciones ministeriales. **RESPUESTA.** porque estaba muy nervioso. **23.** Que diga el testigo cómo obtuvo el lápiz al que le sacó Punta con el zoclo. **RESPUESTA.** Toqué la puerta, les pedí un lápiz y me lo obsequiaron para escribir una carta y la puerta que toqué estaba en la primera casa de seguridad y se localizaba en el baño.**24.** Que diga el testigo qué tipo de iluminación había cuando quitó los tornillos de la tabla. **RESPUESTA.** Era de noche solo estaban los focos prendidos en la calle, sin recordar cuántos eran. **25.** Que diga el testigo si recuerda la forma en que se enteró que su tío ******** ****** ******* recibió una llamada de amenazas. **RESPUESTA.** Fue cuando*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*vinieron los medios de ******* y los policías de la Agencia Federal de Investigación, no los conozco solamente me dijeron eso.* ***26.*** *Que diga el testigo si recuerda fecha cuando fue la entrevista con los medios de *******.* ***RESPUESTA.*** *No. 27. Que diga el testigo si ha tenido algún contacto con su suegra ******* ***** ***** y su cuñado ****** ******** desde su liberación hasta este momento.* ***RESPUESTA.*** *Solo el día de mi liberación.* ***28.*** *Que diga el testigo si recuerda cuántas ocasiones escuchó hablar a la persona de origen extranjero.* ***RESPUESTA.*** *En dos ocasiones.* ***29.*** *Que diga el testigo si cuando la tuvo a la vista detrás de la cámara de Gessell en las oficinas de la SIEDO y la identificó, si recuerda si había algunas personas más con ella.* ***RESPUESTA.*** *Si había más de seis personas, una de ellas era el comandante antisecuestros y recuerdo que su apellido es ********.* ***30.*** *Que diga el testigo si recuerda en qué palabras esta persona arrastraba la letra "*".* ***RESPUESTA.*** *Su acento no se me puede olvidar y podría ser cualquier palabra.* ***31.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuántos centímetros observó del cabello güero de la mujer que salía del pasamontañas.* ***RESPUESTA-*** *Solo vi que era el cabello güero pero no tenía un metro para medirlo.* ***32.-*** *Que diga el testigo si tuvo o ha tenido algún problema o secuela en el dedo meñique o en la mano desde que fue liberado hasta este momento.* ***RESPUESTA.*** *Después de mi liberación solo tenía la mano anestesiada y hasta este momento estoy bien gracias a Dios, y quiero decir que el piquete aún sigue aquí. El Secretario certifica que en el dedo meñique en la parte media de la mano izquierda del ateste de referencia se observa un pequeño punto en color rojo el cuál al ser ligeramente oprimido, se le nota un poco de más color y al transcurso de dos o tres milésimas de segundos toma su color natural. Doy fe. --- Continuando con el interrogatorio el licenciado ***** *******, formula los siguientes cuestionamientos:* ***33.-****Que diga el testigo qué tiempo le duró la mano anestesiada después de que fue liberado.* ***RESPUESTA.*** *No (sic).* ***34.-*** *Que diga el testigo si recuerda la hora en que llevó a cabo el reconocimiento del inmueble ubicado en avenida ********** ****** ** ******* ***** **** ********** ********** **********.* ***RESPUESTA.*** *No sé, ya que ese día había mucho tráfico.* ***35.-*** *Que diga el testigo cómo fue citado para llevar a cabo la inspección del domicilio aludido.* ***RESPUESTA.*** *Me llamaron por teléfono, el comandante ******, ese mismo día como a las nueve o diez de la mañana, quien me dijo me presentara en la SIEDO, lo que yo comuniqué a mi papá, posteriormente me metí a bañar y de ahí nos fuimos a la SIEDO.* ***36.*** *Que diga el testigo si puede especificar la medida de la cadera delgada que manifiesta en su declaración.* ***RESPUESTA.*** *No lo sé, ya que no tenía un metro para medirla.* ***37.*** *Que diga el testigo si recuerda a qué distancia tuvo a la persona que menciona en su declaración que arrastraba la letra "*" en momento*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

que la escuchó hablar por primera vez. ***RESPUESTA.*** *Como a un metro de distancia en la primera ocasión y en la segunda menos de un metro. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas al testigo ******** a las cuales previa calificación de ley contestó: --- **1.** Que diga el testigo a qué hora abre el *****r en el que trabaja.* ***RESPUESTA.*** *De las nueve - de la mañana a las once de la noche de lunes a domingo.* ***2.*** *Que diga el testigo qué labor desempeña en ese ******.* ***RESPUESTA.*** *Yo me encargaba de cobrar y de estar en la computadora como encargado.* ***3.*** *Que diga el testigo si nos puede describir el interior del ****** .* ***RESPUESTA.*** *Me parece que son como quinientos metros cuadrados, hay ********** ***** ** ***** ** **** * ** **** ** *********, y el lugar donde yo estoy en la computadora se encuentra a la derecha de la puerta de entrada.* ***4.*** *Que diga el testigo dónde se encontraba el empleado en el ****** cuando entran los tres individuos que se lo llevan.* ***RESPUESTA.*** *Yo estaba en la computadora y de mi lado izquierdo se encontraba ****** *******, el cual observé que se cayó.* ***5.- Que diga el testigo a qué distancia se encontraba cuando ve por primera vez a los tres sujetos que ingresaron al lugar. RESPUESTA. El que entró fue ****** ******** y él me apuntó con un arma, a un metro y los dos últimos estaban sobre la mesa uno y era una, distancia de cinco metros.*** ***6.-*** *Que diga el testigo cómo sabe que fue amagado con un arma tipo ******** .* ***RESPUESTA.*** *Porque sé que es la que usan los policías, son las que los he visto a los judiciales y a los AFIS.* ***7.-*** *Que diga el testigo si recuerda cómo iban vestidas las tres personas que ingresaron al ****** .* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo.* ***8.-*** *Que diga el testigo cómo supo el nombre de ****** ********.* ***RESPUESTA.*** *En la SIEDO me dijeron su nombre.* ***9.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuánto tiempo tuvo a la vista a los tres sujetos dentro del ****** .* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo el tiempo.* ***10.- Que diga el testigo si recuerda la forma en qué fue trasladado del ****** al vehículo al que fue subido. RESPUESTA. Él traía unos guantes negros me tomó del cinturón, me puso la pistola sobre la espalda, los otros dos amarraron al trabajador y él me sacó y al momento de subirme a la camioneta me dio dos golpes en la cara, sin recordar con que mano y si era abierta o cerrada además me dijo que no fuera un chamaco mamón.11.*** *Que diga el testigo si se pudo percatar la forma en qué fue amarrado el trabajador.* ***RESPUESTA.*** *Le amarraron las manos y lo dejaron donde se guardan las ****s y los ***** ** ******, este lugar se encuentra junto al baño y se puede apreciar perfectamente.* ***12.*** *Que diga el testigo si recuerda qué distancia había entre la puerta de entrada del *****r y la camioneta a la cual fue subido.* ***RESPUESTA.*** *Unos diez metros y obstruía la visibilidad de la calle hacia adentro.* ***13.*** *Que diga el testigo si se percató de alguna otra persona en la camioneta.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo, todo fue muy rápido.* ***14.*** *Que diga el testigo cómo era la visibilidad dentro*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*del ****** . **RESPUESTA. -** Totalmente iluminada, por lámparas. **15.** Que diga el testigo si recuerda cuánto tiempo tuvo a la vista la camioneta antes de que fuera ingresado a la misma. **RESPUESTA.** Cerca de tres minutos, fue muy rápido. **16.** Que diga el testigo en qué lugar de la camioneta si recuerda viajaba la persona a que llama "líder". **RESPUESTA.** No sé. **17.** Que diga el testigo si se pudo percatar en qué lugar de la camioneta viajaban las dos personas que refiere llevaban pasamontañas. **RESPUESTA.** En cuanto a mí me subieron a la camioneta yo ya no vi en donde se subieron. **18.** Que diga el testigo cómo supo que la persona que habla con su papá es la que se refiere como el "líder", **RESPUESTA.** Porque él me lo dijo ya que me mencionó que toda la gente que estaba ahí estaba bajo sus huevos. **19.** Que diga el testigo a que se refiere cuándo señala que la voz era típica de región metropolitana. **RESPUESTA.** Porque se le escucha el acento de ñero, de barrio. **20.** Que diga el testigo qué tiempo transcurrió desde que fue ingresado a la camioneta hasta que fue llevado al cuarto de baño, **RESPUESTA.** No recuerdo el tiempo solo sé que uno de ellos me quitó los zapatos. **21.** Que diga el testigo cómo recuerda que estuvo en el baño durante quince días. **RESPUESTA.** Porque ellos me decían cuánto tiempo llevaba yo ahí. **22.** Que diga el testigo cómo supo que había estado cuatro días vendado en el cuarto que señala. **RESPUESTA.** Uno de ellos me dijo que iba a estar por cuatro o cinco días vendado en ese lugar, donde iba a permanecer. **23.-** Que diga el testigo si dentro de esos cuatro días pudo percibir algo dentro de ese cuarto. **RESPUESTA.** Nada. **24.-** Que diga el testigo cómo sabe que el "'líder" llegaba todos los días en la mañana para platicar con él. **RESPUESTA.** Él llegaba para decirme que mi papá no quería pagar el rescate y yo me di cuenta de que era en la mañana ya que en la televisión estaba el noticiero de ***** ** **** . **25.-** Que diga el testigo si recuerda qué distancia aproximada había entre él y el "'líder" cuando escucha indicaciones de que estaban arreglando el lugar donde iban a estar **RESPUESTA.** No lo sé yo estaba vendado, ignorando en qué lugar nos encontrábamos cuando escuché eso. **26.** Que diga el testigo de qué forma fue golpeado en las piernas y de cualquier parte del cuerpo. **RESPUESTA.** Debajo de las rodillas y con la suela de los zapatos, sin recordar los días y las horas. **27- Que diga el testigo, si recuerda la última vez que fue golpeado tomando de referencia el día de su liberación. RESPUESTA. Fue en la cabeza no sé si uno o dos días antes de mi liberación, uno de ellos me dijo acércate y me golpeó cayendo en el colchón y como caí, así me quedé**. **28.-** Que diga el testigo si recuerda en qué lugar estuvo sentado durante aproximadamente quince minutos cuando le manifestaron que si le mandaban un dedo o una oreja a su papá. **RESPUESTA.** Estaba en un sillón que me parece era color*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

rojo, me sentaron en una silla y ***uno de ellos estaba con un arma apuntándome por la espalda. 29.*** *Que diga el testigo cómo se pudo percatar del sillón rojo y de la silla cuando dice que lo sacan de cuarto y lo sientan como quince minutos aproximadamente si este señala en su propia declaración que le vendaron los ojos cuando lo sacan del cuarto.* ***RESPUESTA.*** *Después de que me vendaron los ojos vi por última vez a esta mujer* ******** *y me dijo le vamos a mandar un regalito a tu papá, me anestesió el dedo, después me preguntó que si quería un dedo o una oreja, le pedí respetara mi integridad física y que no me hiciera nada, reiterando que me quitaron la venda de los ojos después de haberme sentado.* ***30.*** *Que diga el testigo si recuerda cuando le ponen a la vista en la cámara de Gessell en las oficinas de la SIEDO este se encontraba solo o acompañado.* ***RESPUESTA.*** *Estaba acompañado por más de seis elementos de la Agencia Federal de Investigación entre los que se encontraba el comandante* ********, *y a mi lado estaba una señorita con una playera gris que tenía las siglas de SIEDO en la parte izquierda y personal de la Procuraduría****. 31.*** *Que diga el testigo si una vez que, escuchó lo manifestado por el procesado cuando se encontraba detrás de la cámara de Gessell el personal de la Procuraduría le formuló alguna pregunta.* ***RESPUESTA.*** *Me dijeron que si lo reconocía por la voz y el físico y les contesté que sí.* ***32.*** *Que diga el testigo si recuerda durante el cuánto tiempo escuchó la voz del procesado detrás de la cámara de Gessell.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo pero a lo mucho fueron cinco minutos.* ***33.*** *Que diga el testigo si le curaron herida que le hicieron en la cabeza.* ***RESPUESTA.*** *No, me curaron los policías.****34.*** *Que diga el testigo si recuerda qué tiempo transcurre desde que fue liberado hasta que fue curado de la herida* ***RESPUESTA.*** *No.* ***35.*** *Que diga el testigo si recuerda una vez que es liberado en qué momento se percató de la hora que era.* ***RESPUESTA.*** *No.* ***36****. Que diga el testigo en qué momento supo de la hora después de que fue liberado.* ***RESPUESTA.*** *Los policías no me querían decir toda la verdad solo que había dos detenidos y la hora no me la decían; el comandante* ******** *se comunicó con mi papá y le dijo que había sido como las cinco o seis de la mañana.* ***37.*** *Que diga el testigo si recuerda cuánto tiempo estuvo en el lugar en el cual fue liberado una vez que fue rescatado.* ***RESPUESTA.*** *No.* ***38.*** *Que diga el testigo si nos puede decir las características del rancho en el cual se encontraba privado de su libertad.* ***RESPUESTA.*** *Vi que tenía una extensión grande de pasto color verde y en el centro una fuente con una cruz y alcance a ver la camioneta.* ***39.*** *Que diga el testigo si recuerda cómo era la visibilidad cuando observó las características que citó del rancho,* ***RESPUESTA.*** *Después de haber estado tantos días encerrado y con luz de un foco, la visibilidad era clarita, luz natural****. 40.*** *Que diga el testigo a qué distancia ve al perro cuando quita los tornillos de la tablaroca.* ***RESPUESTA.*** *diez metros.* ***41.-****Que diga el testigo el motivo por el cual en su declaración del día treinta de diciembre del dos mil cinco, manifiesta que recuerda dichos sucesos por*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706e6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que los tiene bien gravados, siendo estos la marca sobre la pared del zoclo con un lápiz y el quitarle los tornillos a la madera que tenía la ventana del baño y no fue manifestado en su primera declaración del día nueve de diciembre de dos mil cinco. ***RESPUESTA.*** *Porque estaba muy nervioso. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito, formula las siguientes preguntas al testigo* ******. *a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1.*** *Que diga el testigo qué tiempo tardó aproximadamente la persona de origen* ******* *en aplicarle la inyección en el dedo.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo.* ***2.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuántas personas fueron las que lo golpearon durante el tiempo que se encontraba secuestrado del lugar donde fue liberado.* ***RESPUESTA.*** *No, solo sé que fueron varias.* ***3.-*** *Que diga el testigo si recuerda de qué manera le presentaron al niño que conoció con el nombre de* *****. ***RESPUESTA.*** *Me llevaron vendado, bajé las escaleras y el "líder" me dijo te voy a presentar tus nuevos inquilinos. Que son todas las preguntas que desea formular el agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito…".*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Asimismo, a los anteriores medios de prueba se engarzaba la declaración de ***** ******* ****** ***** (esposa de la víctima), de **dieciocho de noviembre de dos mil cinco**, quien ante la representación social dijo:

"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación; a fin de denunciar el secuestro de mi ****** *de nombre* ******., *el cual tiene actualmente* ** ******** *años de edad por haber nacido el día* ** ***** ** ********* ** *** ********** ******* * ******, *y quien mide aproximadamente* **** ** ***** *** ******* * ** *centímetros, complexión* *******, *tez* ****** *****, *cabello* ***** ***** *** ***** ******* , *ojos color* ***** ******* ******** , *nariz* ****** ****** ** **** **********, *boca* *******, *labios* *******, *usa* ***** *de las conocidas como* ***** ** ******* , *tiene cicatrices a la altura de la* **** ** ***** ******** **** , *asimismo en* ********* ******* *tenía una* ******** ** ********** ** ********** * *****, *el cual se encuentra en buen estado de salud, no utiliza medicamentos, y el cual fue secuestrado el día* ****** ****** ** ******* *** *** ** ***** , *y quiero decir que mi esposo trabaja en el* ****** *propiedad de su padre de nombre "****** ******" en un horario de nueve de la mañana a cinco de la tarde y fue que el día* ****** ** ******* *** *** ** ***** , *salió del domicilio en que vivíamos en el municipio de* ****** *a trabajar como a las diez de la mañana por que se le hizo tarde y ya no regresó*

*a mi domicilio ni sé nada de su paradero, yo me enteré del secuestro de mi ****** *******., por que escuché en casa de mi ****** hablar a ella por teléfono como a las once de la noche y dijo "PAPÁ, ME SECUESTRARON A MI HIJO *.", quiero decir que antes de vivir en el domicilio que menciono en mis generales y que es donde vivo con mi madre por la situación que estoy viviendo, viva con ** ****** en calle **** ** ****** *** ******* ******* *** ****** ********** ********* ** ******* ** ** ****** ** ******, y atrás de mi casa vivía ** ****** de nombre *****., en la calle **** ***** ********* *** ****** ******* *** ****** ********** ********* ** ******* ** ** ****** ** ******, por lo que en el patio de ambas casas se abrió una puerta de acceso para tener comunicación ambas casa, es decir donde yo vivía y donde vivía mi suegra, es por ello que fui a su casa el día ****** ** ******* ** **** *** ********** como a las once de la noche para preguntarle por ** ****** quien no había llegado a mi casa y lo cual era raro, ya que él siempre llegaba a mi domicilio a las cinco o cinco y diez minutos de la tarde, después de salir de trabajar de ** ******, que es propiedad de su ***** y quien es ** ******, el cual se llama *****., y el ****** se encuentra en la calle **** ***** ******** , no se me el número, pero el ****** se llama "****** ******", al preguntarle a mi suegra por mi marido me dijo que mi esposo se había ido a ****** ***** con su **** por cuestión de negocios y yo le dije que eso no era cierto ya que yo tenía su visa y su pasaporte, y ella me dijo que quizá se quedaba en un hotel en la frontera de este país y no cruzaba al otro país y que se iba a quedar una semana por allá, a lo que yo le dije que si eso era cierto, porque no me había avisado mi esposo ** y que no le creía, posteriormente, la escuché hablando por teléfono como ya mencioné anteriormente y escuché dijo, que mi esposo estaba secuestrado, por ello yo me quedé llorando y le pregunté a mi suegra *****., que había pasado y me contó que un empleado del billar de nombre ****** *******, le contó que el día del secuestro cuatro de octubre del año en curso, en la mañana, al poco rato de haber abierto mi esposo el billar, se encontraba limpiando y vio por una ventana que se estacionó en el estacionamiento del billar una camioneta tipo Van de color gris, sin placas y de la que se bajaron tres personas, quienes ingresaron al billar, los vio ya dentro del billar encapuchados y los cuales traían armas largas tipo metralletas, y dijeron que era un asalto, pero posteriormente dijeron que era un secuestro y que esas personas habían sacado y se llevaron a mi esposo *., y que al joven ****** ******* y a tres niños como de doce o trece años de edad que estaban jugando billar, los metieron en una bodega, los amarraron de sus manos y ahí los dejaron encerrados, mientras se llevaban a mi esposo secuestrado, por lo que por temor por mi seguridad y lo que le había pasado a mi esposo, me fui junto con mi suegra y mi madre a vivir a la casa de mi mamá y que es donde menciono en mis generales, es actualmente mi domicilio, quiero decir que mi suegra y mi suegro no viven juntos, pues están separados, por lo que mi cuñado de nombre*

PJE - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******., iba a casa de mi mamá y nos contaba a mi ****** *** y a mi mamá que los secuestradores de ** ****** *., desde el día siguiente en que lo secuestraron, llamaban del teléfono celular de ** ****** con número *****************, a la casa de ** ****** *****. con número *********** y a su celular con número ****************** y le exigían la cantidad de *** ******** ** ******* a cambio de su liberación, que estuvieron llamando los secuestradores aproximadamente diez días pidiendo dinero a cambio de la libertad de ** ******, y que incluso con el pasar de los días ya solo pedían un ****** ** ******* a cambio de la libertad de ** ******, me dijo ** ****** ******* que a él también le llamaron uno de los secuestradores a su teléfono celular ******************, me dijo que se registró como llamada entrante el número de celular de ** ****** que es el ****************** y que le había dicho que sacaran a la policía de la **** ** ** ******, que no dieran parte a la policía porque tenían secuestrado ** ****** y si veían que denunciaban y a la policía, le iban a hacer daño, quiero decir a esta autoridad que en una ocasión el día diez de octubre del año en curso, aproximadamente a las ocho de la mañana, estaba en la casa de ** ***** y sonó el teléfono, pero no contestamos porque ** ****** nos había dicho que no contestáramos los teléfonos, después de un rato, ** ****** le pidió el teléfono celular prestado a mi mamá, el cual tiene el número **************, y al poco rato la escuché hablando desesperada, en voz alta y decía: " NO SEÑOR, POR FAVOR NO VALLA A LASTIMAR A ** ****, LO QUE VAYA A PAGAR EL SEÑOR *** QUE LO PAGUE ÉL, NO MI HIJO", por lo que me espanté y me fui a donde estaba hablando por teléfono ** ****** y me puse a un ladito de ella, y se escuchaba la voz de un hombre por que el tono del volumen del teléfono celular de mi mamá estaba muy alto, y ella seguía hablando y escuché la voz de una persona del sexo masculino, la cual representaba una edad de cuarenta y cuatro años aproximadamente, con tono grave y fuerte, se escuchaba su tipo al hablar de persona educada o con estudios, ya que no se escuchaba corriente, su acento era de personas de esta ****** ** ****** , ******** ******* o de la zona metropolitana, y esta persona decía grosería y se expresaba mal de ** ******, le dijo a ** ****** que le dijera a ** ****** que prendiera sus teléfonos celulares y que contestaran las llamadas, y ** ****** le decía que ella no tenía dinero que qué querían, y el secuestrador escuché que le dijo por su nombre lo siguiente "NO DOÑA *****L YO A USTED NO LE VOY A PEDIR NADA YO SE LA ALIMAÑA QUE ES ESE HIJO DE SU CHINGADA MADRE Y SE TODO LO QUE LE QUITÓ", refiriéndose a ** ******, también le dijo el secuestrador: "USTED CREE DOÑA *****L, ME DIJO ESE CABRÓN QUE NO TIENE DINERO" y escuché a ** ****** muy tranquila contestar, incluso me sorprendí porque lo dijo como si estuviera platicando y conociera al secuestrador*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

que hablaba, y dijo: “ESO LE DIJO SEÑOR, QUE NO TIENE DINERO?” posterior a esto el secuestrador dijo a ** ******: “YA FUE POR *******” y ** ****** respondió que no, diciendo el secuestrador que fuera por mí y me llevara a casa de mi mamá para que me cuidara ya que estaba embarazada y ya me iba a aliviar, eso me pareció extraño ya que ni en mi casa, mi familia, ni ** ****** o ** ****** o ****** me dicen o llaman por el nombre de *******, la única que así me llama o refería de mi persona, es ** ****** *****., después de esto ** ****** le dijo al secuestrador que le dijera a ** ****** que lo quería mucho y que Dios lo Bendijera, y el secuestrador dijo yo seré un hijo de la chingada pero tengo hijos y no me gustaría que les hicieran daño, Dios la bendiga Doña ******, terminándose la comunicación, posteriormente a que colgó revisé el teléfono de la casa de mi madre y se había registrado en el identificador de llamadas, el número del teléfono celular de ** ****** *. que es el ********** ***** y revisé el celular de mi mamá, en las llamadas que se registran como salientes y se registró que la llamada que hizo ** ****** era al teléfono celular de ** ******, quiero decir que al hablar con ** ****** *. me dijo, que a él le llamaban los secuestradores y le pedían dinero a cambio de la libertad de ** ****** y que lo insultaban cada que llamaban, quiero decir que yo le insistía a ** ****** que denunciara esto que aquí declaro, pero él siempre me dijo que no, porque estaba de por medio la vida de ** ******, que él no quería poner en riesgo su vida y que prefería negociar él solo con los secuestradores y no meter a la policía, quiero decir que ** ****** *. me contó que antes de que cumpliera los quince días de secuestrado ** ******, los secuestradores dejaron de llamar y exigir dinero, y sé que a la fecha ya no han llamado para exigir dinero a cambio de la libertad de ** ****** , y no ha aparecido, porque esto me lo contó ** ******, también quiero decir que ** ****** se fue de vivir en la casa de mi madre también para las fechas en que dejaron de llamar los secuestradores, es decir antes de que ** ****** cumpliera los quince días de secuestrado, y no hemos sabido nada de ella, se fue sin despedirse solo tomó sus cosas personales y tampoco regresó a vivir a su casa ya que la hemos ido a buscar y no está, y los vecinos me dicen que no ha regresado a vivir a su casa, lo cual me parece también raro, además el día de ayer fue ** ****** a mi casa y me dijo que ya se iba a ir a vivir a ******* ****** ** ***** *******, junto con su otra esposa que no ** ** ****** y con ** ****** y su ****** *** **** *** *** ***** y yo le dije que como era posible si ** ****** no ha aparecido y él me dijo que él pensaba que ya estaba muerto por que los secuestradores no han vuelto a llamar para pedir dinero, que en una ocasión, él habló por teléfono con ** ****** porque se lo pasaron los secuestradores, pero no me quiso contar que platicaron, aun y cuando yo le pregunté de manera insistente, me dijo que se iba para aquel **** ya que quería proteger a su familia y yo le dije que viniéramos a denunciar y él me dijo que no y que ya había tomado la decisión de irse a los ******* ****** ** ***** ******* y es

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*por eso que yo denuncio el secuestro ** ** ****** *******....".*

La fiscalía concatenó a los anteriores medios de prueba el testimonio de ******* ******** ******** (padre de la víctima), de veinticinco de noviembre de dos mil cinco, quien, ante el Fiscal Federal, estableció que:

*"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación a denunciar los hechos cometidos en agravio de mi hijo ********, quien el cual ***** ** ******** años de edad y quien nació el día ** ***** ** ********** pero no recuerdo el año exactamente, y quien mide aproximadamente **** ** ***** *** ******* * *** centímetros, complexión *******, tez ****** ***** , cabello ***** ***** , ojos ***** ***** ******** , nariz ********** ****** , boca ******, labios *******, usa ***** ** *** conocidas como ***** ** ******* , ligeramente tiene cicatrices a la altura de la **** ** ***** ******** ****, asimismo en ********* ******* ***** *** ******** de aproximadamente un centímetro, el cual se encuentra en buen estado de salud, no utiliza medicamentos, y el cual fue secuestrado el día ****** ****** ** ******* *** *** ** *****, quiero decir que mi hijo es una persona sana de actitudes, no tuve conocimiento de que tuviera problemas con persona alguna, y sé que no tiene deudas, de igual manera es mi deseo decir que el *** ****** ** ******* *** *** ** ***** , recibí una llamada telefónica, al teléfono de mi domicilio siendo el **********, aproximadamente a las once de la mañana y me dijo una persona del **** *********, quien su voz representa una edad de ********** * ******* **** , con acento típico de barrio de la zona ********** me dijo: "CAMARA *., AQUÍ TENGO A TU CHAVO, DE AHORA EN ADELANTE ME LLAMO *******S", me mencionó que tenía secuestrado a mi hijo ** y que quería *** ******** ** ******* a cambio de su libertad, me habló con muchas groserías, en esa llamada me pasa a la comunicación a mi hijo *******., Y MI HIJO MEDICE: "PAPÁ ME TIENEN SECUESTRADO" al decirme esto, vuelvo a escuchar la voz del secuestrador que menciono anteriormente y me dijo que tenía a mi hijo, y me repitió que quería *** ******** ** ******* a cambio de su libertad, posterior a esto terminó la llamada e inmediatamente me volvió a llamar por teléfono y con insultos me siguió pidiendo dinero a cambio de la libertad de mi hijo, diciéndome que le diera ****** ******** ** pesos, posteriormente en otra llamada me dijo te la voy a dejar en **** ******** ** pesos para que me los des a cambio de la libertad de tu hijo **, quiero decir que no recuerdo cuantas llamadas me hizo el secuestrador de mi hijo, pero serían*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

aproximadamente siete llamadas y en todas las llamadas me habló la misma persona que se identificó como el secuestrador que me dijo se llamaba ********, quiero decir que todas las llamadas la recibí al teléfono de mi domicilio siendo el número ********** y como tengo registrador de llamadas, todas las llamadas que me hizo el secuestrador, se registraron ser procedentes del número de teléfono celular de mi hijo *., que es el **********, de igual manera es mi deseo decir que estas llamadas me las hizo el secuestrador desde el día en que secuestro a mi hijo, hasta aproximadamente veinte días posteriores al secuestro del mismo, y después dejó de llamarme, por lo que hace aproximadamente un mes que no me llama el secuestrador para exigirme dinero a cambio de la libertad de mi hijo *******., de igual manera digo que en las llamadas que me hizo el secuestrador me hizo el comentario de que yo estaba grabando la llamada y eso me pareció extraño ya que sí lo estaba haciendo, porque tengo esa costumbre, ya que soy muy cuidadoso en mi persona y esa es la razón por el cual grabo las llamadas y eso solo lo sabe la madre de mis hijos ** y *. de nombre *****., así como la señora ******* ***** ***** MADRE DE ***** ******* ****** ***** y está también lo sabía, y lo saben estas dos últimas personas que refiero ya que ****** madre de mis hijos, me comentó que ella se los dijo a la señora ******* y a *****, porque las tres vivían juntas después del secuestro de mi hijo, *** sabía que yo grabo las llamadas que recibo por que fue mi esposa y sabía que yo tenía la costumbre de grabar las llamadas. También es mi deseo decir que mi hijo ** trabajaba en un ****** de mi propiedad denominado ****** el cual se ubica en ******* **** ***** ******** ****** ** ****** ******* *** ****** ********** ** ** ********* ** ******* ** ** ****** ** ****** y el día ****** ** ******* en que secuestraron a mi hijo *., este estaba trabajando en ese billar de mi propiedad, y quiero decir que me comento un empleado de nombre ****** ******* ******, que el día del secuestro, él estaba en el billar, que se encontraba lavando un trapo y por ese motivo estaba agachado, cuando llegaron tres personas, quienes lo amagaron con un arma de fuego y lo metieron al baño de mujeres de mi billar y lo amarraron de pies y manos y que escuchaba los gritar a mi hijo ** y dice ****** que lo encerraron en el baño con dos jóvenes que jugaban en el billar, que en ese lugar estuvieron encerrados por espacio de veinte minutos, y quiero decir que a mi empleado lo invitaré a que venga ante esta autoridad a que declare lo que él sabe, vio y escuchó, ya que el solo me comentó esto que declaro, quiero decir que con posterioridad me presentaré a esta oficina a presentar audio casetes que grabé de las llamadas que me hizo el secuestrador y en donde me exigía dinero a cambio de la libertad de mi hijo *** y en donde me dijo que lo tenía secuestrado, por el momento es todo lo que quiero declarar y aportar a esta autoridad con la finalidad de que exista denuncia del secuestro de mi hijo *******., y se realicen las investigaciones necesarias, ya que no es mi deseo decir más y no quiero responder a preguntas que se me formulen

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por parte de esta autoridad, de igual manera en este momento el personal que me recaba esta declaración, me ofreció asesoría en negociación y manejo de crisis, a lo cual es mi deseo no tomar la asesoría por este momento y si lo requiero con posterioridad lo solicitare, de igual forma digo que no tengo problemas con nadie, ni tengo enemigos, no tengo deudas, ni se quién me quisiera hacer daño a mi o a mi familia…".

Lo que la fiscalía concatenó con la diversa declaración de ******* ******** ******** (padre de la víctima), de uno de diciembre de dos mil cinco, quien señaló ante la fiscalía que:

*"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación a ratificar mi declaración de fecha 25 veinticinco de Noviembre del año dos mil cinco y reconozco la firma que aparece en dicha declaración por ser la que estampe en lamisca y la que utilizo en todos los actos públicos y privados que realizo, y quiero decir que el motivo de mi comparecencia, es con la finalidad de entregar un audio casete de la marca ***** **** ** ** *** ***** ****** ******* de duración, el cual contiene en una de sus caras etiquetas de color blanco, las cuales, se pueden leer las leyendas siguientes: "*******., TEL ********" en dicho audio casete, contiene las grabaciones que se generaron entre mi persona y el secuestrador que me llamaba para exigirme dinero a cambio de la libertad de mi hijo *******.,, y quien me dice que lo tiene secuestrado, y en ese audio casete se encuentra la voz del secuestrador y es todo lo que quiero decir en esta declaración respecto del secuestro de mi hijo…".*

Así mismo, que se engarzaba adecuadamente con el deposado de nueve de diciembre de dos mil cinco, de ******* ******** ******** (padre de la víctima), mismo que ante el Fiscal Federal externó:

*" Que el día de hoy nueve de diciembre del año en curso, en la mañana sin saber la hora fui informado por parte del personal de la Procuraduría General de la República, que mediante un operativo Policiaco; habían liberado a mi hijo *******., el cual se encontraba secuestrado desde el día cuatro de octubre del año en curso y por quien sus secuestradores me exigían la cantidad de dos millones de dólares a cambio de su libertad, así mismo fui informado que fueron detenidas dos personas en el momento de la liberación de mi hijo *******., Acto continuo esta representación Social de la Federación ubica dentro de la cámara de Gessel al declarante ******* ******** ******** y posteriormente del*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*otro lado de la cámara se le pone a la vista a una persona del sexo masculino, quien refiere responde el nombre de ****** ******** ********, a quien se le preguntan sus generales a quien dijo ser ****** ******** ********, refiriendo el C. *******., que después de escuchar un rato la voz de esta persona, quien dijo llamarse ****** ******** ********, refiere el declarante:* ***"LO RECONOZCO PLENAMENTE SIN TEMOR A EQUIVOCARME, como la persona que me llamaba por teléfono exigiéndome dos millones de dólares a cambio de la libertad de mi hijo *******., lo reconozco por su acento al hablar su tono de voz y porque su voz se me quedó bien grabada por lo que viví en esta experiencia."***

Que obraba en autos la declaración de uno de diciembre de dos mil cinco, a cargo de ******* ******** ****** (hermano de la víctima), quien ante el Ministerio Público manifestó:

*"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación a declarar con respecto a lo que se del secuestro de mi hermano *******., y quien fue secuestrado el día martes cuatro de octubre del año en curso, y yo me enteré del secuestro porque ese día cuatro de octubre del año que transcurre, aproximadamente a las diez horas con treinta minutos, fui al billar donde trabajo, y que es el mismo donde trabajaba mi hermano ** y dicho billar se llama "******", y fui en compañía de mi madre *****., pero ella se quedó arriba de mi vehículo que es una camioneta marca ********** tipo ******* *** modelo ****, bajándome yo al ******, y al llegar al ******, no veo a persona alguna, lo que me parece extraño, ya que en dicho ****** ya debería de estar trabajando mi hermano *. y un empleado de nombre ***** ****** ******* ******** , ya que mi hermano **, trabaja en el ****** en un horario de nueve de la mañana a las cinco de la tarde y debería de estar en el ****** a esa hora en que yo fui, al igual que el empleado de nombre ******, que es quien abre el ****** a las nueve de la mañana, y salé de trabajar entre las seis y las ocho de la noche, por lo que como mencionado al ir al ****** y no ver a ninguno de los dos ni a personas jugando en las ***** ** ******, me pareció extraño y comencé a llamarlos a gritos, diciéndoles por sus nombres, y en ese momento salieron corriendo del baño *** ******, dos ********** de entre ***** * ********* años de edad, así como ****** y vi que todos estaban atados de manos y espantados, alterados y los jóvenes estaban llorando, ****** estaba de aspecto pálido de piel y no podía hablar, por lo que los tranquilice y les pregunté que, había pasado, desamarré a los ********** y a ****** no pude desamarrarlo, porque tenía en sus muñecas un plástico, y no lo podía quitar y no tenía con que cortarlo, en ese momento los jóvenes a quienes no conozco de nombres y no sé si los reconocería si los vuelvo a ver, me dijeron que ellos no querían problemas pero se llevaron a tu hermano unas personas en una camioneta *** color ****, sin darme más características y se fueron del negocio de *****r y a quienes no*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*he vuelto a ver ni se donde puedan ser localizados, por lo que comencé a tranquilizar a ****** ******* ******** y lo llevé a un costado del ****** a la estación de bomberos de ******, en el ****** ** ******, ya que el ****** de mi padre y donde ocurrió el secuestro se encuentra ubicado en la ***** **** ***** ********* *** ******* ******* *** ****** ********** ** ** ********* ** ******* ****** ** ****** , y como dije a un lado se encuentra la estación de bomberos y ahí llevé a ******, para que le cortaran el plástico con lo que estaba amarado de manos, y al hacer esto, y ******, me comentó que se habían llevado del billar a mi hermano *. y que eran tres personas encapuchadas, dos de ellos con armas largas, y uno con arma corta, por lo que le llamé por teléfono a mi padre para decirle esto que ocurría y también se lo comenté a elementos de bomberos ****** y ellos pidieron el apoyo de la policía, por lo que llegaron aproximadamente cinco patrullas de la policía municipal a quienes les explico que unas personas armadas se habían llevado a mi hermano ** en una camioneta tipo *** de color ****, me fui abordo de mi vehículo y siguiendo a una patrulla y recorrimos varias calles del municipio de ****** y no encontramos ninguna camioneta con las características que di, y me volví a comunicar por teléfono con mi padre ******* ******** ********, quien me dijo que ya había recibido llamadas telefónicas de una persona del sexo masculino y que le había dicho que tenían secuestrado a mi hermano ** y que querían *** ******** ** ******* a cambio de liberarlo, por lo fui a ****** **********, a la Procuraduría General de Justicia del ****** ** ******, en sus oficinas a las que llaman "LA PERLA" y ahí presente la denuncia del secuestro de mi hermano *******., y no tengo el número de la averiguación previa, pero tuve el apoyo de esa Procuraduría, ya que me mandaron personal a que me apoyara, me mandaron a las oficinas del grupo antisecuestros CEISAR, que es personal de la Procuraduría General de Justicia del ****** ** ******, y fue a mi domicilio un negociador quien asesoro en las negociaciones a mi padre, cada que le llamaban los secuestradores y le exigían dinero a cambio de la libertad de mi hermano *., quiero decir que el comandante que sé que lleva la investigación del secuestro de mi hermano, se llama ***** y no sus apellidos, pero es el comandante del grupo CEISAR de antisecuestros de la Procuraduría General de Justicia del ****** ** ****** , sé que llamó un secuestrador con mi padre para exigirle dinero a cambio de la libertad de mi hermano, y me contó mi padre que ese secuestrador se identifica con el nombre de ******** le pedía *** ******** ** ******* , también sé que desde hace aproximadamente cuarenta días, el secuestrador ya no ha llamado para exigir dinero, por lo que se terminaron las negociaciones, pero a la fecha no ha regresado mi hermano con mi familia, ni sabemos de su paradero o donde se encuentra, yo sé que mi hermano *******., no tenía problemas con nadie, sé que no tenía deudas y no sospecho de persona alguna, quiero decir que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*personal de la Procuraduría General de Justicia *** ****** ** ******, me ha estado apoyando e investigando el secuestro de mi hermano, quiero decir que yo recibí una llamada a mi teléfono celular con número **********, y se registró llamada procedente del teléfono celular de mi hermano ** ********** y escuché la voz de una persona del sexo masculino, quien me dijo: "DILE A TU PAPÁ QUE VEA ESTO COMO UN MAL NEGOCIO Y QUE DE ANTEMANO SEPA QUE LO VA A PERDER" "DILE A ESOS HIJOS DE SU PINCHE MADRE QUE SE VAYAN DE AHÍ Y QUE NO TRATEN DE LOCALIZARME" refiriéndose a la policía ministerial del ****** ** ****** , y al asesor que nos ayudaba, la voz de esa persona representaba una edad aproximada de treinta y cinco años de edad, con acento de personas de barrio, de esta zona ********** …".*

Con la declaración de ******* ******** ****** (hermano de la víctima), de nueve de diciembre de dos mil cinco, quien, ante la Fiscalía Federal, señaló que:

*"Que comparezco ante esta representación Social de la Federación, en virtud de que el día de hoy nueve de diciembre del dos mil cinco, aproximadamente a las diez de la mañana, fui informado por parte de personal de la Procuraduría General de la República, que mediante un operativo de AFI, habían liberado a mi hermano ******* ., el cual fue secuestrado el día cuatro de octubre del año en curso, y por quien sus secuestradores sé que* ***exigían la cantidad de*** *** ******** ** ******* *a mi padre, a cambio de la libertad de mi hermano ** así mismo fui informado que fueron detenidas dos personas en el momento de la liberación de mi hermano ******* ., y que era necesario me presentara en estas oficinas a efecto de escuchar y ver a las personas detenidas para saber si los podía identificar. Acto continuo esta representación Social de la Federación ubica dentro de la cámara de Gessel al declarante ******* ******** ****** y posteriormente del otro lado de la cámara se le pone a la vista a una persona del sexo masculino, quien refiere responde al nombre de ****** ******** ********, a quien se le preguntan sus generales a quien dijo ser ****** ******** ********, refiriendo el* ***C. ******* ., que después de escuchar la voz de esta persona quien dijo llamarse ****** ******** ********, refiere el declarante:* ***"LO RECONOZCO PLENAMENTE Y SIN TEMOR A EQUIVOCARME, como la persona que me realizó una llamada y quien me dijo que le dijera a mi padre que viera esto como un mal negocio, me dijo que les dijera a los hijos de su pinche madre que se vayan, y que no trataran de localizarlo, creo yo se refería a que le dijera eso a los elementos policíacos que nos apoyaban en la investigación del secuestro de mi hermano ******** , reconozco la voz de ****** ******** ******** , por su acento de hablar, por su tono de voz."***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese orden, la agente del Ministerio Público estableció que, a los medios de prueba señalados, se engarzaba el testimonio de ***** ****** ******** ******* (trabajador de billar) de uno de diciembre de dos mil cinco, mismo que, ante la fiscalía externó:

> *"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación a fin de declarar respecto a los hechos que se del secuestro del joven *******., y quiero decir que yo trabajo en un ****** denominado "****** ******", el cual se encuentra en la cuidad de ******, Estado de México, en la calle **** ***** ********* *** ******* ******* *** ****** ********* , y en ese empleo tengo ocho años, y mi horario de entrada es a las ocho de la mañana, y hago la limpieza del billar y a las nueve lo abro al público en general para su uso, y mi horario de salida es entre las seis y las ocho de la noche y mis funciones son la limpieza y apoyo en atender a la clientela, también en ese billar trabajan los hijos del dueño que es el señor *****., y sus hijos se llaman *****. y *******., siendo que ******* llegaba al ****** a las diez de la mañana y sale a las cinco de la tarde y ** llega en diversos horarios tanto en la mañana como en la tarde y surte los productos que se venden en el ******* como refresco, cigarros, Sabritas, etc. Y es por eso que el día martes cuatro de octubre del año en curso, llegue al billar ****** y lo limpié y abrí como de costumbre y aproximadamente a las nueve y media de la mañana llego al ****** *******., nos saludamos y yo estaba terminando de limpiar, ******** se metió a la oficina del billar, salí del billar y en el estacionamiento del mismo, me encontraba en una llave de agua lavando mi trapo, me encontraba agachado lavándolo y exprimiéndolo y me llegaron por mi espalda tres personas del sexo masculino y estaba uno de ellos encapuchado y los otros dos sujetos traían lentes obscuros, los vi armados, el que estaba encapuchado traía un arma corta y los otros dos traían metralletas, o armas largas, no sé de armas por lo que no puedo dar más características, me metieron al billar y en él estaba dos jóvenes, me tiraron al suelo al igual que a los jóvenes que estaba en el billar para jugar, nos encañonaron, nos amarraron de las manos y nos metieron a mí y a los jóvenes al baño y ahí nos dejaron a los dos jóvenes y a mí, solo me dijeron que no abriéramos la puerta, que si lo hacíamos nos iba a llevar nuestra puta madre, y a los veinte minutos escuché la voz del joven *****. quien nos llamaba en voz alta a mí y a su hermano *., por lo que salí espantado de donde estaba y los otros jóvenes igual, y le dije a *. lo que aquí declaro y los jóvenes dijeron que las personas llegaron al estacionamiento del billar en una camioneta *** de color ****, quiero decir que yo no vi la camioneta y no sé en que llegaron esos tres sujetos, no escuché que esos sujetos se hablaran entre sí, ni se dijeran nombres o claves, solo sé que al salir yo del baño, ya no*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*estaba en el ****** el joven **, y desde ese momento no se nada del joven *., no ha ido a trabajar y no sé qué le pasó, su familia no me dice nada y no se su paradero, su familia es hermética en cuanto a lo que ocurrió ese día, quiero decir que los jóvenes que encerraron en el billar, junto conmigo, no los conozco, era la primera vez que iban al billar y no sé donde puedan ser localizados, no vi a las personas que entraron armadas, solo vi que dos de ellos traían lentes y a uno de ellos pude ver que era moreno, de aproximadamente un metro con setenta centímetros, cara larga complexión delgada y no vi más características, pero si lo volviera a ver si lo reconocería, la voz de estas personas eran de acento típico de esta región **********, sus voces representaban una edad de entre ********** * ******* años de edad, y es todo lo que se, y le platique a él joven **, por lo que me llevo a los bomberos a que me quietaran el hule con el que me amararon las manos y eso fue todo lo que se…".*

Lo que se engarzaba con la declaración de **cinco de diciembre de dos mil cinco,** ante la Representación Social, por parte de ****** ****** ******** (madre de la víctima), quien en lo que interesa, manifestó:

*"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación a declarar con respecto a lo que se del secuestro de mi **** *******., y quien fue secuestrado el día ****** ****** ** ******* *** *** ** *****, y quiero decir al respecto que ese día ****** ** ******* *** *** *** *** ***** , aproximadamente a las diez horas con treinta minutos, fui en compañía de mi hijo *****. al ****** propiedad del padre de mis hijos quienes se llaman ***. y *****., y dicho ****** se encuentra ubicado en calle **** ***** ********* *** ******* ******* *** ****** ********* ** ** ********* ** ******* ****** ** ****** , y fui al ****** quedándome a bordo de una camioneta propiedad de mi hijo *., la cual dejó en el estacionamiento de dicho ******, el cual se denomina "******", ya que mi hijo *******, solo iba a ver que hacía falta en el ****** para proveerlo de los insumos necesarios y que se venden en ese *****r, por lo que al poco rato en cuestión de minutos, no sé si posiblemente un minuto o dos, salieron del ****** mi hijo ******* y tras de él un empleado del ****** de nombre ***** ****** ******* ********, el cual vi que estaba con sus brazos en la parte posterior de su cuerpo, es decir en su espalda, y mi hijo y el empleado ******, se subieron a la camioneta de mi hijo la cual es una ********* tipo ******* *** de color ***** modelo **** *** *** ****, de la cual no se las placas y mi hijo condujo a la estación de bomberos, y al ir en camino me contó mi hijo *. que habían entrado unas personas al ****** de su padre, denominado ****** y que se habían llevado a mi hijo *******., por lo que yo me alteré, posterior a esto se baja mi hijo ** y el joven ****** a los bomberos y desamarran al joven ******, ya que estaba atado de sus manos, yo seguía a bordo de la camioneta de mi hijo *. y al poco rato sin saber exactamente cuánto, llegaron unas patrullas de policía y seguimos a unas patrullas de la policía municipal y yo a bordo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de la camioneta de mi hijo *. junto con este y buscamos por las calles una camioneta tipo *** de color ****, ya que mi hijo *, me contó que ****** *******, le dijo que, en esa camioneta, se habían llevado a mi hijo ** y no encontramos esa camioneta, posteriormente fuimos de nueva cuenta al estacionamiento del ****** ******, y mi hijo **, me dijo que tuvo comunicación con su padre de nombre ****** y que este le comentó que había recibido llamadas telefónicas, de parte de una persona y quien le dijo que tenían secuestrado a mi hijo *******., y me dijo que exigían una fuerte cantidad de dinero en ******* a cambio de la libertad de mi hijo *******., posteriormente le llamé por teléfono a la suegra de mi hijo de nombre *****., y le comenté lo que le había pasado a mi hijo *., y quien era su yerno, y aproximadamente a los treinta minutos, llegó la señora *****., en compañía de su hijo de nombre ****** ******** *****, y la esposa de este de nombre ********** ******** de quien desconozco su segundo apellido y se me hizo extraño ya que ella vivía o vive en calle *** ********** ********* * ***** ****** *** ****** ********* * ****** ****** ******* ******* ******** ********** ******* ** ******* ** **** ****** ** ******* ******** *******, y se me hizo que llegó muy rápido a ******, posteriormente me fui a mi domicilio ** ******* ******* ** ***** **** ***** ******** ****** ** **** ******* ******** ******* ** ** ********* ** ******* ****** ** ******* ****** ****** *****, y ahí me quedé esperando a tener información sobre lo que ocurría con mi hijo *******., quiero decir que, en la calle posterior a mi domicilio y a la misma altura, vivía mi hijo *******., en compañía de su esposa de nombre ***** ******* ****** ***** , en la calle **** ** ****** *** ****** ******* ******** ****** , por lo que abrimos una puerta en la parte posterior de ambas casas para que se comunicaran ambas casa, ya que quedaban pegadas en su parte posterior una con la otra, por lo que el día del secuestro de mi hijo, en la tarde aproximadamente a las dieciséis horas, llamé por teléfono de mi domicilio a la casa de mi padre y a quien le conté que habían secuestrado a mi hijo *., y que me encontraba muy desesperada, terminé esa comunicación y al día siguiente aproximadamente, a la una de la tarde le dije a la señora ******* ***** ***** y a ***** ******* ****** *****, que nos fuéramos a la casa en el ******** *******, en la que vivíamos juntas la señora ******* ***** ***** y yo, y que se ubica en la calle *** ********** ********* * ***** ****** *** ****** ********* * ****** ****** ******* ******* ******** ********** ******* ** ******* ** **** ****** ** ******* ******** ******* y vivía yo en ocasiones en esta casa ya que me dedicaba, antes del secuestro de mi hijo, al comercio, y por eso vivía en esta ciudad, * *****, me dijo que no quería venirse a esta ciudad a la casa en que vivía yo con su madre, y me pregunto por mi hijo ** y le dije que no iba a llegar ya que se había ido a los ******* ****** ** ***** ******* a la cuidad de los ******* con su padre y ella me dijo que eso no era cierto ya que ella*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*tenía su pasaporte y su visa y que además me había escuchado hablar por teléfono y que a quien le llamé, yo le había dicho que mi hijo que es su ******, lo habían secuestrado, y ella se puso a llorar un poco, pero su madre *******, la convenció y nos fuimos ***** ******* ****** ****** ******* ***** ***** y yo a la casa ubicada en la calle *** ********** ********* * ***** ****** *** ****** ********* * ****** ****** ******* ******* ******** ********** ******* ** ******* ******* ******** *******, y ahí estuve viviendo posterior al secuestro de mi hijo ** como diez días, y en ese tiempo, sin recordar la fecha, recibí en el teléfono del domicilio ubicado en la calle *** ********** ********* * ***** ****** *** ****** ********* * ****** ****** ******* ******* ******** ********** ******* ** ******* ******* ******** ******* al número **********, y no contesté la llamada, pero posterior a esta llamada, le pedí prestado su teléfono celular a la señora ******* y que tiene el número ********** y marqué el teléfono que se había registrado en el identificador del teléfono del domicilio antes dicho y vi que el número que se registraba era del teléfono celular de mi hijo * y que es el número ********** *****, y al llamar me contesto la voz de una persona del sexo masculino, y pensé, es el secuestrador de mi hijo *, la voz de esta persona representa una edad de ******** * ***** **** , con tono de personas del norte del país, hablaba con muchas groserías, cuando esta persona me contesto la llamada en el teléfono celular de mi hijo *, inmediatamente me dijo "DOÑA ****** POR QUE USTED NO ME CONTESTABA" y le contesté que por que estaba en el baño, y le dije que si me conocía por el hecho de que me llamó por mi nombre y el secuestrador me dijo que no habláramos de que si nos conocíamos y me dijo que desde ese momento él se llamaba *, todo esto se me hizo raro ya que el al contestar me dijo mi nombre y aclaro que llamé del celular de la señora *******, el secuestrador me dijo que le dijera a mi ex esposo * y a mi hijo ** que prendieran sus teléfonos, me dijo que tenía a mi hijo *. y que su padre le decía que no tenía dinero, y me puse a hablar alterada cuestionándole el por qué mi hijo se lo había llevado y el secuestrador me dijo que hiciera de cuenta, de que se trataba de un mal negocio, y que si era necesario se iba a quedar con mi hijo un año, pero que antes de eso lo iba a matar al igual que a mi ex esposo **, y yo le dije que le dije que le dijera a mi hijo ** que le mandaba decir que DIOS LO BENDIJERA y el secuestrador me dijo que él también tenía familia y que sabía lo que yo estaba sintiendo, terminándose la comunicación, posteriormente me fui de la casa donde vivía con la señora ******* ***** ***** y que se ubica en la calle *** ********** ********* * ***** ****** *** ****** ********* * ****** ****** ******* ******* ******** ********** ******* ** ******* ******* ******** ******** porque me fui a vivir, un rato en la cuidad de ******** ** ** ****** ******** a vivir a casa de mi nuera, sin saber el domicilio exacto y posteriormente me regresé al domicilio del municipio de ****** ******* ** ***** **** ***** ******** ****** ** **** ******* ******** ******* ** ** ********* ** ******* ****** ** ****** y posteriormente me fui al domicilio de mi padre que es donde actualmente me encuentro y que es en ******

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ***** ******* ****** **** ***** ***** *******
******* ********* ** ******** ** ********* ** ** ****** **
****** *y me fui a vivir a estos domicilios porque me sentía intranquila respecto a lo que estaba sucediendo con el secuestro de mi hijo* *******., *y quería estar lejos de la familia política de mi hijo* *., *sé que a la fecha tiene como un mes o más que los secuestradores ya no le llaman a mi ex esposo para negociar y exigirle dinero a cambio de la libertad de mi hijo* *. *y yo no he recibido más llamadas y no se el paradero de mi hijo* *. *no sé nada de él y no ha regresado con su esposa ni con mi familia…"*

Adminiculado a lo anterior, la declaración de la referida ateste ****** ****** ******** (madre de la víctima), de trece de junio de dos mil seis, quién ante sede judicial, contestó:

"… Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ******** *, formula las siguientes preguntas al testigo* ****** ****** ********, *a las cuales previa calificación de la ley contestó:* ***1.*** *Que diga la testigo si recuerda que personas estaban presentes cuando no contestó la llamada del teléfono que se encuentra ubicado en la casa* ****** *** ** ** ***** *** ** ** ****** ******. ***RESPUESTA.*** *Estaba yo sola.* ***2.*** *Que diga la testigo si recuerda cuantas personas había cuando realiza la llamada al teléfono celular que correspondía al número de su hijo.* ***RESPUESTA.*** *Estaba yo sola, y no recuerdo cuando duro esa llamada. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Público adscrito, formula las siguientes preguntas a la testigo* ****** ****** ********, *a las cuales previa calificación de la ley contestó:* ***1.- Que diga la testigo si recuerda aproximadamente que cantidad era la que pedían los secuestradores por la libertad de su hijo E. RESPUESTA. No recuerdo, pero era una cantidad muy fuerte…".***

Que lo anterior se acreditaba con la ampliación de declaración de los testigos ******* ******** ******* ******* ******** ******** y ***** ****** ******** *******, mismos que ante sede judicial el ocho de junio de dos mil seis, a preguntas de las partes contestaron:

"A continuación, se declaró abierta la audiencia Y procede hacer la separación legal de los comparecientes, quedando ante la presencia judicial el testigo ******* ******** ******, *a quien se le apercibe para que se conduzca con verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos en ampliación de declaración dijo: Después de haber escuchado el contenido de sus declaraciones que rindió ante el Ministerio Público de la Federación el nueve y uno de diciembre de dos mil cinco, las ratifica en todas y cada una de sus partes pal contener la verdad de los hechos, reconociendo como suyas las firmas que las autorizan por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener nada más que agregar. --- Acto continuo en uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** , formula las siguientes preguntas al testigo ******* ******** ******, a las cuales previa calificación de ley contestó: **1.-** Que diga el testigo quiénes estaban en la cámara de Gessel tanto adentro como afuera el día que le pusieron a la vista a las personas para identificarlas. **RESPUESTA**. Adentro en una esquina llorando estaba el niño recuerdo su nombre que también fue plagiado, el papá del niño, secuestrada, yo y ya no recuerdo si mi padre también estaba y mi hermano; y detrás de la cámara estaba la señorita que estaba detrás de la reja e ****** ******** , en forma separada primero uno y luego el otro y se encontraban acompañados por elementos de la AFI, por lo menos eran seis, no recuerdo si armados, aparte los licenciados y el equipo de la PGR. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas al testigo ******* ******** ******, a las cuales previa calificación de ley contestó: **1.-** Que diga el testigo si puede describir el billar propiedad de su padre en donde encontró a los sujetos en el baño. **RESPUESTA.** por la parte de enfrente hay 1 estacionamiento y en la parte trasera es un billar, entrando por el estacionamiento hay un módulo de vigilancia y atrás hay un lugar de aproximadamente veinte por veinticinco metros en donde también ay un baño y una bodega, aproximadamente tiene 21 mesas incluyendo el dominó. **2.-** Que diga el testigo si recuerda el día que recibió la llamada a su teléfono celular y que en su identificador apareció el teléfono de su hermano ** **RESPUESTA.** no recuerdo el día y tampoco la hora, pero fue en el transcurso de la mañana. **3.-** Que diga el testigo cuánto tiempo duró esa conversación. **RESPUESTA.** no recuerdo ni minutos ni segundos, pero existen grabaciones con la voz del hombre, esa grabación la grabé ya que puse el altavoz y oprimí el grabar y grabó. **4.-** Que diga el testigo cuánto tiempo tuvo a la vista en la cámara de Gessel al que dijo llamarse ****** ******** ********. **RESPUESTA.** no recuerdo el tiempo, ni segundos ni minutos. **5.-** Que diga el testigo si recuerda qué actitud tenía el que dijo llamarse ****** ******** ******** en el tiempo en el cual lo tuvo a la vista detrás de la cámara de Gessel. **RESPUESTA.** no recuerdo. **6.-** Que diga el testigo si recuerda si aparte de la ocasión que tuvo detrás de la cámara de Gessel a ****** ******** ********, lo tuvo a la vista en alguna otra ocasión. **RESPUESTA.** no recuerdo en este momento **7.-** Que diga el testigo a qué se*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

refiere que el tono de voz es de barrio metropolitano. ***RESPUESTA.*** *como hablamos todos los del ******** *******, así como estoy hablando en este momento, con voz ruda y altanera, tratando de asustar imponiendo miedo y espantando a las familias, ese fue el tono de voz que utilizó.* ***8.-*** *Que diga el testigo si al estar en la cámara de Gessel le manifestaron algo las personas que se encontraban con él.* ***RESPUESTA.*** *no recuerdo. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, formula las siguientes preguntas al testigo ******* ******** ******, a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1-*** *Que diga el testigo si recuerda aproximadamente a qué distancia tuvo a la vista al hoy procesado ****** ******** en la cámara de Gessel.* ***RESPUESTA.*** *Aproximadamente entre un metro y un metro y medio. Es la única pregunta que desea formular el Agente del Ministerio Publico de la Federación Adscrito…---- Continuando en la audiencia pública, se hace comparecer al testigo ******* ******** ********, a quien se le apercibe para que se conduzca con verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos en ampliación de declaración dijo: Después de haber escuchado el contenido de su declaraciones que rindió ante el Ministerio Público de la Federación el nueve de diciembre, veinticinco de noviembre y uno de diciembre, todas del año dos mil cinco, las ratifica en todas y cada una de sus partes por contener la verdad de los hechos, reconociendo como suyas las firmas que las autorizan por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener nada más que agregar. --- Acto continúo en uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ******, formula las siguientes preguntas al testigo ******* ******** ********, a las cuales previa calificación de ley contesto.* ***1.-*** *Que diga el testigo si recuerda que hacía al momento de recibir la llamada cuando informaban que habían liberado a su hijo.* ***RESPUESTA.*** *estaba en mi casa dormido.* ***2.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuántas personas había en la parte externa como en la parte interna de la cámara de Gessel cuando le presentaron a las dos personas para identificarlas.* ***RESPUESTA.*** *externamente estaban mi hijo *., estaba el jovencito secuestrado C., la mamá de C. y último estaba el esposo y no recuerdo haber visto más personas y la parte interna cuando los pusieron detrás de la cámara de Gessel era ******** acompañada por un hombre armado de la policía custodiándola y me parece que el comandante Cárdenas y con ****** fue de la misma manera. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Enseguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*formula siguientes preguntas al testigo ******* ******** ********, a las cuales previa calificación de ley contestó: **1.-** Que diga el testigo de qué forma grabó las llamadas que le hizo el secuestrador. **RESPUESTA.** tengo el buen o mal hábito de grabar todas las conversiones que entran a mi casa y tengo unos aparatos especiales que son tres Sony de larga y corta duración. **2.-** Que diga el testigo si recuerda cuánto dura en total las llamadas que le hizo el secuestrador para pedir el dinero. **RESPUESTA.** no tardaba más de dos minutos. **3.-** Que diga el testigo si recuerda si las personas que estaban con él fuera de la cámara de Gessel le manifestaron algo al momento de tener a la vista al que dijo llamarse ****** ******** ********* **RESPUESTA.** no. **4.-** Que diga el testigo cuánto tiempo tuvo a la vista en la cámara de Gessel al que dijo llamarse ****** ******** ********* **RESPUESTA.** igual que a la joven un par de minutos, no más y sólo fingía quejarse. **5.-** Que diga el testigo a que se refiere cuando dice que la voz que escuchaba por su celular al momento de que le pedían dinero del rescate era de barrio metropolitano. **RESPUESTA.** porque pienso que trataban de amedrentar y era una característica de él no era propia. **6.** Que diga el testigo a qué se refiere cuando dice que ****** ******** ******** solo fingía quejarse. **RESPUESTA.** fingía como que le dolía una pierna y cojeaba, es todo lo que hacía. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente de Ministerio Público de la Federación adscrito, formula las siguientes preguntas al testigo ******* ******** ********, a las cuales previa calificación de ley contestó: **1**. Que diga el testigo si recuerda aproximadamente a qué distancia tuvo a la vista al hoy procesado ****** ******** ******** tras la cámara de Gessel como lo ha referido. **RESPUESTA.** probablemente como unos tres metros. Es la única pregunta que desea formular el agente del Ministerio Público de la Federación Adscrito… --- Continuando en la audiencia pública se hace comparecer al testigo ***** ****** ******** *******, a quien se le apercibe para que se conduzca con verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos en ampliación de declaración dijo: **Después de haber escuchado el contenido de su declaración que rindió ante el Ministerio Público de la Federación el uno de diciembre de dos mil cinco, la ratifica en todas y cada una de sus partes por contener la verdad de los hechos, reconociendo como suyas las firmas que las autorizan por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener nada más que agregar…".***

La fiscalía, en el pliego de conclusiones acusatorias, estableció que atinente a la privación ilegal de la libertad de las víctimas de iniciales *****., *****., así como la de su hijo ******** (niño), acaecido aproximadamente a las siete horas con cuarenta minutos del diecinueve

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de octubre de dos mil cinco, al circular a bordo de un vehículo marca ********** **** ***** ****** **** , sobre avenida Ferrocarril Hidalgo con dirección al Norte, entre calles Oriente 103 y Oriente 105 en México, Distrito Federal (ahora ciudad de México); al ser interceptados por una Van color blanca de la cual descendieron tres sujetos, con lujo de violencia, los subieron a la camioneta señalada para ser conducidos a la casa de seguridad sito en: Avenida ********** ****** *** ****** *** **** ********** ********** ********** ** ** ******** *******, para posteriormente liberar a *****., a efecto de que se encargara de negociar el secuestro de su esposa e hijo, por quienes pedían ****** ******** ** ***** a cambio de su liberación.

En tanto que, posteriormente las víctimas ******** (infante), y *****., fueron trasladados a la casa de seguridad ********* ****** ********** * ** ****** *** ********* ***** ******* con calle ******* ** ********** ** ** ****** ********** *** ********** ******* *** ****** ********* ********** *******; lugar en el que el ***** ** ********* ** *** *** ***** , tras un operativo de la entonces Agencia Federal de Investigaciones se logró su liberación, así como la de un diverso sujeto, aunado a la detención de ****** ******** ******** y ******** ***** ****** ****** ******.

Lo que afirmó la Fiscal Federal, en su pliego de conclusiones acusatorias que se acreditaba con los medios de prueba siguientes a saber, con el testimonio ministerial de **nueve de diciembre de dos mil cinco**, a cargo de la víctima *******. (infante), quien manifestó:

> *"…El día miércoles diecinueve de octubre del año en curso, me secuestraron, pero un día antes en la tarde, no recuerdo la hora, fui a la papelería en la esquina de mi casa, vi a un señor de aproximadamente ******** * **** años, *******, cabello ****** ******, vestido con pantalón de *********, camisa *****, con ******, el cual no me dio confianza, porque hacia donde yo me movía, él movía su teléfono en mi dirección, no lo comenté con mis padres porque pensé que estaba exagerando. El día diecinueve de octubre de este año, aproximadamente, a las siete veinte de la mañana salí acompañado de mis padres, iba a la escuela, abordamos el carro ***** de color **** ***, propiedad de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

mi padre, el vehículo, estaba estacionado en la cochera de mi casa, y cuando íbamos rumbo a mi escuela, que está en la calle ********* ** ******** ** ******* ******* ******** *, antes de llegar, pasamos por una cuchilla, al lado de un servicio de autolavado, vi una camioneta, la cual nos hizo detener, inmediatamente vi llegar como cinco hombres encapuchados, que traían pistolas, nos sacaron del carro, yo no quería salir del auto, porque me apuntaban con las armas, me jalé hacia el carro, pero uno de los hombres me jaló de la muñeca, este hombre guardó la pistola, y me subieron en un vehículo no recuerdo sus características, mi mamá pudo haber escapado, porque la bajaron y se echó a correr, pero los encapuchados le dijeron que le podían hacer daño y a mí también, entonces ella se regresó y nos metimos al carro, una vez ahí, los secuestradores nos dijeron que nos acostáramos en el piso de la camioneta, (la cual era muy amplia) y nos tapáramos la cabeza con unas cobijas, de ahí nos llevaron a una casa, yo traía una cobija que me tapaba la cara, a mi mamá la sentaron y la vendaron, y después a mí, me pusieron algodón en los ojos y luego una venda, me sentaron en un sofá de color café claro, con café oscuro y nos dijeron que estuviéramos tranquilos, que ellos eran profesionales, y que no nos preocupáramos, que mi papá tenía que hacer unas cosas para ellos, ahí nos dejaron aproximadamente nueve horas, llegó el jefe de ellos deduzco que era el que los mandaba, por que daba las órdenes, él le preguntó a mi papá los apodos de mis tíos y el respondía, también escuché que hacían preguntas de mi familia y mi papá solo contestaba cierto o falso, escuché que le pedían a mi padre treinta millones, él dijo que era imposible y me di cuenta que lo golpearon, después, le permitieron a mi papá hablar con nosotros, él nos dijo no se preocupen son buenas personas, y yo voy a venir pronto por ustedes, los secuestradores le dijeron a mi padre ándele ya es hora, se llevaron a mi papá y nos dejaron vendados, a mi madre y a mí, después regresó mi papá, escuché su voz, a mi papá lo dejaron libre porque ya no lo oí, el jefe de ellos nos dijo que nos iban a trasladar a una recámara con televisión baño y regadera, nos dijeron que si queríamos comer algo, les dije que sí, que quería una hamburguesa, me contestaron que estaba lejos pero que me la iban a traer, a mi mamá le dijeron que si necesitaba una medicina se la iban a traer, nos trasladaron a otra recámara, recuerdo que el tercer día nos sacaron de la habitación para darle una arreglada, nos taparon con una cobija, y ***nos llevaron con otra persona a otra habitación, que también estaba secuestrada, quien ahora sé se llama*** *., ***al cual le decían por nombre*** ******, *después nos llevan a la misma habitación, dicha habitación era en forma de triángulo en una de sus esquinas había una bocina rectangular de veinte centímetros aproximadamente, estábamos en una cama matrimonial, había una televisión, en seguida se encontraba el baño, subiendo un escalón, el baño era pequeño, con paredes* ***** ******, *el escusado y lavabo era color* ****** * ***** , *tenía una* ******** , *una* ******* *que se encontraba cubierta con madera, en esta habitación*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*estuvimos aproximadamente un mes, cuando querían entrar los secuestradores, tocaban tres veces la puerta, manifestando que eran varias personas quienes nos cuidaban, aclarando que en algunas ocasiones fingían la voz, en una ocasión llegó una de las personas y le dijo a mi mamá que si quería hacer una receta de cocina, para que hicieran esa comida y le gustara a mi mamá, esta persona dijo que vendría en otra ocasión otra persona a pedirle una receta, pero fingiría la voz, en ese momento hace una voz como de mujer, manifestando que esa voz fingida ya la había escuchado en otras veces, pero al parecer llegaban a la casa siete personas, las cuales identificaba como ***** porque nos daba buenas noticias, en relación a las negociaciones, su voz era ronca, ********* así le decía porque su voz era como el personaje que sale en la televisión, a otro lo identificaba, por su forma de expresarse, ya que lo hace como mi primo, pero la diferencia es que mi primo tiene la voz muy ronca y el secuestrador tiene voz no muy ronca, a otro sujeto solo lo identificaba porque era muy amable conmigo y me decía "MI REY", otro lo identificaba porque en una ocasión le trajo a mi mamá una rosa, según por agradecimiento por que no habíamos intentado escaparnos o hacer algo malo para ellos, a otro como ******, esta persona maltrataba a mi mamá, ya que la amenazaba con causarle daño y sujeto que hacía la voz fingida, y decía que era el jefe, pero él no era el jefe, decía que le dijéramos *******, también la voz de otra persona que llegaba diario en los primero días y en una ocasión me prestó un ******** (juego), a esta persona le decían *******, quien yo considero que es el jefe. A los sujetos que identifico como ****** y *******, entraban al cuarto y nos decían que me iban a causar daño a mí, es decir que me iban cortar una oreja. En una ocasión llegó ******** dio la instrucción a ***** de que me sacara de la habitación por que iba a hablar con mi mamá, me llevan a un pasillo, escuché que alguien dijo "cómo estás ******", y otra persona que contestó "BIEN", después me regresan a la habitación con mi mamá, estaba llorando, aclarando que los ojos ya no estaban vendados, cuando llegaban estas personas nos tapábamos con una cobija, a mi mamá la vi muy angustiada, le pregunté que por qué estaba triste, me decía que no era nada, que les habían dicho que mi papá no quería cooperar. ***** en una ocasión dijo que le iba permitir a mi mamá, hablar con mi papá, es el caso que después llega ******** saca a mi mamá de la habitación, me quedo yo solo, después *******, me saca sangre de la vena de mi brazo izquierdo, me dijo que era para hacerme unos análisis, ya que ellos tenían un doctor, en la casa, me pone un algodón en el oído izquierdo, después me pone un líquido y una toallita, me dijo que es, porque que mi papá quiere que le mandemos algo tuyo, yo me puse muy nervioso porque pensé que me iban hacer daño, pero no me hizo nada, me da la instrucción de que le escribiera una*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*carta a mi papá en la cual le dije que lo quería mucho, que quitara a la policía y que mi mamá me había cortado la oreja izquierda, que pagara, porque ya quería estar con él. Otro día llegó *******, nos dijo que si en una semana mi papá seguía teniendo a lo policía metida, iban a continuar con la segunda etapa, que era cortarme una oreja; después pasaron otros días y en un miércoles, llegó *******, (el jefe) le dio instrucciones a ********* y al sujeto que tiene las expresiones como las de mi primo , para que nos vendaran lo ojos, y que nos pusiéramos ropa encima de nuestra pijama, me carga ******* , siento que baja escalones, enseguida me pone en la cajuela de un carro, junto con mi mamá, empieza a circular el vehículo, en el camino escuchaba, la voz de ******* y el sujeto que se parece en expresiones orales a las de un primo, aproximadamente unos veinte minutos se detiene el vehículo, abren la cajuela, me carga *****, a un cuarto me acuestan en una cama, junto con mi mamá, estuvimos tres días con los ojos vendados, nos cuidaba *****, el sujeto que identifico como la voz de mi primo, ******* llegaba todo los días a vernos, ya que nos decía que iba a estar por ahí cerca, escuchaba también en ese lugar la voz de la persona que estaba con nosotros en la otra casa, es decir *. (******), a los tres días nos sacan de esta habitación por que la iban a arreglar, nos llevan a un carro, también estaba *., nos dijeron que no nos comunicáramos entre nosotros, a las tres horas aproximadamente nos regresan a un cuarto no sé si era la misma habitación, ya que nunca la vi, este cuarto era pequeño, estaba dividido con tabla roca, teníamos una cama matrimonial, una televisión, la cual siempre estaba prendida y con volumen alto, del otro lado de la división de la tabla roca se encontraba *. (******), esto lo sé por qué se escuchaba su voz, en nuestro cuarto no había puerta, solo tenía una entrada muy angosta, para ir al baño teníamos que pasar por la entrada normal, se tenía que tocar la tabla roca tres veces, y ellos me llevaban al baño, me cubrían con una toalla, me dirigían al baño, aclarando que en esta casa estuvimos como veinte días, me bañaron tres veces, para ir a bañarme, iba ******* por mí, me sacaba del cuarto, me subía a una camioneta, para llevarme otro lugar a bañarme, pero cerca de ahí porque transcurrían menos de cinco minutos, me vendaban los ojos, en una de esas ocasión, me dijo una grosería siendo esta cabrón, está el sujeto que fingía la voz, sin saber por qué, ya estando en el baño escucho la voz de ** (******), cuando terminamos me regresaron al cuarto con mi mamá. En otra ocasión se llevaron a mi mamá para que se bañara, me sacan del cuarto porque lo iban a limpiar, me llevan a otro cuarto, me doy cuenta que se encontraba ** (******), acostado en una cama, lo tenían cubierto con una cobija color azul de un lado y gris del otro, después me regresan a la misma habitación con mi mamá; en una ocasión me preguntó ******* que día cumplíamos años, le dije que yo era del **** ** ***** y mi mamá el ************ ** *****, también me dijo que estaban muy contentos porque habían recibido dos rescates muy jugosos, tenía miedo de que sus jefes se*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*fueran a desesperar y terminaran con todo esto y que nos mataran, nos daban de comer comida casera ya que manifestaban que tenían cocinera, la cual consistía en sopa de pasta, arroz, pollo rostizado, frito, pechugas empalizadas, chilaquiles, enchiladas, pizza, pollo kentoki, los ruidos externos que escuchaban eran unos gallos estos era en las dos casas y ayer escuché unos martillazos, pero ***** refirió que estaban probando unas armas; el día de hoy, en la mañana yo todavía me encontraba dormido, cuando escucho que entraron unas personas armadas que decían que nos tapáramos, pero otra persona dijo que éramos víctimas, fue cuando me di cuenta que eran elementos de la Agencia Federal de Investigación, nos rescataron, y nos trajeron a esta oficina para declarar. Acto seguido esta Representación Social de la Federación procede a ponerle a la vista a las personas que fueron detenidas en la casa de seguridad, a través de la cámara de Gessel, donde se le pone a la vista a través del cristal a ****** ******** ******** alias "****** " y ******** ***** ****** ****** ******, a quienes de forma individual se les solicitó manifestarán en voz alta, sus generales, actividades laborales, nombres de sus hijos y sus edades; por lo que después de haberlos visto y escuchado con detenimiento el menor, manifestó que **a la primera persona que responde al Nombre de ****** ******** ********, lo identifico por su voz, plenamente sin temor a equivocarme como la misma persona que me refiero en mi declaración como *******, quien era el jefe por que daba las órdenes y me hacía preguntas**…".*

Así como con la declaración de *****., quien ante el fiscal federal el **nueve de diciembre de dos mil cinco**, externó:

*"…Que comparezco ante Representación Social de la Federación para denunciar los delitos de DELINCUENCIA ORGANIZADA cometido en agravio de la Sociedad y Privación llegal de la libertad en la modalidad de Secuestro cometido en mi agravio y en agravio de mi hijo *******. de **** años de edad, toda vez que el día de hoy, siendo aproximadamente las ***** * **** ** ** ****** , fui liberada, junto con mi hijo ***., por elementos de la Agencia Federal de Investigación. Los hechos de mi secuestro ocurrieron de la siguiente forma: El día ********** ********** ** ******* ** *** *** ****** ****** ********** *** ***** ***** , viajaba a bordo del vehículo marca ********** **** ***** ***** **** *** , desconozco el modelo y placas de circulación, pero son del ******** *******, mi esposo ****** conducía, y mi hijo ***. iba en asiento trasero, detrás de mí, lo llevábamos a la escuela "******** ****** ******* ** *** ********", ubicada*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

en ***** ********** ** ** ***** ******* ********* ** ******
********* ***** ** ******* ********** ******** * ** ****** **
** ***** ******* ** ** ******* ******** *, y de repente una camioneta tipo ******* color ***** le cerró el paso, por lo cual mi esposo detuvo la marcha y de la camioneta bajaron entre tres y cuatro personas armadas con pistolas, la cara la tenían tapada con pasamontañas y con lentes oscuros, el orificio de la boca del pasamontañas lo tenían cubierto con tela oscura; yo consideré que no querían robar el carro, por lo que mi esposo les ofreció las llaves, pero uno de estos sujetos lo amago con una pistola y lo bajó por la fuerza del carro y lo obligó a subir a la camioneta; también a mí y a mi hijo nos amagaron y nos obligaron a subir a la camioneta, todos subimos por la parte trasera; una vez a bordo nos ordenaron que nos tiráramos en el piso e inmediatamente nos taparon con cobijas gruesas y nos dijeron que no gritáramos ni hiciéramos nada; antes de que nos subieran, yo volteaba para todos lados para ver si había alguna patrulla o si alguien nos ayudaba, pero solo veía que los ocupantes de los vehículos, que por ahí pasaban, se agachaban o se volteaban, como evitando ver lo que sucedía. La camioneta en la que nos subieron solo tenía los asientos del conductor y copiloto, no tenía ventanas traseras; el vehículo se puso en marcha por aproximadamente dos horas, algunas veces se detenía, probablemente en los semáforos, casi al final sentí que circuló un poco por terracería; escuché que uno de los sujetos dijo "ECHATE DE REVERSA" y se escuchaba que con golpes en la carrocería lo guiaba, hasta que se escuchó un solo golpe y el vehículo se detuvo; escuché que abrieron las puertas traseras y me bajaron a mi primero, tenía una cobija cubriéndome y entre dos sujetos me guiaron hasta el interior de una casa, esto lo intuí porque había un aroma como si estuvieran cocinando alimentos, me condujeron hasta un sillón y me sentaron; me colocaron algodón en los ojos y enseguida me colocaron una venda, en esos momentos supliqué a los sujetos que me llevaran a mi hijo, y ellos me dijeron que me tranquilizara, que enseguida me lo traían y momentos después lo llevaron y también le colocaron algodones y venda en los ojos; a mi esposo lo llevaron a otro lugar de la casa, esto lo sé porque escuchaba su voz, como si estuviera contestando algunas preguntas que le hacían; yo le pregunté a mi hijo que qué, era lo que decían y él me dijo "LE ESTÁN PIDIENDO DINERO A MI PAPÁ"; minutos después también llevaron a mi esposo junto a nosotros, nos pusieron muy juntos y nos pusieron una cobija encima y escuché que le dijeron a mi esposo "PLATIQUEN"; en ese momento mi esposo nos dijo que tenía que irse, pero regresaría pronto, que iba a conseguir lo que le pedían, que no nos preocupáramos por nada porque los secuestradores ya le habían prometido que no nos harían daño, a mí me dijo que cuidara a nuestro hijo, y a mi hijo le dijo que me cuidara, después nos quitaron la cobija y mi esposo se fue; en ese sillón permanecimos aproximadamente siete horas, y después de ese tiempo escuché una puerta que se abría y enseguida escuché la voz de mi esposo, por lo que consideré que ya había

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*llegado por nosotros y di gracias a Dios, pero después de unas horas pregunté por mi esposo y los secuestradores me dijeron que todavía no llegaba, lo cual fue mentira porque hasta mi hijo escuchó la voz de su padre. Por la noche nos condujeron, a través de unas escaleras de concreto con aproximadamente catorce escalones, hacia un primero nivel, nos metieron a un cuarto y nos ordenaron que no tratáramos de hacer nada, que si queríamos algo teníamos que tocar la puerta y ellos acudirían y que cuando ellos entraran teníamos que cubrirnos completamente con la cobija; ese cuarto media aproximadamente 6.00 por 6.00 metros, estaba dividido en dos por una cortina de tela color azul rey con estampados amarillos con figuras, de un lado de la cortina había una cama matrimonial con base de madera y colchón, había una anaquel metálico color negro, en el entrepaño más alto estaba una televisión a color marca ****** de aproximadamente veinte pulgadas; en la cabecera de la cama había un bafle color gris oscuro con malla azul y la leyenda ****, en el techo había un foco; las paredes y el techo tenían pasta color blanco, el piso era de mosaico cuadrado color *****; del otro lado de la cortina estaba el baño, ahí había una taza con caja y lavabo color beige, también había una regadera, en este espacio había una ventana con medidas aproximadas de 1.20 por 1.20 metros, la cual estaba totalmente cubierta con madera y tornillos; los secuestradores me ordenaron que no podía apagar la luz ni bajar el volumen de la televisión, pero si me dieron el control remoto y le podía cambiar a cualquier canal, en esta primer casa se veían bien los canales de televisión local en el ******** *******; en el bafle siempre se escuchaba música a alto volumen y regularmente la sintonizan en la **** * ****** **** ; a mí me preguntaban que si quería escuchar alguna estación en particular, pero yo les decía que me daba igual; también me dijeron que me podía bañar durante las veinticuatro horas del día, a la hora que yo quisiera, ya que siempre había agua caliente, para lo cual yo les pedía lo que necesitara, como jabón, pasta dental, shampoo, toallas o lo que quisiera, y enseguida me los daban; en esa casa nos daban de comer bien y tres veces al día y permanecimos ahí aproximadamente veinte días; en esa casa no escuché ningún ruido, solo alguna ocasión escuché cohetones a lo lejos, como si hubiera fiesta en algún pueblo. Un día, sin saber la fecha exacta, siendo aproximadamente las 13:30 o 14:00 horas, me tocaron la puerta y me dijeron que recogiera mis cosas porque me iban a cambiar de cuatro, en ese momento sentí mucho miedo porque consideré que nos iban a causar algún daño, por lo cual me tapé con la cobija y me arrinconé, enseguida los secuestradores entraron y nos vendaron los ojos, yo les pregunté que a donde nos llevaban, que había pasado, pero los secuestradores me dijeron que no preguntara, después otro secuestrador que me cuidaba, me dijo que no me preocupara, que no iba a*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*pasar nada y que todo estaba bien, que nos iban a cambiar de casa porque mi vida y la de mi hijo corría peligro; enseguida, unos de los secuestradores me cargó y me bajó, me condujo hacia un vehículo, colocó mi pie en un lugar y me dijo que brincara y me acomodara, considero que era la cajuela de un automóvil, esto por la forma que me acomodaron y porque el espacio era muy pequeño, ahí nos arrojaron a mi hijo y a mí: el vehículo circuló durante aproximadamente dos horas, siempre circuló por carretera y no sentí que se haya parado, como si fuera en autopista; llegamos a la segunda casa aproximadamente a las 16:00 horas, esto lo sé porque en esa casa había una televisión prendida y estaba pasando El Chavo, que es un programa que le gusta a mi hijo; cuando llegamos a esa segunda casa, escuche que abrieron la cajuela del carro y nos ayudaron a bajar, caminé sobre un piso empedrado y nos condujeron al interior de una casa, me sentaron en una cama tamaño matrimonial y en ese lugar permanecimos el resto de ese día, me ofrecieron alimentos pero les dije que no tenía hambre, a mi hijo si le dieron fruta; al día siguiente nos cambiaron a otro lugar, dentro de la misma casa, donde había una cama tamaño individual; aproximadamente tres días después nos sacaron al parecer al patio, esto lo considero porque hacía mucho frío, nos tuvieron todo el día afuera porque estaban haciendo divisiones con tablaroca, ya que se oían martillazos y taladros, por la noche nos metieron nuevamente a la casa, al mismo lugar, pero me pasaron la cama matrimonial y la cama individual se la llevaron a otra persona que también tenía ahí secuestrada, a partir de ese día nos quitaron las vendas y nos dieron la misma indicación, de que no bajara el volumen de la televisión, la cual siempre estuvo prendida, que cuando quisiera algo tocara la pared; también me dijeron que no podía ir al baño sola, sino que les tenía que tocar la pared para que ellos acudieran y me llevaran; en ese lugar si me permitían apagar la luz por la noche; el cuarto donde estábamos media aproximadamente 2.00 por 3.00 metros, solo cabía la cama matrimonial, instalaron un soporte en una de las paredes para la televisión, la cual era la misma que estaba en la primer casa, también estaba, en un buró junto a la cama, el bafle marca **** que estaba en la primer casa y también siempre estaba con música, en las mismas estaciones, las paredes y el techo eran de pasta blanca, como de tablaroca, el piso era como de loseta rustica color ****, con manchas de cemento, había un foco en una de las paredes, el cual yo apagaba y prendía girando el foco; me autorizaban bañarme cada tercer día y lo hacía a jicarazos, para esto me llevaban ******* baño y ya había ahí las cubetas con agua caliente y me decían dónde estaba cada cosa; el baño estaba junto al lugar donde nos tenían, pero ignoro el motivo por el cual no nos dejaban entrar solos al mismo; nos daban de comer tres veces al día, en ocasiones comida común casera, y en otras nos daban pizza o pollo kentohy; en ese lugar permanecí el resto de mi cautiverio; en dos ocasiones me llevaron a un lugar, dentro de la misma casa, donde me dejaron bañar en regadera; también llevaron a mi hijo y a la otra persona*

PJE - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*secuestrada, primero se llevaban a mi hijo y a la otra persona y cuando regresaba mi hijo me llevaban a mí; yo le preguntaba a mi hijo si le hacían algo o lo golpeaban, pero mi hijo decía que nunca le hicieron nada, al igual que a mí, nunca fue objeto de maltrato físico ni abuso sexual. El día de hoy, viernes nueve de diciembre de dos mil cinco, entre las cinco y seis de la mañana, estaba durmiendo con mi hijo, desperté al escuchar ruido como pasos que corrían y como que escalaban paredes, enseguida escuché que golpeaban una puerta y que esta cedía, escuché pasos de muchas personas y luego escuché que decían "éSTÉ QUIEN ES" y otra voz contestaba "ES UNA VÍCTIMA " y enseguida escuché la voz del otro muchacho secuestrado que decía "DEL OTRO LADO HAY UNA SEÑORA Y UN NIÑO", y vi frente a mí a una persona encapuchada con uniforme azul, quien tenía una arma larga en la mano y me apuntaba, yo abracé a mi hijo y me puse en posición fetal para protegerlo, pero llegó una señorita que me abrazo y me dijo "TRANQUILA, NO PASA NADA, SOMOS LA POLICÍA, SOMOS DE LA AFI", en esos momentos abrí los ojos y me percaté que efectivamente la persona encapuchada tenía en su uniforme las siglas de AFI; enseguida nos sacaron de la casa y nos subieron a una patrulla de la AFI y nos trasladaron a estas oficinas; estando a bordo de la patrulla de la AFI me percaté que tenían a dos personas viendo hacia una pared, un hombre y una mujer rubia, enterándome por uno de los policías que esas personas los habían detenido en la casa donde estábamos en cautiverio, pero ignoro que, participación hayan tenido en mi secuestro. Durante la presente diligencia tuve a la vista a las personas que ahora me entero responden a los nombres de ****** ******** ******** y***** ***** ****** ****** y después de observarlos con detenimiento manifiesto que no conozco a estas personas y es la primera vez que los veo, ya que a las personas detenidas que vi en la casa de seguridad las vi cuando estaban de espaldas, pero la ropa que traen es la misma; también los escuché articular palabras y manifiesto que no conozco la voz de ellos, ya que la voz de mis diferentes cuidadores era más ronca y considero que siempre la fingían; también quiero señalar que nunca vi a ninguno de mis secuestradores, por lo que me sería difícil identificarlos físicamente y que estoy enterada, por voz de los Agentes de la AFI, que las personas que detuvieron son parte de mis secuestradores, por lo cual denuncio el delito de Privación llegal de la libertad en la modalidad de Secuestro cometido en mi agravio y en agravio de mi menor hijo *******. y procedo en contra de ****** ******** ******** y ***** ***** ****** ****** y Quien o Quienes Resulten Responsables; Por último quiero agregar que ahora que fui liberada, mi esposo me comentó que los secuestradores le exigían ****** ******** DE PESOS por mi liberación y que ya estaba a punto de darlos, pero que la AFI le dijo que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

espera, y el día de hoy hicieron un operativo y nos rescataron; asimismo, en caso de que recuerde algún otro detalle de mi secuestro lo haré del conocimiento de esta autoridad…".

Lo que concatenó con el testimonio ministerial de *****., de nueve de diciembre de dos mil cinco, mismo que manifestó:

*"…El día ********** ** ******* *** *** *** *** ***** al ir conduciendo mi vehículo ***** ****** *** *** *** , en compañía de mi concubina *****. y nuestro hijo *****., siendo las ***** ***** *** ******** ******* , circulaba por la lateral de la ******* ********** ******* *** ********* ** ****** ***** *** ****** ** ******* *** ******* ***** * ******* *** ******* ****** , percatándome por el espejo retrovisor que un ****** ** ******* ** **** * ***** ********* obstruyó el paso a los vehículos que circulaban atrás de mí, permitiendo el paso únicamente a una camioneta **** oscuro modelo atrasado, con vidrios ***** ********** la cual alcanzó al vehículo que yo conducía por la parte trasera, cuando entonces fuimos interceptados por una camioneta **** *******, color ***** ****** * ***** sin que pueda precisar exacto el color pues por lo rápido que sucedieron los hechos no pude ver con claridad; de dicha camioneta bajaron tres sujetos encapuchados, vestidos de negro, armados con escuadras negras quienes nos amagaron, junto con dos sujetos que descendieron de la camioneta de color **** que describí en líneas anteriores, por lo que abrieron las puertas de mi vehículo, obligándonos a subir a la fuerza a la parte trasera de la camioneta *** color *****, la cual solo tenía asientos delanteros en la que al parecer iban el chofer y el copiloto. Ya en el piso de la camioneta, a mi concubina *, a mi hijo * y a mí, se nos cubrió con una cobija, quitándome previamente mí teléfono celular marca ******** * *** color **** con cámara fotográfica, del cual en este momento no recuerdo el número y con el cual se hicieron las llamadas de negociación para el pago del rescate. La camioneta en la que íbamos, tomó rumbo hacia el Norte, durante ese trayecto de una hora con diez minutos aproximadamente, un individuo con voz un poco ronca forzada para que así se escuchara, nos indicó que nos calmáramos, que no nos pasaría nada y que no nos moviéramos. Antes de que la camioneta parara por completo se sentían varios topes en las calles, al llegar a la casa donde nos tuvieron cautivos, la camioneta entró de reversa sin que recuerde que hayan cerrado alguna reja o portón, por lo que bajamos por la parte trasera de ***, cubiertos los tres por la cobija, lo único que pude ver fue un tramo del marco de la puerta de acceso al inmueble, el cual era de color ******* y en forma de ****l, caminamos como tres metros entrando a una estancia donde solo se escuchaba música disco y del Grupo ********* en muy alto volumen, así nos sentaron en un sillón donde cabíamos mi concubina ***., mi hijo *. y yo, de ahí nos separan y me sientan en un sillón de una*

PJE - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*sola plaza el cual tenía ruedas, no supe donde mandaron a **** y a mi hijo*.. El mismo hombre que en la camioneta nos indicó que estuvieran quietos y que no nos moviéramos me dijo "PONME UN NOMBRE" le conteste "*******", preguntó: "¿YA SABES DE QUE SE TRATA **R**?, y le contesté: "SÍ", el secuestrador dijo "NO QUIERO ESTAR HABLANDO MUCHO, NI QUE DIGAS PENDEJADAS, PORQUE NO SABES COMO TE VA A IR, ASÍ QUE FIJATE BIEN LO QUE ME CONTESTAS" le contesté: SÍ, entonces el secuestrador comentó: YA SE QUE EMPEZASTE DESDE ABAJO PARA HACER TU NEGOCIO, Y QUE LO HAS HECHO GRANDE, CONOZCO A TUS HERMANOS; ***** ****** Y OTRO QUE ES UN FUNCIONARIO MUY CHINGÓN, ¿EN QUÉ TRABAJA?, le contesté : QUE ERA JUBILADO Y TRABAJÓ COMO ******* ****** ** ** ********** ** ** ********** ** ******** Y QUE NO TENÍA QUE VER NADA CON LA POLICÍA", enseguida el secuestrador preguntó: ¿CUÁNTO DINERO TIENES? Le contesté: QUE LA EMPRESA TENÍA ********** *** *******, ********** ******* *** ***** ** *** ****** * ********** *** PESOS EN OTRA CUENTA, a lo que preguntó: ¿CUÁNTO DINERO PUEDES JUNTAR EN DIEZ DÍAS? le contesté: QUE POSIBLEMENTE ***** ******** DE PESOS, entonces el secuestrador reaccionó dando un puñetazo fuerte en la cabeza; diciéndome: IBA A PEDIRTE ******* ******** DE PESOS, PERO QUIERO ****** ******** DE PESOS, NI UN PESO MÁS NI UN PESO MENOS, DE OTRA MANERA OLVIDATE DE TU FAMILIA, TE JURO POR LA SANTÍSIMA MUERTE, QUE OBLIGO A TU VIEJA A QUE MATE A TU HIJO Y LUEGO TE LA ENTREGO PARA QUE TE MATE A TI Y SE MATE ELLA. TE VAS A IR PARA JUNTAR ESE DINERO Y CUIDADO CON AVISARLE A LA POLICÍA PORQUE TE JURO QUE ASÍ PASEN, UNO, DOS O TRES AÑOS TE BUSCO PARA MATARTE. Le contesté: SÍ; enseguida el secuestrador me dijo: "TENGO A UN MUCHACHO SECUESTRADO, DE ******** AÑOS DE EDAD, SU ESPOSA VA A TENER UN BEBÉ EN UNA SEMANA, PERO LO VOY A MATAR PORQUE SU FAMILIA NO QUIERE DAR EL DINERO QUE PIDO, AHORITA TE LO TRAIGO PARA PRESENTÁRTELO" un rato después trajeron al muchacho y lo pusieron enfrente de mí, solo le ií que traía un pantalón de mezclilla y una playera roja, dándome el joven la mano por debajo de la cobija y diciéndome éste: "TENGO MÁS DE VEINTE DÍAS CON ELLOS Y MI FAMILIA NO HA PAGADO, QUE DIOS TE BENDIGA Y TE DE FUERZA". nos separamos y me tuvieron como dos o tres horas en ese sillón en el que me sentaron con la cobija que me cubría escuchando la música a muy alto volumen; después el mismo secuestrador indicó que era hora de irme, que debía despedirme de mi esposa y de mi hijo, los cuales me los pusieron enfrente permitiendo que nos cubriera la misma*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*cobija, notando yo que mi concubina *. y mi hijo *. ya estaban vendados de sus ojos, recuerdo que los besé y les dije que oraran, que no se preocuparan que los iba a liberar, a lo que me contestaron que sí. Posteriormente el secuestrador me esposó las manos, me ordenó cerrar los ojos, me quitó la cobija, me puso algodones en los ojos y comenzó a vendarlos; enseguida el secuestrador me dirigió a un vehículo que se encontraba enseguida a la puerta de acceso, ahí me acomodaron en la parte trasera del vehículo, supongo que era una camioneta modelo reciente, pues el motor casi no hacía ruido y no brincaba mucho los topes del camino, recuerdo que se escuchaba la música de los ******* en una estación de radio, el trayecto que hizo fue de aproximadamente dos horas y media, esto lo sé porque la estación del radio iba dando la hora, me percaté que iban tres personas en el automóvil, una de ellas se bajó una hora después en el Inter del camino, las otras dos personas fueron las que me bajaron de la camioneta, dándome la instrucción el mismo secuestrador de que el dinero debía ser en billetes de moneda Nacional, de denominación de doscientos pesos para arriba, Y los billetes de dólares, de veinte para arriba; procedió entonces a quitarme las esposas, dejándome aún vendado, bajándome en un estacionamiento solitario ubicado en la Colonia Lázaro Cárdenas en San Juanico, Estado de México, indicándome también que de espaldas a la camioneta contara del número mil al mil diez; cuando se alejaron ni siquiera escuché el motor de la camioneta, así mi liberación fue aproximadamente a las tres de la tarde del mismo día diecinueve de octubre de dos mil cinco, recuerdo que para llegar a casa tomé un taxi el cual abordé a tres calles donde me dejaron, avisé de inmediato a toda la familia y en la noche por recomendaciones de un amigo acudí a las instalaciones de la Agencia Federal de Investigación, donde se me proporcionó asesoría para negociar el rescate de mi concubina *. y mi hijo *.. El día veintidós de octubre de dos mil cinco, siendo aproximadamente las once horas, recibí una llamada telefónica al número ********* en mi domicilio, la llamada era del secuestrador quien me dijo: "QUE PASO *., TE HABLA *******, ¿CÓMO ESTÁS? YA ESTAS BIEN, ME ESTAS JUNTANDO MI DINERO, TE VOY A PASAR A TU FAMILIA, y entonces me comunicó con ***. quien me dijo QUE ESTABA BIEN Y QUE LE ESTABAN COMPRANDO SUS MEDICINAS, luego me comunicaron al teléfono a mi hijo *., quien me dijo que lo estaban tratando bien, pasándome nuevamente al secuestrador al teléfono, quien me indicó que no avisara a la policía, le contesté: "ESTOY HACIENDO LO POSIBLE POR JUNTAR LO MÁS QUE PUEDO Y DE NINGUNA MANERA AVISÉ A LA POLICÍA". Entre el día veintiséis y veintiocho de octubre de dos mil cinco, recibí otra llamada del secuestrador, en ésta me dijo: ¿QUE PASÓ *.?, HABLA *******, ¿CÓMO ESTÁS? Le contesté ME SIENTO BASTANTE MAL, ESTOY REUNIENDO TODO EL DINERO QUE PUEDO, me preguntó el secuestrador ¿CUÁNTO DINERO TIENES? Y le contesté: YO SE QUE TE PROMETÍ UNA CANTIDAD,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*PERO ME ES IMPOSIBLE REUNIRLA, ESTOY HACIENDO LO POSIBLE POR JUNTAR MÁS, el secuestrador me preguntó: ¿CUÁNTO DINERO LLEVAS? Y le consté que ********** ********** mil pesos, Argumentándome el secuestrador ESE DINERO NO FUE EL TRATO, YO POR ESE DINERO NO TRABAJO, PORQUE NO ME DEDICO A VENDER AUTOS, SI NO ME REUNES LO QUE TE PIDO TE JURO QUE TE VOY A MANDAR A TU ESPOSA, NADA MÁS PARA QUE SE SUICIDE POR HABER MATADO A SU HIJO. Colgó, entre el día dos y cuatro de noviembre de dos mil cinco, el secuestrador se comunicó al teléfono celular de mi hermana de nombre ****** *******, cuyo número no recuerdo en este momento, la llamada era para indicarle que mi hermano **** ******* y el de la voz nos fuéramos a la casa de mi hermano HUGO de inmediato y que ahí esperáramos otra llamada, de inmediato nos trasladamos a su domicilio del cual no se la dirección pero puedo llegar. Por la noche se recibió la llamada, en la que el secuestrador dijo: HABLA *******, ¿QUIÉN HABLA? contesté HABLA *, el secuestrador preguntó ¡QUE PASÓ YA TIENES MI DINERO! A lo que contesté YO SIGO JUNTANDO EL DINERO QUE PUEDO, PERO ES QUE SOLO TENGO LO QUE LE DIJE, PERO EL LUNES SIGUIENTE ME PRESTARAN UNAS PERSONAS, COMUNIQUESE CONMIGO PARA QUE LE DIGA CUÁNTO LLEVO. Aproximadamente entre el siete y nueve de noviembre de dos mil cinco, empezó el mismo secuestrador como a las diecinueve horas a efectuar llamadas telefónicas y enviar mensajes telefónicos a mis hermanos y familiares, utilizando mi teléfono celular y la agenda telefónica que contenía, además de hacer uso de otro teléfono que en la pantalla de los identificadores no aparecía el número, en tales llamadas y mensajes amenazaba con hacerle daño a mi esposa y a mi hijo e incluso en uno de los mensajes indicó que ya los iba a matar y que utilizara los ********** *** pesos que ya había reunido para pagar el funeral. Ese mismo día nueve de noviembre como a las veintidós treinta horas el secuestrador habló al teléfono ******** (****** ****** ****** ****** ***** ***** ****** ***) con la hermana de **** de nombre ****** **** **** **********, para decirle que en la esquina de su casa había una bolsa de plástico naranja conteniendo una oreja de mi hijo *.; porque yo no quería pagar el dinero que me pedía; al salir de inmediato a buscar la bolsa que el secuestrador mencionó, esta nunca se encontró. Veinte minutos después *** mi concubina me habló desde mi celular, para decirme que era un maldito y que nunca me iba a perdonar lo que le tuvo que hacer a mi hijo por mi culpa, juraba por su madre que me iba a matar, que pagara lo que me pedían, que sacara a todos esos desgraciados de la policía que estaban en mi casa. Después de esa fecha jamás se volvieron a comunicar hasta el día de hoy, nueve de diciembre de dos*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

mil cinco, cuando un comandante de la AFI, me informó vía telefónica que la SEÑORA ****** y el niño *****., habían sido rescatados por elementos de la misma Corporación, por ello me trasladé a estas oficinas de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, en la Unidad de Secuestros, para rendir mi declaración. A preguntas de esta Representación Social de la Federación el compareciente responde 1. Que diga el declarante si con anterioridad al secuestro, notó personas sospechosas cerca de su domicilio o de su lugar de trabajo? Respuesta.- sí, el día quince de agosto de dos mil cinco, fui informado por el señor **** **** ***** ***** , empleado de la empresa que dirijo "********* ** ******* ********* *** ** ***." ubicada en avenida ***** **** **** ******* *********, que a las diez horas con cincuenta y ocho minutos se logró ver a un individuo de aproximadamente ******** * ***** , ********* años de edad, de complexión *******, estatura de *** ******* * ***** * ** ***** ******* , tez ****** *****, pelo ****** ********, corte ******* al parecer nariz un poco ****** **** ********* ** ****** , vestía ***** **** de regular calidad, quien presentaba en forma ostentosa ******** ******* y *****; tomando fotografías de la empresa, por lo que el trabajador al notarlo sospechoso durante largo rato, lo fotografió con su teléfono celular, percatándose también el trabajador que el sujeto sospechoso abordó un automóvil, marca ****** , **** , modelo atrasado, con placas de circulación *** ***** *** ****** ** ****** ; en dicho vehículo lo esperaba otra persona la cual no pudo ser descrita. Esta situación me la comentó mi trabajador ese día, solo que por trabajo hice caso omiso de ello, pidiéndole al mismo tiempo que lo que había anotado respecto a esa persona, así como la foto que había tomado las guardara. Lo anterior deriva de que en mi negocio se han suscitado robos y pues eso podría en un momento dado servir de antecedente. Cabe agregar que en este momento ofrezco las dos fotografías obtenidas con el celular de mi trabajador **** **** ***** ***** , respecto de la persona sospechosa que fotografiaba mi empresa comercial; comprometiéndome a presentar ante esta autoridad el celular de mi trabajador **** **** ***** ***** , para corroborar lo que mencioné y de ser necesario esta autoridad cuente con el testimonio de mi trabajador. Pregunta dos: Qué diga el declarante sí tiene enemistades que pudieran haber llevado a cabo el secuestro de él y de su familia? Respuesta.- No, de ninguna manera, si bien es cierto soy socio y director de la empresa ********* ** ******* ********* , eso me hace tener gente bajo mis órdenes de las que puedo afirmar que son gente honrada y que me aprecia. Pregunta tres: Qué diga el declarante, sí tiene conocimiento de secuestros que se hayan perpetrado en el medio que lo rodea? Respuesta.- tengo conocimiento que en el medio refaccionario, en el que me desenvuelvo al señor **** ***** *******, propietario de la empresa ***** ***. de la cual no recuerdo la dirección sufrió el secuestro hace cuatro años de su señora esposa, quien duró en cautiverio 26 días, también de su hijo hace dos

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*años. Por lo que respecta al Señor ****** ****** *******, propietario de la empresa ******, sufrió el secuestro de su hija hace cuatro años, incluso pagó una parte del rescate; sin embargo su hija nunca apareció. Así también señor ******* ** ** **** , propietario de la empresa ***** *** , sufrió el secuestro de su hijo *******, el año pasado, lamentablemente perdió la vida el secuestrado…".*

Medios de prueba de engarzó la fiscalía con la ampliación de declaración de *****., quien ante el agente del Ministerio Público el trece de diciembre de dos mil cinco, señaló:

*"…Que comparezco en forma voluntaria ante esta Representación Social de la Federación, ampliando mi declaración de fecha nueve de diciembre de dos mil cinco, señalando los hechos relacionados con el secuestro cometido en mi perjuicio, de mi esposa ****** y de mi hijo *******. ocurrido el día ********** ** ******* *** *** *** *** *****, día en que el de la voz fue liberado para realizar el pago del rescate de mi esposa *****. y de mi hijo ******* quienes duraron en cautiverio cincuenta y dos días, lapso en el que me vi obligado a realizar las negociaciones correspondientes asesorado por elementos de la Agencia Federal de Investigación y asistido por mi hijo de nombre ****** **** ******* *****. Por lo que el día nueve de diciembre de dos mil cinco se logró la liberación de mi esposa y de mi hijo por elementos de la Agencia Federal de Investigación. En virtud de lo anterior solicito a esta Autoridad se me expida copias certificadas de la presente ampliación de declaración, que hagan costar que ante esta autoridad se lleva a cabo la integración de la averiguación previa en la que se investigan los hechos relacionados con el secuestro de mi esposa *****. y de mi hijo ******* previa constancia de recibido que obre en autos…".*

Asimismo, con la comparecencia de *****., de ocho de febrero de dos mil seis, quien ante la fiscalía federal reconoció un inmueble en los términos siguientes:

*"Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, con la finalidad de ratificar mi declaración anterior y ampliar mi declaración ministerial, siendo hasta este momento ya que desde que fui liberada de mi secuestro, me fui a radicar a otro país, esto para tratar de olvidar el secuestro del que fui objeto en compañía de mi menor hijo de nombre *****., aclarando*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*que en mi primer declaración, la rendí recién liberada, por lo que estaba todavía consternada y no hice mención de algo muy importante; por lo que en este acto deseo manifestar que durante el tiempo que estuve secuestrada, en la primer casa de seguridad, siempre estuve en una habitación, que tenía baño y un colchón matrimonial, por lo que nunca salí de esa habitación, y siempre estuve encerrada ahí, así mismo recuerdo que en una ocasión llegó el jefe de la banda, el cual ahora sé responde al nombre de ****** ******** ********, el cual me mostró una fotografía en donde aparezco con mi familia, la cual fue tomada en una fiesta familiar, así mismo en una ocasión también me mostró un video, que me fue tomado cuando salía de mi casa, e ****** ********, me dijo que fue en una ocasión que me estaban vigilando, así mismo deseo aclarar que en una ocasión un sujeto del sexo masculino, fue por mi hijo al cuarto donde estábamos secuestrados, y lo sacó de ahí, argumentando que le iban a realizar unos análisis, siendo que después de una hora, me lo regresaron, a lo cual le pregunté a mi hijo que, que había sido lo que le habían hecho, a lo cual me respondió que le habían sacado sangre de su brazo, pero que no había sido un doctor, sino que había sido una persona del sexo femenino, que hablaba con acento raro, ya que no podía pronunciar la palabra "aprieta", esto porque dicha persona le pedía que apretara el puño, para poder sacarle sangre, y que había logrado verle la manos, las cuales eran de mujer blanca y muy bonitas, así mismo deseo manifestar que en la primer casa de seguridad, entró una persona del sexo masculino, el cual quería fingir la voz, preguntándonos si se nos ofrecía algo, a lo que le contesté que no, pero como mi hijo estaba llorando, dicha persona lo abrazó y le dijo que no tuviera miedo, que no le iba a pasar nada, después, ésta misma persona me tomó de la mano y me dijo que no iba permitir que me pasara nada, ni a mí, ni al niño y que primero daba su vida, antes de cualquier cosa, dándome cuenta que estaba persona ya estaba hablando con la voz quebrada, como si en verdad le doliera lo que estábamos pasando, despidiéndose dicha persona, con un beso en la mano, inmediatamente después de que salió del cuarto, mi hijo me dijo que se le hacía conocida dicha voz, por lo que yo le pregunté a mi hijo que de donde se hacía conocida, el cual me dijo que se parecía a la voz de su primo *****, el cual se llama ***** ***** ***** , de igual manera días después se escuchaban varias voces, afuera de nuestro cuarto, siendo que mi hijo me volvió a decir que escuchaba la voz de su primo, es decir de *****, también en una ocasión llegó dicha persona y me preguntó si se me ofrecía algo, a lo que le respondí que me dolía mucho la cabeza y quería una aspirina, razón por la cual se sale dicha persona y escucho que ésta le dice a otra persona, "…y un par de aspirinas para mi tía…". Motivo por el cual comienzo a sospechar que efectivamente se trataba de ***** ***** *****, el cual fue sobrino político de mi esposo, ya es sobrino de la primer esposa de mi marido, la cual se llama ****** ***** ***** , aclarando que dicha persona, es decir ***** ***** *****, todavía hasta antes de mi*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*secuestro, tenía contacto con nosotros, esto por que llevábamos a mi hijo *. a la casa de la familia de *****, la cual se encuentra en la colonia ***** ** ******* , de la delegación ********, esto para que jugara mi hijo, con los nietos de mi esposo,* ***recordando que en una ocasión mi hijo, me hizo el comentario que lo habían llevado a jugar a casa de unos primos de *****, los cuales responden a los apellidos de ***** *****, y que también viven en la delegación **********.*** *Por último quiero hacer del conocimiento de esta Representación Social de la Federación, mi hizo del conocimiento que había investigado una casa de seguridad en la cual fueron encontrados, los documentos personales de ***., persona que fue secuestrada y estuvo en la cautiverio junto con mi hijo y yo, el cual también fue liberado con nosotros, motivo por el cual solicité a esta Representación,* ***el deseo de conocer dicho domicilio, por lo que una vez que nos trasladamos hasta la calle de ********** ****** *** ****** ***** **** *********** *********** ************ ** ****** ******** ******** procedí a reconocer dicho domicilio como la primer casa de seguridad en la cual estuve privada de mi libertad con mi hijo y mi esposo, reconociendo inmediatamente los sillones de la sala, toda vez que ahí me sentaron junto a mi hijo, así mismo reconozco el baño que se encuentra en la planta baja y debajo de las escaleras, del primer piso reconozco el baño, que fue acondicionado como cuarto donde estuve secuestrada, aclarando que como en dicho cuarto tenía mi colchón y el baño,*** *me encerraban todo el tiempo y me dejaban los ojos descubiertos por lo que pude apreciar cada rincón de dicho cuarto, por lo cual reconocí tanto las paredes, como los juegos del baño y el piso que era de loseta, así también reconocí el colchón en el cual me acostaban, las sábanas que era de cuadros de color gris, el edredón con cuadros de color blanco y del otro lado de color azul marino, unos libros que en una ocasión me dieron a leer, mismo que tenía el título "como acercarse a la poesía" y el hombre busca a dios" y un libro que le prestaron a mi hijo de acertijos, así mismo reconocí los juegos de cubiertos, toda vez que estos eran con el mango de plástico en color verde, por lo que sin dunda alguna dicha casa se trata de la primer casa de seguridad en la cual estuve privada de mi libertad...".*

Lo anterior, se engarzaba con la diligencia de **catorce de febrero de dos mil seis,** de la víctima (infante) *******., quién ante sede judicial, a través del método alternativo denominado videoconferencia, refirió:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*"…Que el día que me sacaron sangre de mi brazo izquierdo, la mano que sentí y observé era muy delicada, suave y de piel blanca, esto lo sé ya que como lo he referido anteriormente cuando los secuestradores querían entrar al cuarto en donde nosotros estábamos, tocaban la puerta tres veces y nosotros teníamos que taparnos la cabeza con una cobija y al meter la mano dentro de la cobija para sacarme sangre, observé que la mano era de una mujer de piel blanca, misma mano que no era de las manos habituales que me habían tocado en anteriores ocasiones, ya que estas eran toscas y rasposas, cabe aclarar que antes de que me sacaran sangre, me movieron del cuarto, donde estaba en cautiverio, tardando aproximadamente una hora y una vez que me regresaron al cuarto donde permanecí en cautiverio junto con mi mamá, le comenté a mi mamá que la persona que me sacó la sangre había sido una mujer, ya que le vi las manos, mismas que eran suaves y de piel blanca. Por otra parte, recuerdo que cuando me estaba sacando la sangre escuché que la misma persona que me la sacó pronunció unas palabras que eran las siguientes "aprieta el brazo" y en ese momento escuché que esta persona lo pronunció como extranjera, con un acento raro y no con el tono de mexicana, también recuerdo que en una ocasión cuando estábamos en la segunda casa de seguridad, mi mamá pidió unas aspirinas y el sujeto que identifiqué como que tenía la voz muy parecida a la de mi primo *****, le dijo a otro sujeto que le trajera unas aspirinas para su tía y al percatarse de que lo habíamos escuchado dijo* ***chin****, y este sujeto era el único de los secuestradores que me decía por mi nombre, es decir, *****.** *y este sujeto me cuidaba una semana si y a la siguiente no, además en una ocasión en que mi mamá estaba llorando este mismo sujeto le dijo que no llorara que no eran asesinos que estuviera bien y que antes de que nos hicieran algo, él daba su vida por nosotros. De la misma manera, deseo manifestar que la persona que identifique como *******, en una ocasión nos comentó que habían matado a una víctima porque su papá no iba a pagar el rescate, comentándonos que el papá iba a pagar la mitad del rescate y la víctima la otra mitad y lo mataron porque su papá llamó a la policía, además que trató de escapar y lo mataron por estas causas; de la misma manera deseo manifestar que en una ocasión los secuestradores me pegaron porque no me callaba ya que en esa ocasión me encontraba muy nervioso y me puse a llorar porque me dio miedo, ya que estos sujetos dijeron que iban a entrar a la segunda etapa y esta consistía en lastimarme, esto lo sé ya que anteriormente los secuestradores me habían dicho que la segunda etapa era la de cortarme una oreja, y en ocasiones escuché que los sujetos se peleaban diciéndose de groserías y cuando uno de ellos se retiraba, él que se quedaba le decía a otro de los secuestradores lo quiero matar y como se quedaba enojado amenazaban a mi mamá; había otro sujeto, al cual le pusimos ** ********, ya que este sujeto fingía la voz como de ranchero y mismo sujeto que en ocasiones le decía a mi mamá que no le dijera a nadie que le hablaba*

PJE - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*muy tierno, ya que si lo decía se podría agarrar a balazos con el jefe; en otra ocasión, el que ahora me entero responde al nombre de ******, me comentó que iba a hacer un molde de mi oreja para mandársela a mi papá y por esa causa me sacaron la sangre como lo señale anteriormente para utilizarla en la citada oreja; así mismo recuerdo que al siguiente día de que fui liberado y estando en la casa de mi primo ***** ***** ****** y al estar yo en el baño escuché que ***** le dijo a su papá, que ****** tenía un deshuesadero en **********, cabe aclarar que ***** vive en el domicilio ubicado en la Calle ** ** ********* ****** **** ******* ***** ** ******** ******* ******** ********** **********, mide aproximadamente ** ***** *** ******* ********** ** ********** ******** , es decir, con músculos muy marcados en los ******, con motivo que hace mucho ejercicio, de tez ******, ojos medio ******, usa el cabello ***** de los lados y un poco más largo de la parte superior, es estudiante, sin saber que estudia y este individuo se distingue por ser muy prepotente y peleonero, con frecuencia pronuncia la palabra "puto" para dirigirse a las personas y criaba gallos de pelea, por lo que acudía muchos a los Palenques y también comentaba mi primo ***** que iba mucho a la ciudad de ******* ** *** ******* ****** ** ******* , sin poder precisar con quien llegaba o algún domicilio que frecuentaba, también recuerdo que antes de que me secuestraran y cuando acudía a la casa de mis sobrinos que es la misma casa en la que vive *****, el me preguntaba qué a qué hora entraba a la escuela, a que escuela iba a qué hora salía de la escuela, y donde estaba la escuela de música a la que acababa de entrar todas estas preguntas se las conteste diciéndole la verdad de lo que me preguntaba; Acto continuo esta Representación Social de la Federación, da fe de en términos del artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales tener a la vista, un casete de audio, el cual fue editado por la Coordinación de Servicios Periciales de la Institución, mismo que se pone a la escucha del menor y una vez que lo escuchó manifestó:* ***que una vez que escuché el contenido del casete de audio con detenimiento y sin temor a equivocarme reconozco la voz de la persona que dijo llamarse ****** ******** ********, en virtud de que esta voz me es inconfundible, ya que esta voz la escuché durante todo el tiempo que estuve secuestrado, siendo la misma voz del sujeto que nos dijo que le llamáramos *******, voz que corresponde al sujeto que siempre nos hacía preguntas, y en una ocasión este sujeto nos comentó a mi mamá y a mí que habían matado a una víctima****; de la misma manera reconozco la voz de la persona que menciona llamarse ******** ***** ****** ****** ******, como la misma voz de la persona que me sacó sangre de mi brazo, lo anterior lo he comprobado ya que al escuchar esta voz en los noticieros que pasan en la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*televisión, la reconozco y es la misma voz como lo dije de la persona que me sacó sangre; Acto Continuo esta Autoridad pone a la vista del menor declarante dos fotografías numeradas con los números 1 y 2, A LA PRIMERA.- se observa a una persona del sexo femenino que porta una blusa de color oscuro, misma persona que se observa en recuadros de ambos perfiles, y una vez que la observó con detenimiento manifestó: que reconozco a esta persona que ahora se responde al nombre de ******** ***** ****** ****** ****** , como la misma que nos fue mostrada a través de un cuarto donde la vi detrás de un vidrio, en las oficinas en donde declaré por primera vez y esta declaración fue posterior a nuestra liberación; A LA SEGUNDA.-* ***Se observa a una persona del sexo masculino que porta una playera de color gris y una vez que la observe con detenimiento, y sin temor a equivocarme manifiesto que reconozco a este sujeto, que ahora sé que responde al nombre de ****** ******** ********, como la persona que nos fue mostrada a través del vidrio que señale con anterioridad y como lo he señalado en mi declaración…"***

En tanto que, obra la diversa ampliación de declaración de *****., de **quince de febrero de dos mil seis,** quien estableció a través del método alternativo denominado videoconferencia que:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*"…Que la persona que nos fue mostrada a través de un cuarto con espejo que se denomina cámara de "Gessel", ubicado en las instalaciones en donde declaré por primera vez y que corresponden a la SIEDO, y que ahora sabe que este sujeto responde al nombre de ****** ******** ********,* ***es la misma voz del sujeto que siempre nos interrogó desde la primera casa de seguridad y mismo sujeto quien nos dijo que le llamáramos *******, a esta misma persona todos los demás secuestradores le decían ******,*** *también recuerdo que este sujeto al liberar a mi esposo se quedó con su teléfono, extrajo todos los nombres que existían en el directorio del citado teléfono y me llevó una lista con los nombres para que le diera el nombre completo de cada uno, y le dijera quien era cada persona, de la misma manera recuerdo que escuché a ******* hablar con mi esposo para negociar sobre el pago del rescate; siendo la misma persona que cuando todavía nos encontrábamos en la primera casa de seguridad me sacó de dicha casa para que yo hablara con mi esposo y para esto me indicó lo que le tenía que decir y me dijo que le dijera lo siguiente: "dile a tu esposo que sacara a esa pinche vieja de la casa, ya que al parecer era policía o psicóloga", en esa misma ocasión me dijo que ya le habían cortado una oreja a mi hijo y que dicha oreja estaba afuera de la casa de mi hermana ****; en otra ocasión, sin recordar la fecha exacta, ******* me dijo que nos iban a cambiar de casa de seguridad porque mi vida y la de mi hijo estaban en peligro, sin especificarme la causa; asimismo,*

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*este sujeto es decir *******, en una ocasión sin recordar la fecha me dijo que hablara con mi cuñada ****** y que le dijera que ****, es decir mi esposo fuera a su casa con todo el dinero reunido hasta ese momento y que ahí se iba a comunicar con él y en otra ocasión me dijo "tu cuñado ****, nada pendejo, el puto mandó a su familia al otro lado", también en otra ocasión nos comentó a mi hijo y a mí, que ellos habían matado a una víctima, y siempre que ******* llegaba a la casa de seguridad me preguntaba que como se habían portado sus muchachos a lo que le respondía por miedo, que bien, lo anterior lo decía no obstante que los sujetos que nos cuidaban, siempre que el jefe no estaba me amenazaban de que me iban a hacer cosas, sin especificarme que cosas y que me tenía que dejar o de lo contrario se lo iban a hacer a mi hijo: En otra ocasión ******* me preguntó que si sabía cuántos años le daban a los secuestradores, a lo que le contesté que no sabía y me dijo que cuarenta años, por lo que le volví a repetir que no sabía; también recuerdo que ******* me dijo que ellos eran profesionales en el secuestro y que tenían años en eso y que por eso la policía nunca había dado con ellos y que en ese momento no sabía la policía donde estaban y que si de alguna manera los llegaban a pescar por culpa de mi esposo, los que quedaran afuera se iban a vengar de nosotros; de la misma manera deseo manifestar que desde la primera casa de seguridad en donde estuvimos privados de nuestra libertad, mi hijo y yo escuchamos la voz de una persona extranjera con acento muy peculiar, por lo que una vez que he analizado esta voz, con la voz que he escuchado en los medios de comunicación (televisión) de la persona que se identifica con el nombre de ******** ***** ****** ****** ******, y sin temor a equivocarme reconozco que es la misma voz que escuché en varias ocasiones en las dos casas de seguridad en que estuvimos en cautiverio mi hijo y yo, lo anterior debido a que el sitio del cuarto donde los secuestradores me pusieron estaba muy pegado a la puerta, que daba al cuarto en donde siempre se encontraban los sujetos que nos cuidaban y al momento de entrar y abrir la puerta escuchaba la voz de ella claramente, percibiendo la voz y el tono de una extranjera y misma voz que se oía que estaba bromeando con los demás cuidadores, esto sucedió en la primera casa de seguridad en la que estuvimos privados de nuestra libertad; En otra ocasión, sin poder precisar la fecha entró uno de los secuestradores mismo que nos había dicho anteriormente que le llamáramos *****, el cual me dijo que iban a llevar al niño a hacerle unos análisis porque al parecer tenía anemia, por lo que se lo llevaron como una hora y cuando mi hijo regresó lo primero que me dijo fue que no le había sacado sangre un doctor, sino había sido una mujer ya que le había visto la mano, la cual era muy delicada y suave y que su voz tenía un ****** ****, a esta misma persona también la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

volví a escuchar en una ocasión sin recordar la fecha en la segunda casa de seguridad y dentro del mismo cuarto donde nos tenían cautivos; cabe aclarar, que ***un comerciante que vende verduras sobre la banqueta cerca de mi domicilio, en días pasados me preguntó que si me habían secuestrado y al decirle que si me comentó que la mujer ******** que ha salido en la televisión en varias ocasiones la había visto por ahí, sobre todo cuando yo me encontraba de compras por ese lugar y observaba que esta mujer me seguía y estaba pendiente de donde yo iba y que incluso la mujer se metía a una farmacia del rumbo y a través de los aparadores me vigilaba;*** *Acto continuo esta Representación Social de la Federación, da fe en términos del artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales, de tener a la vista un casete de audio, de la marca "****" de noventa minutos de duración con envoltura transparente mismo, que esta rotulado con la leyenda MUESTRA DE VOZ DE LAS PERSONAS ****** ******** ******** Y ******** ***** ****** ****** ****** *** .: ********** ***********, el cual contiene la prueba de las voces de los indiciados antes referidos, misma muestra que fue editada por la Coordinación de Servicios Periciales de la Institución, mismo audio que se pone a la escucha de la declarante la cual una vez que lo escuchó con detenimiento,* ***manifestó que sin temor a equivocarse reconoce la voz de la primera persona que dice responder al nombre de ****** ******** ********, como la voz del sujeto que le dijo que le llamara *******, y al cual todas las personas que estuvieron en las dos casas de seguridad, le decían ******,*** *y era la misma persona quien la interrogaba acerca de sus familiares; Por otra parte y al escuchar dicho audio en donde se aprecia la voz de una persona del sexo femenino de origen francés, manifiesta: que una vez que lo ha escuchado con detenimiento y sin temor a equivocarme reconozco la voz de quien dijo llamarse ******** ***** ****** ****** ****** , como la voz de la misma mujer que escuchó en las dos casas de seguridad en que estuvo privada de su libertad, de la misma manera, quiero precisar que derivado de las llamadas efectuadas y difundidas por los medios masivos de comunicación, es decir la televisión, de quien refiere ser ******** ***** ****** ****** ******, al respecto deseo manifestar y sin temor a equivocarme que ratifico reconocer su voz como la voz de la misma mujer que escuché en el interior de las dos casas de seguridad en las que estuve privada de mi libertad; Acto continuo, en términos del artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales se da fe de tener a la vista dos fotografías digitalizadas a color marcadas con los números 1 uno y 2 dos, mismas que se ponen a la vista de la agraviada, A LA PRIMERA.- Se observa a una persona del sexo masculino que porta una playera de cuello redondo y de color gris, misma que en la misma foto en recuadros se observa de ambos perfiles, manifestando,* ***que una vez que la observó con detenimiento y sin temor a equivocarse***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

que reconoce a este sujeto, ya que fue él mismo, que cuando fue liberada le pusieron a la vista a través de la cámara de "Gessel", en las instalaciones de la SIEDO, y a quien reconoce como ****, y de quien ahora sabe responde al nombre de ****** ******** ********, como lo he manifestado en mi declaración;*** *A LA SEGUNDA, Se observa a una persona del sexo femenino que porta una blusa de color negro la cual en recuadro se observa de ambos perfiles, quien ahora se responde al nombre de ******** ***** ****** ****** ******, manifestando que reconozco a esta persona como la misma que nos fue mostrada a través de la cámara de "Gessel" en las instalaciones de la SIEDO, y ser la misma mujer que estuvo y escuchó en las dos casas de seguridad…".*

Lo que adminiculó la Fiscalía con la diligencia de veinticinco de agosto de dos mil nueve, en la cual, la víctima *****., externó:

*"…que mi comparecencia en esta oficinas lo es de manera voluntaria, ya que fui informado por elementos de la Policía Federal, que había realizado detenciones de unos sujetos que al parecer estuvieron involucrados en el Secuestro de mi hijo *******. y de mi esposa *****, por lo que deseo ampliar mi declaración en el siguiente sentido, que después de que elementos de la Agencia Federal de Investigación liberaron a mi esposa e hijo quienes se encontraban secuestrados en el rancho "*** ********", el agente del Ministerio Público, nos llevó a reconocer la casa de seguridad de Xochimilco, reconociendo mi esposa plenamente el lugar y los objetos, recuerdo que en esa ocasión el agente del Ministerio Público nos indicó que saliendo mi esposa y yo de declarar pasaría el señor **** ***** ***** a declarar en las oficinas de la SIEDO pero las que están junto al monumento "La Revolución" y que sería detenido ya que estaban en la puerta, a ésta persona **** ***** *****, lo estaban investigando debido a que al parecer era el propietario del automóvil ***** color *****, encontrado en el rancho "*** ********", el día del rescate de mi esposa y mi hijo. Posteriormente al consultar el expediente iniciado con motivo de la detención de ****** ******** y de la ******** ****** ******** ****** ******, me percaté que en su declaración de ******, menciona que ella había visto el vehículo volvo, color plata y que les mencionó a los Agentes que ella había visto el vehículo volvo, color plata y que les mencionó a los Agentes Federales de Investigación que era el vehículo en el cual fue secuestrada, y los elementos de la Agencia Federal de Investigación dicen que le dieron seguimiento a éste vehículo, el cual los llevó hasta la casa de seguridad ****** **** ********", donde fueron rescatados mi esposa, mi hijo y otra persona. También al consultar el expediente me percaté que el mismo **** ***** ******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*se encuentra totalmente involucrado en el Secuestro de un joven amigo de infancia del mismo **** *****, el cual fue muerto por la organización criminal denominada "*** ********". Lo anterior aunado a que las personas que se relacionan con la organización de los ******** son ***** ***** ***** y **** ***** *****, el primero de estos fue identificado plenamente por mi hijo como uno de los secuestradores, en una diligencia que se hizo en el Consulado Mexicano, en San Diego California, Estados Unidos de Norte América, pero ambos tiene relación con mi familia, el primero de ellos por ser mi sobrino político, es decir es hijo de una hermana de mi ex esposa de nombre ****** ***** *****, siendo que la hermana de ex esposa llevaba el nombre de ******** ***** ***** , y el segundo sujeto es primo de *****. Esto lo manifestó porque creo que estas personas al estar involucradas en el secuestro de mi hijo, de mi esposa y el mío no han sido detenidas y no se le dio seguimiento a la investigación de estas, razón por la cual acudo antes esta autoridad para solicitar se realicen las investigaciones correspondientes a estas personas...".*

Aunado a lo anterior, se engarzó en el pliego de conclusiones acusatorias la declaración ministerial de *****., de ocho de septiembre de dos mil nueve, quien manifestó:

*"Comparezco ante este órgano investigador a efecto de manifestar que en mi declaración del día veinticinco de agosto del año en curso, hice alusión a que mi hijo me manifestó, que la voz de uno de los secuestradores y violadores era la de su primo ***** ***** *****, por lo que puse atención en los sujetos que durante tiempo estuvimos secuestrados nos cuidaron y alimentaron, pudiendo ver a unos de los secuestradores sin saber que se trataba de un familiar de la primera esposa de mi marido, ya que como yo no convivo con dicha familia no trato con ***** por lo que no reconocí la voz, posteriormente mi hijo me comentó que escuchó la voz de su primo "*****", que hablaba con otro sujeto a quien le dijo "par de aspirinas para mi tía", por lo que comencé a sospechar que se trataba de ***** ***** ***** , en realidad mi hijo y el tal ***** ***** no son parientes, pero cuando se ven se dicen primos, quizás por tal motivo cuando estuve secuestrada uno de los cuidadores me decía tía, motivo por el cual pedía mi esposo que me mostrara fotografías de su primera familia, petición a la que accedió mi esposo, mostrándome varias fotografías a color en la que aparecen varias personas sentadas alrededor de la mesa entre las que se encuentra el sujeto que responde al nombre de ***** ***** *****, quien viste una playera negra con azul al frente del lado izquierdo de dicho sujeto, se aprecia a dos personas una del sexo femenino y una del sexo masculino quienes son sus padres de *****, así como en otra fotografía a color en la que aparece dicho sujeto, a quien se refiere mi hijo como su primo y como una de las personas que estuvo en el ****** **** ******** "*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*cuidándonos a mi hijo y a mí, siendo este sujeto quien me violó hasta el día que fuimos rescatados, este sujeto fue al cuarto donde nos tenían para preguntarme que se me ofrecía, diciéndoles que necesitaba ir al baño, por lo que salió, regresando enseguida para llevarme al baño, lugar en donde me volvió a violar. Otro de los sujetos lo vi en varias ocasiones quien nos dijo que lo llamáramos "ÁNGEL", a este sujeto lo vi en varias ocasiones, la primera fue cuando nos tuvieron en la casa de Xochimilco, ya que en esa casa pude levantarme la venda que me cubría los ojos, posteriormente lo vi en la casa de seguridad del ****** **** ********", al parecer es primo de ***** ya que siempre andaban juntos, llegaban, nos cuidaba, daban de comer y se retiraba juntos a dicho sujeto lo vi varías veces de frente, perfil y por la espalda cuando me sacaba del cuarto donde me tenía para llevarme a otro lugar obscuro para violarme, ya que me cubría la cara con un pedazo de tela que estaba muy delgado por lo que podía verlo a través de la misma, por lo que al tener a la vista en copia simple de una fotografía en la que aparecen tres sujetos de sexo masculino, el que se encuentra del lado derecho, de la fotografía corresponde al sujeto que se identificaba como "*****", y que ahora sé responde al nombre de **** ******** ***** ***** , a este sujeto por la voz, lo reconozco plenamente como uno de los sujetos que nos levantó el día del secuestro, y fue quien nos cuidó en las dos casas de seguridad en la que estuvimos secuestrados ya que el tiempo que nos cuidó lo escuchaba hablar; este sujeto es el mismo que aparece en copia fotostática simple del comprobante de expedición de licencia de fecha dos de diciembre de dos mil cinco, de la Dirección de Registro Público del Transporte de la Secretaría de Transporte y Vialidad del Gobierno del Distrito Federal, para efectos de que esta autoridad Investigadora cuente con las rostros de dos de los sujetos que participaron en el secuestro de mi hijo, mi esposo y del mío, dejando libre a mi esposo como a las diez horas del secuestro, así también para acreditar el delito de violación del cual fui víctima, motivo por el cual hago entrega de tres fotografías a color, una en copia fotostática a color y dos en copia fotostática en blanco y negro, así como una hoja tamaño carta que contiene los datos de la señora ******** ***** *****, madre de ***** ***** ***** , quien al parecer se encuentra en *** ******* ******, no sé exactamente donde ya que cambia de domicilio constantemente lo anterior para que agregadas a la indagatoria en que se actúa."*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Asimismo, el deposado ministerial de *****., de veinticinco de agosto de dos mil nueve, quien precisó:

*"…que ratifica su declaración rendida ante esta representación social de la Federación de nueve de diciembre de dos mil cinco, asimismo, manifiesta que es su deseo ampliar su declaración: que en la ocasión que rendí mi declaración por tercera vez, yo declare que ****** ******** abusaba de mi física y sexualmente y me tenía amenazada con que si yo no accedía a lo que él me pedía se iba a desquitar con mi hijo y yo le obedecía en todo y en una ocasión en el cuarto donde estábamos mi hijo y yo lo hizo sacar para abusar de mi pero su mujer ******** ****** lo sorprendió y tuvieron un fuerte pleito saliéndose del cuarto diciendo ella que me iba a matar a mí y decía "perra" y que también se iba a desquitar con el niño, pasaron como tres días e ****** ******** no iba a la casa, no sabía yo nada de él y cuando regresó, me dijo que su jefe estaba muy enojado por lo que había visto, yo supuse que era ella, porque el líder era él y después de eso él me empezó a tratar mal me pegaba, me envolvía en cobijas para que no se vieran los golpes, esto sucedió como tres o cuatro veces durante el tiempo que estuve ahí, porque él me decía que está enojado porque no le querían dar su dinero, después todos los días me trató normal, ya no entraba al cuarto, incluso me decía aunque no me veas yo estoy aquí en la casa, lo anterior sucedió en la casa de **********, como yo me encontraba en un cuarto dividido por una puerta de madera con una cortina, escuchaba lo que sucedía en el otro cuarto por lo que cuando llegaba ** ***** ******** saludaba a las personas que estaban en el otro cuarto y se dirigía a ellos como muchachos, esta señora no iba seguido ya que en el mes que estuve en ese domicilio llegaría como cuatro veces, cuando se dirigía a los sujetos que me cuidaba y se encontraban en el otro cuarto y estos le contestaban me di cuenta que eran diferentes, posteriormente algunos de esos sujetos se identificaron conmigo, uno de los sujetos me dijo que lo llamara ****L y otro ******** ****** ******** me dijo que le (sic) *******, los otros sujetos que se turnaban para cuidarme no se identificaron pero por las voces me di cuenta que eran varios, los sujetos que les tocaba cuidarme me tocaban el cuarto y me decían ya llego la pastura y tenía que cubrirme para que ellos entraran y me decían cuando escuches que cerramos la puerta ya te puedes destapar, cuando comíamos nos percatamos que era comida rápida como hamburguesas, pizza y pollo Kentucky durante el tiempo que estuvimos secuestrados en la casa de ********** en el cuarto no tuvieron todo el tiempo con el radio y la televisión prendidos con el volumen alto, prohibiéndonos apagar cualquiera de los dos aparatos o bajarles el volumen, como el cuarto tenía la ventana cubierta con una tabla atornillada a la pared no se veía si era de día o de noche, yo solamente me guiaba por un programa de televisión que yo escuchaba y que empezaba a las cuatro de la tarde, como el cuarto contaba con baño y regadera tenía yo que pedirles que pusieran el agua caliente para bañarme, las toallas me las proporcionaban los sujetos que me cuidaban las cuales tenía yo que usar aunque ya estaban muy sucias esto sucedió durante el tiempo que estuvimos mi hijo y yo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*secuestrados en esa casa, posteriormente como dos días antes de que nos cambiaran de casa me dijo ****** ******** que nos íbamos a cambiar de casa que juntara mis cosas y las de mi chamaco, el día que nos cambiaron de domicilio, era como la una de la tarde ya que en ese momento estaba en la televisión el programa de **** ** que conducía ******* *******, ese día me cubrió los ojos con algodones y me vendó, después me enredó con la cobijas y me bajaron cargando, subiéndome a la cajuela de un vehículo, en las mismas condiciones bajaron a mi hijo del cuarto donde estábamos y lo subieron conmigo a la cajuela del vehículo, al parecer a otro joven que también tenían secuestrado lo subieron a la cajuela de otro vehículo para trasládanos a otra casa de seguridad, durante el trayecto sentí que pasaban por topes y hacían alto en los semáforos, después pasamos un gran tramo de terracería, cuando llegamos a la otra casa de seguridad sentí mucho frío por lo que pensé que era un llano, después ****** ******** abrió la cajuela del vehículo y quitó la cobija dejándome solo la venda de los ojos, me cargó para bajarme de la cajuela y me dijo que caminara junto a él tomándome de la mano para guiarme, como me había dado unas sandalias suaves yo sentí el piso muy empedrado más o menos recorrí como diez metros llegando a un escalón después sentí que ya había piso caminé y me siguió guiando hasta que llegamos a una cama pequeña supe que era pequeña porque después llevó a mi hijo y se redujo más el espacio, en ese lugar permanecimos mi hijo sentados durante tres días 8sic), en ese tiempo nos daban de comer en la boca, para ir al baño que se encontraba en el mismo cuarto ellos nos llevaban, al parecer en esa misma habitación se encontraba otra persona quien después supe se llamaba ** por lo que al tercer día de que llegamos a esa casa nos sacaron al patio y nos sentaron en un sillón, sería como las cuatro de la tarde y ahí nos dieron de comer, más tarde como empecé a sentir frío le dije a un sujeto que si nos podía dar algo a mi hijo y a mí para taparnos, y este sujeto me dijo que ya teníamos frío por qué ya era de noche, durante el tiempo que estuvimos en el patio escuchamos ruido por lo que pienso que estaban arreglando un cuarto, cuando dejé de oír los ruidos ******** me dijo que ya nos iban a llevar adentro, que mi hijo y yo íbamos a tener nuestro propio cuarto, como seguíamos vendados de los ojos ****** nos fue guiando hasta el cuarto, donde sentí que había una cama grande y nos dejó ahí con los ojos vendados, hasta después de diez días nos quitaron las vendas, en el cuarto donde estaba yo tenía baño pero no lo podía usar sola, tenía que pedirles que me acompañaran y si quería me acompañaban y no se salían, del otro lado de la división hicieron otro cuarto donde estaba ** , quien para ir al baño tenía que atravesar por el cuarto donde yo estaba, como ya no tenía las vendas pude ver el cuarto donde me tenían era muy reducido solamente*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

cabía una cama y una caja donde transportaban las frutas que hacían la función de buró y en la pared se encontraba empotrada una televisión como de veinticuatro pulgadas y había una cocine de estéreo ya que el aparato lo tenían ellos ya que controlaban el volumen, como la división de los dos cuarto era de tabla roca escuchaba yo, cuando llegaba ****** ******** *a saludar a* ** *después pasaba conmigo y me preguntaba cómo habíamos pasado la noche y me decía en un rato les traen el desayuno, al principio nos llevan de comer comida rápida y después era comida hecha en casa, nos daban de comer dos veces al día y en ocasiones por la noches nos daban leche con pan, las personas que iban a verme me decían que para identificarlas les llamara a uno* ******* *, quien decía ser el jefe* *******, *pero después supe por otro sujeto que se hacía llamar* ***** *que* ******* *era* ****** ********, *quien le mandaba decir que él era el jefe y* ***** *me dijo que* ******* *era otro gato y el sujeto que se hacía llamar* ******* *cuando llegaba al cuarto se dirigía a mí y me decía que nos teníamos que bañar por separados, pero él llegaba por mí y no me llevaba a la casa grande, si no a un baño que estaba pegado al cuarto donde me tenían el cual no contaba con regaderas, ya que cuando me encontraba en ese lugar me daba un recipiente para que tomara agua de unas cubetas grandes de plástico que tenía agua tibia, mientras me bañaba dicho sujeto se quedaba en el baño, él era quien me daba el jabón o el shampoo en la mano ya que yo no podía ver porque tenías los ojos vendados, cuando terminaba de bañarme le pedía una toalla y me la negaba porque me decía que él me iba a secar, cuando me empezaba a secar el me hacía tocamientos y posteriormente me violaba, diciéndome que no fuera a gritar ni a decirle a sus compañeros o a* ****** ********, *porque se desquitaría con mi hijo, posteriormente me conducía a mi cuarto, este sujeto me violó como cuatro veces durante el tiempo que estuve secuestrada en el rancho de la* *******; *cuando estuve en el rancho antes referido escuché las voces de varios sujetos que se reunían en el lugar y eran quienes nos cuidaban, pero había uno que ya era una persona grande de edad a quienes decían la* ******* *o por un signo del horóscopo el cual no recuerdo, pero en una ocasión escuché que le llamaran* *****I, *siendo este otro de los sujetos que cuando yo pedía que me llevaran al baño para hacer mis necesidades era quien me llevaba pero no se salía del baño y fue otro de los sujetos que en dos ocasiones me violó; también había otro sujeto como de sesenta años que también me violó como cuatro veces en el mismo baño, por el tono de voz pienso que dicho sujeto era el papá de* ***** ***** ***** *quien es sobrino de mi esposo, lo curioso es que cuando fui liberada y me encontraba en compañía de mi esposo llegó el papá de* ***** *quien tenía el mismo tono de voz que el sujeto que me violó en el rancho, además lo reconocería por el aliento de una persona excesivamente fumadora, situación que le comenté a mi esposo quien me comentó que el primo de este sujeto tiene las mismas características de piel, de aliento de físico y la voz; otro de los sujetos que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*me violó fue uno que por el tono de voz le pusimos mi hijo y yo ** ********, este sujeto era muy alto creo que le llegaba yo como a la mitad del brazo era un sujeto muy corpulento, muy fuerte, este sujeto me violó diario durante el tiempo que estuve privada de mi libertad en el rancho; otro sujeto que me violó casi diario durante el tiempo que estuve secuestrada en el rancho hacia llamara *****; también otro sujeto que responde al nombre de ***** ***** ***** me violó como diez veces en el rancho durante el tiempo que estuve secuestrada a este sujeto lo reconozco por la voz porque antes de mi secuestro hablé con él en diversas ocasiones, de quien me comprometo a la brevedad posible hacer llegar a esta autoridad investigadora diversas fotografías, este sujeto junto con ***** se encargó de cuidarnos un día antes de que nos liberaran, ya que incluso con mi hijo estuvo platicando como a las once de la noche y posteriormente como a la una de la mañana fue al cuarto donde me encontraba yo y me dijo que íbamos a ir al baño, por lo que me condujo hasta dicho lugar y me violó, después se salió y entró *****, después me dejaron en mi cuarto y se retiraron ya no los escuché y dormité unas horas ya que como a las cuatro de la mañana escuché muchos ruidos, incluso en el techo se oían pisadas como si alguien fuera corriendo y en las paredes golpeaban, después rompieron una puerta y escuché que ** se quejaba, no sé quiénes eran pero seguían rompiendo las divisiones de los cuartos, después rompieron el muro de tabla roca que separaba el cuarto de ** con el mío, como yo esta advertida que si llevaba a ver a alguno de estos sujetos me iban a matar me puse en posición fetal y protegí a mi hijo pensando que eran los secuestradores, en ese momento escuché la voz de varios sujetos que me gritaban diciéndome que me destapara, a lo que les contesté que no porque me iban a matar, en eso se escuchó la voz de ** quien dijo a un lado hay una mujer y un niño y me volvieron a gritar que me destapara por lo que quité la cobija pero no abrí los ojos, en ese momento me dijeron ya terminó todo somos de la policía, por que empecé a abrir los ojos lentamente y pude ver que tenían siglas de la AFI, y ya después me dio una crisis nerviosa por lo que me puse a llorar y quería irme a mi casa, a mi hijo también le dijo una crisis nerviosa pero él se controló más rápido, cuando salimos del cuarto en el que nos tenían nos encontramos de frente a ****** y a ** ********, en ese momento los elementos de la AFI voltearon a ****** y a la ******** para que no nos vieran cuando nos sacaron del cuarto principal y nos sentaron en una banca que estaba en el patio cubriéndonos con unos abrigos de los mismos policías, desde donde estábamos sentados vimos que sacaron a I****L y * ** ******** esposados y los subieron a una camioneta de la AFI y a nosotros no subieron a otra camioneta de la AFI y nos llevaron a las instalaciones de la AFI donde vi a mi familia, posteriormente nos subieron a*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*otra camioneta y nos trasladaron a las instalaciones de la SIEDO para que rindiéramos declaración ante el agente del ministerio público. Continuando con la diligencia, esta representación social de la federación pone a la vista siete fotografías numeradas de uno al siete manifestando a la primera: "que este lugar lo reconozco como el lugar donde estuve en cautiverio casi un mes en compañía de mi hijo" a la segunda "este baño lo reconozco como en el que ****** ******** me llevaba a bañar y me violaba" a la tercera "a este sujeto lo reconozco como el que se hacía pasar por jefe y no lo era y también me violaba y fue quien me dijo que le llamara ******* y cuando escuché su voz en la muestra que tiene el ministerio público lo reconozco plenamente" a la cuarta "a este sujeto lo reconozco como ********* por su estatura y lunar o verruga en el ojo, lo percibí porque me pedía que lo besara y lamiera la cara y además por la voz que escuché en audio y video" a la quinta "a este sujeto lo reconozco como ********* porque hacia la voz como un cómico que salía en la T.V., era la persona que nos cuidaba y daba de comer y también lo reconozco por la manos gruesas y rasposas de lo que percaté en el video donde muestra las manos", a la sexta "este sujeto lo reconozco como el ********, me violaba cada que quería y me amenazaba con hacerle daño a mi hijo si yo no hacia lo que me pedía. Y lo reconozco por su estatura inconfundible y su fuerza era un hombre mucho muy alto y hacia la voz como de ********", a la séptima "a este sujeto lo reconozco como una el desconocido y lo ubico como la persona que me cuidaba y daba de comer porque me violaba y siempre quería que le viera la cara descubierta, lo cual nunca hice porque me tenía amenazada con matarme si yo les veía la cara y también lo reconozco por la voz que me puso a la escucha en la muestra que le fuera tomada por el ministerio público, ya que es idéntica a dicho sujeto. Asimismo se le pone a la escucha la muestra de voz contenidas en los audios rotulados el primero con diversos nombres, entre los que destaca el de ******* ********* *********, a quien dijo reconocer por su voz al escucharlo en el audio cassette, ya que es la misma del sujeto que escuchaba en la casa de ********** y en el ****** las ******** , durante el tiempo que estuvo secuestrada, además de su voz es la de una persona que tiene una edad de entre ******* * ******* años, el segundo rotulado con los nombre: **** ******** ********, a este lo reconozco por el tono de voz ya que se le escuchaba de una persona de entre treinta y cinco y cuarenta años de edad y corresponde a la del sujeto que nos cuidaba y nos daba de comer cuando estábamos secuestrados en la casa de ********** y en el ****** *** ********, su voz es la misma que escuché en la muestra de voz que se me puso a la escucha y que corresponde a **** ******** ********* **** ****** ****** ********, a este sujeto lo reconozco porque nos cuidaba y nos daba de comer cuando estábamos secuestrados en la casa de ********** y en ****** *** ******** y cuando me llevaba al baño antes de violarme siempre me decía que si quería yo que se descubriera la cara para que lo viera, su*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*voz es la misma que escuché en la muestra de voz que se me puso a la escucha y que corresponde a **** ****** ****** ********: el tercero rotulado con el nombre de **** ****** ******** ***** , a este sujeto lo reconozco como uno de los que me cuidaba, bañaba y daba de comer durante el tiempo que estuve secuestrada en la casa ** **********, además de que me violó durante todo el tiempo que estuve secuestrada en el ****** *** ********, así como por la voz que aunque la fingía como si fuera ******** durante el tiempo de mi secuestro, es la misma que escuché en la muestra de voz que me puso a la escucha y que corresponde a ****** ******** *****: el cuarto rotulado con el nombre de ****** ***** ********, a este sujeto lo reconozco como ******* y su voz la reconozco como la del sujeto que nos cuidaba, nos daba de comer en ** ****** *** ******** y como uno de los que me violó en repetidas ocasiones, su voz es la misma que escuché en la muestra de voz que se me puso a la escucha y que corresponde a ****** ***** ******** . De igual manera, siguiendo con la diligencia se ponen a la vista videos de las siguientes personas ***** ****** *********, a quien, al escucharlo hablar en el video, lo identifica por la voz como una de las personas que los cuidó y alimentó durante el tiempo que estuvieron secuestrados en ** ****** *** ******** . A este sujeto le apodaban "*******"; ****** ***** ********, a quien al tener a la vista en el video, lo reconozco como una de las personas que me cuidaba, me daba de comer al estar secuestrada en la casa de ********** y me violó en repetidas ocasiones al estar secuestrada en el ****** *** *******; **** ****** ******** *****, a quien al tener a la vista en el video, lo reconozco como una de las personas que me cuidaba, bañaba y daba de comer durante el tiempo que estuve secuestrada en la casa de **********, además de que me violó durante todo el tiempo que estuve secuestrada en el ****** *** ******** , así como por la voz que aunque la fingía como si fuera ******** durante el tiempo de mi secuestro es la misma que escuché en la muestra de voz que se me puso a la escucha; ******* ********* ********** a quien al tener a la vista en el video, lo reconozco como una de las personas que me cuidaba, bañaba y me daba de comer, además de que me violó durante el tiempo que estuve secuestrada en la casa de ********** y en ** ****** *** ********."*

Engarzados los medios de prueba señalados, con el diverso deposado ministerial del infante ********, de veinticinco de agosto de dos mil nueve, quien destacó que:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*"Por lo que una vez que tuve a la vista las diversas fotografías con la que cuenta esta autoridad deseo manifestar que: reconozco a dos de los sujetos que aparecen en dichas fotografías, a la marcada con el número uno que ahora se responde al nombre de ****** ******* *** **** ****** ********* ******* *** **** ****** ******** ***** *** *** ******* ", a esta persona "la reconozco como al que participó en mi secuestro ya que él me cuidaba en la casa de seguridad, en las casas de seguridad ** ********** * ** ****** *** ******** . En ese entonces yo lo veía muy alto y con pelo esponjoso, a él lo vi una vez y vestía un pantalón como de pijama cuadros de color blanco con rojo y tenis blancos. Esta persona una vez me golpeó en la cara y también le regaló una flor a mi mamá. A esta persona yo la identifico como ** ******** . Fue el que más me maltrato y fue varias veces a las casas de seguridad. Recuerdo que una vez me llevó una dona de chocolate. En dos ocasiones me llevó a bañar cargándome con un solo brazo, dándome cuenta de que era muy alto y que tenía mucha fuerza. Él me hablaba golpeado. Yo lo ubicaba por su voz que hacía como de un ********. A la número dos que ahora se responde al nombre de **** ******** ********, a este sujeto "lo reconozco plenamente y sin temor a equivocarme como ********** quien participó en mi secuestro él me cuidaba y me daba de comer, me daba dulces, en una ocasión vi su cabeza, esto una vez que me fue a recoger cuando terminé de bañarme, una vez me envolvió en una cobija y me dijo que para que estuviera caliento como un perrito. Él era el que mejor me trataba, el día en que nos cambiaron de casa él fue el que nos vendó los ojos". Acto continuo esta Representación Social de la Federación le pone a la escucha los audios relacionados con la presente indagatoria, por lo que al tener a la escucha el casette de ***** ****, con la leyenda folio.-****** **** ** ***** ** *** *** ***** A.P. **********, que contiene las voces de **** ******* ***** ********* ********* ******* ******** ******* ********* ********* * ***** **** ***** ******* manifiesta "…que reconozco plenamente y sin temor a equivocarme la voz de quien ahora se responde al nombre ******* ********* ********* , como una de las personas que participó en mi secuestro, quien me cuidaba y en una ocasión me dijo que si necesitaba algo, y le dije que quería unas papas y él me trajo las papas, después le pedí salsa y me trajo salsa, así mismo me dijo que le llamáramos ********* porque era como nuestro ******** ******* " Acto continuo se le pone a el casette de la marca ****, con la leyenda folio.-*****, **** ** **** *** *** *** ***** , A.P. **********, que contiene la voz de muestra de **** ******** ********* **** ****** ****** ******** * ********* ****** ******** , a lo que manifestó "…reconozco plenamente y sin temor a equivocarme la voz de quien ahora se responde al nombre de **** ******** ******** y es la persona a la que identificó como ********* y que participó en mi secuestro cuidándome, de la misma manera identifico la voz de quien ahora se responde al nombre de **** ****** *******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*********, ya que en el segundo o tercer día de mi secuestro él llego a la casa de seguridad de **********, en la cual estamos secuestrados mi mamá, un muchacho que ahora sé que se llama *. y yo, y **** ****** ****** ******** el cual tenía su voz muy peculiar como de una mujer…". Acto continuo se le pone a la vista videograbaciones contenida en diversos video casettes, el primero en donde aparecer ****** ***** ******** , el segundo donde aparecer ***** ****** ********* , el tercero donde aparece ********* ******* ******** **** ******* ***** ********* ******* ********* * ***** **** ***** *******, el cuarto donde aparecer la grabación de **** ******** ********* ********* ****** ******** y **** ****** ****** ********, el quinto donde aparece la grabación de ******** *****, a lo que manifiesta "…que solo reconozco a ******* ********* ********* como una de los sujetos que participó en mi secuestro cuidándome, así mismo reconozco a **** ******** ******** , a quien identifico como *********, quien me cuidó en mi secuestro, y también reconozco a ******** *****, como el ******** por su forma de hablar y por su estatura, complexión y también me cuidó en mi secuestro…" Así mismo deseo manifestar que al tercer día de mi secuestro, cuando me encontraba en la casa de seguridad de **********, escuché la voz de mi primo ***** ***** ***** , y la identifiqué inmediatamente ya que desde que recuerdo conviví con ***** en su casa todos los fines de semana anteriores a mi secuestro, posteriormente sin recordar exactamente el día, le comenté a mi mamá que unos de los secuestradores que nos cuidaba era ***** ***** *****, a lo ella me contestó que no lo había logrado identificar, por lo en varias ocasiones lo escuché (sic) e incluso cuando nos cambiaron de la casa de seguridad de ********** a ** ****** *** ******** , escuché que ***** ***** ***** habló por radio y dijo necesito unas aspirinas para mi tía", refiriéndose a mi mamá, después escuché que ***** dijo "chin ya la regué", así mismo deseo aclarar que ***** era el único que me llamaba por mi nombre. Por lo que respecta a la media filiación de ***** ***** ***** es la siguiente de aproximadamente ********** años de edad, de ** ***** *** ******* * ***** ********** de estatura, complexión r******, tez ******* cara *******, cabello ********* ***** de color *****, frente ******, ceja *******, ojos ********, nariz *****, boca *****, labios *********, y únicamente sé que actualmente radica en los ******* ****** ** *******, y es todo antes mencionado que en este acto formulo denuncia por el delito de PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN SU MODALIDAD DE SECUESTRO COMETIDO EN MI AGRAVIO Y EN CONTRA DE ****** ******* *** **** ****** ********* ******* *** **** ****** ******** ***** *** *** ********* **** ******** ********* ***** ***** ***** Y QUIEN RESULTE RESPONSABLE".

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Medios de prueba que fueron concatenados con las ampliaciones de las víctimas ******* *****., y de su hijo *******. (infante), de siete de junio de dos mil seis, mismos que ante sede judicial a preguntas de las partes manifestaron:

> *"… En seguida con fundamento en el artículo 247 del Código Federal de Procedimientos Penales, se procede a protestar al ofendido* ***** *., para que se produzca con verdad en todo lo que vaya a declarar , se les hace saber las penas con que castiga la ley penal a quienes se conduzca con falsedad o se nieguen a declarar ante autoridad judicial , y una vez que manifestó que así lo hará, se hace de su conocimiento las declaraciones que emito ante Agente Del Ministerio Publico de la federación los días* ***nueve y trece de diciembre del año dos mil cinco*** *a lo que manifestó: que las* ***ratifica en todas y cada una de sus partes*** *, y al acercar dichos documentos a la cámara y de esa forma tener perfectamente a la vista perfectamente a la vista las firmas que autorizan dichas declaraciones, expresó que reconoce como suyas las firmas que se encuentran al calce y al margen , sin nada más que agregar. En seguida concedido el uso de la palabra al defensor particular del procesado* ****** ******** ********, *formula las siguientes preguntas a la víctima* *****., *a las cuales previa calificación de ley contestó* ***1.*** *Que diga el testigo si recuerda la forma en que el camión de redilas que menciona obstruyó el paso a los vehículos* ***RESPUESTA****. una calle antes donde fuimos interceptados ese camión maniobró para permitir que pasara mi vehículo únicamente, para luego cerrarse a que no pasara nadie más.* ***2.*** *Que diga el testigo si recuerda tomando de referencia su vehículo la forma en que quedaron las camionetas que menciona cuando es interceptado* ***REPUESTA.*** *la camioneta que nos intercepta enfrente queda ligeramente a la derecha, no podría decir la distancia, de la camioneta trasera la vi únicamente de reojo* ***3.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuántos tipos de voz escuchó de los secuestradores cuando estuvo privado de su libertad* ***RESPUESTA.*** *"únicamente la de* ****** ********. ***4.-*** *Que diga el testigo por que refiere que es la de* ****** ********* *********. *porque mi hijo y* *. *lo identificaron desde el primer día a través del vidrio de Gessel de la SIEDO.* ***5.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuantos tipos de voz escuchó al momento en que negociaban el rescate de sus familiares vía telefónica* ***RESPUESTA. -*** *escuché únicamente la voz de* ****** ******** ******** ***6.*** *Que diga el testigo en qué momento supo era la voz* ****** ******** ******** *con la que estaba negociando* ***RESPUESTA. –*** *la respuesta de mi penúltima respuesta, mi hijo y* *. ***reconocieron perfectamente la voz de*** ****** ******** ******** *en la cámara de Gessel en la SIEDO, el día* ***** ** ********* ** ***** ***7.-*** *Que diga el testigo si recuerda la hora cuando recibe la llamada del comandante del AFI y le informa que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sus familiares habían sido rescatados. ***RESPUESTA.*** *fue por la mañana muy temprano no recuerda la hora y me encontraba en mi hogar* ***8.*** *Que diga el testigo si recuerda el nombre del comandante que hizo esa llamada* ***RESPUESTA. -*** *no lo recuerdo* ***9.-*** *Que diga el testigo si recuerda a qué hora llego a las oficinas de la Subprocuraduría De Investigación Especiada en Delincuencia Organizada en la unidad de secuestros el nueve de diciembre del 2005.-* ***RESPUESTA. -*** *fue en la mañana, no puedo recordar la exacta* ***10.-*** *que diga el testigo si recuerda la hora en que estuvo a la vista a sus familiares en las oficinas de la SIEDO.* ***RESPUESTA. -*** *no lo recuerdo por que estuvimos muy alterados* ***11.-*** *Que diga el testigo el motivo por el cuál realiza la denuncia de secuestro hasta el día nueve de diciembre del dos mil cinco, siendo que los hechos ocurrieron el nueve de octubre del dos mil cinco* ***RESPUESTA.*** *yo di parte a las autoridades de la AFI de inmediato que son todas las preguntas que desea formular el defensor de ******** ******** .* ***---*** *Acto continuo en uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ******, formula las siguientes a la víctima *****. a las cuales previa calificación de ley.* ***1.*** *Que diga el testigo si recuerda en que número recibió la llamada telefónica por que le informaron que la señora *. y su hijo *. habían sido rescatados* ***RESPUESTA. -*** *no lo recuerdo porque ya se cambió el número teléfono* ***2.-*** *Que diga el testigo si sabe o le consta que su esposa o hijo teniendo a la vista la fotografía que presentó del sujeto sospechoso que tomaba fotografías a fuera de su empresa (sic)* ***RESPUESTA.-*** *no, porque cuando se levantó el acta en la SIEDO yo presenté directamente esas fotografías a la Ministerio Publico* ***3.-*** *Que diga el testigo si recuerda o sabe que ocurrió con el teléfono celular que era de su propiedad y que utilizaban los secuestradores para comunicarse.* ***RESPUESTA. -****no sé si lo rescató o no la AFI* ***4.-*** *Que diga el testigo si recuerda desde cuándo se encuentran su esposa y su hijo en Estados Unidos dicha pregunta amén de ser objetada por el agente del Ministerio Publico de la Federación; no ha lugar a calificarla de legal toda vez que la presente ampliación de declaración versa únicamente sobre las declaraciones ministeriales rendidas por el testigo de que se trata los días nueve y trece de diciembre de dos mil cinco, no así cuando radican en los Estados Unidos de Norteamérica su esposa e hijo de nombres *****. y *****. continuando con el interrogatorio el defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** dijo que se reserva por el momento a formular preguntas. Acto seguido, se concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Publico de la Federación, a la víctima *****., a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1.-*** *Que diga la víctima como supo que la camioneta en la que lo subieron en compañía de su esposa y su hijo el día que los*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

secuestraron se dirigió hacia el norte si los tiraron en el piso de la misma. ***RESPUESTA. –*** *el sentido de la avenida en la que nos interceptaron es hacia el norte sentí que se fueron sobre la misma avenida. Que son todas las preguntas que desea formular el agente del Ministerio Publico de la Federación. Acto seguido, se concedió el uso de la palabra a la procesada* ******** ***** ****** ******* ******* *por medio del perito traductor* **** ***** ****** ******, *dijo que se reserva el derecho a formular a la víctima* **** ******* ******. *Finalmente, en uso de la palabra al procesado* ****** ******** ********, *formula las siguientes preguntas a la víctima* *****., *a las cuales previa calificación de ley contestó.* ***1.-*** *Que diga el testigo si sabe cómo es el flujo vehicular en la* ******* ********** ******* *a la hora en que fue privado de su libertad.* ***RESPUESTA. -*** *si lo sé, dos carriles son de norte a sur y la lateral donde nos interceptaron hacia el norte, el flujo de norte a sur es lento de tráfico y de sur a norte es rápido* ***2.-*** *Que diga el testigo al momento de ser secuestrado como sintió el avance del vehículo en que subido (sic).* ***RESPUESTA.*** *- rápido.* ***3.-*** *Que diga el testigo si se percató de personas que hubieran dado cuenta del hecho que le sucedió a él y su familia. -* ***RESPUESTA.*** *No, no me percaté* ***4.*** *Que diga el testigo si les comentó a los AFIS de los mensajes que recibieron sus familiares en sus celulares* ***RESPUESTA.*** *Sí, todo desde un principio, al ministerio público no, pero a los investigadores si se les mostraron los celulares y tomaron nota en ese momento, de manera que todo está registrado por las autoridades. Que son todas las preguntas que desea formular el procesado. Concedido nuevamente el uso de la palabra al agente del Ministerio Público de la Federación, formula a la víctima* *****. *las siguientes preguntas a las cuales previa calificación de ley contestó.* ***1.-*** *Que diga la víctima si se pudo percatar de las de las características de las capuchas que portaban los* ***tres sujetos*** *que se bajaron de dicha camioneta cuando fue secuestrado en compañía de su familia.* ***RESPUESTA.*** *Solo me pude percatar que se les veían los ojos y vestían todo de negro. Que es la única pregunta que desea formular el Fiscal de la Federación. --- Acto seguido con el apoyo del encargado del Consulado General de México, en los Ángeles California, Estados Unidos de Norteamérica, se solicita retire al testigo* *****. *y de igual forma lo aislé de los otros testigos, para que de igual forma no tenga comunicación alguna, y haga comparecer a ofendida* ****** *Acto continuo ya está presente dicha testigo tras las cámaras que emiten la señal vía satélite, con fundamento en el artículo 247 del código federal de procedimientos penales, se procede a protestar a la ofendida* *******., *para que se produzca con verdad en todo lo que vaya a declarar al efecto se les hace saber las penas con que castiga la ley penal a quienes se conduzcan con falsedad o se nieguen a declarar ante autoridad judicial, y una vez manifestó que así lo hará, se hace de su conocimiento las declaraciones que emitió ante el agente del Ministerio Publico de la Federación los días* ***nueve de diciembre de dos mil cinco*** *y* ***ocho, quince de febrero de***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dos mil seis**, a lo que manifestó: que las **ratifica en todas y cada una de sus partes** y al acercar dichos documentos a la cámara y de esta forma tener perfectamente a la vista las firmas autorizan dichas declaraciones expresó que reconoce como suyas las firmas y huellas que se encuentran al calce y al margen, deseando agregar, por el tiempo que estuve yo cautivo muchas cosas que vienen a mi cabeza, estuve **cincuenta y dos días secuestrada**, por lo cual la mujer que está detenida, la recuerdo en la segunda casa en donde yo estuve, en una ocasión nos tocaron para darnos de comer y por lo regular siempre regular siempre (sic) preguntaban que como estábamos o nos decían que ahí estaba la comida y esa ocasión que tocaron nadie nos dijo absolutamente nada y entraron simplemente, incluso saludé y no me contestaron y como no me contestaron mañosamente pude descubrirme un poco la cara y vi a una persona de espalda que llevaba un pantalón de mezclilla entallado, un pasamontañas y al término del pasamontañas salía el pelo rubio, esto por lo que respecta a la señora que está detenida y por lo que hace a *** ******** en una ocasión, entró al cuarto y medio que tapara la cara con un pasamontañas, pero primero me vendaron los ojos, sacaron al niño del cuarto e hizo que me desnudara, le tuve mucho miedo y estaba yo llorando y le pedí que no me hiciera nada y me dijo que solo iba a buscar en mi cuerpo que si tenía cicatrices, para ver si no tenía un chip y después no es día fui (sic) objeto de que abusaran de mí y no solo él sino las personas que nos cuidaban que es lo que tiene que manifestar. Enseguida concedió el uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ******** formula las siguientes a la víctima *****.*
*a las cuales previa calificación de ley contestó: **1.-** Que diga el testigo de que forma la amagaron y la obligan a subir a la subir a la camioneta **RESPUESTA.** - me sacaron del carro del lado del copiloto, volteé hacia atrás para ver a mi hijo ya tenían amagado a él también y apuntándome con el arma me condujeron hacia una camioneta la cual reconocí después de mi liberación y nos subieron a ella. **2.-** Que diga el testigo si recuerda que palabras escuchó cuando refiere que escuchó una puerta se abría y escuchó la voz de su esposo, en la primera casa una vez que se sabe que su esposo se retiró de dicho domicilio. **RESPUESTA.** - Era la puerta de una recámara no sé, no alcanzaba a escuchar porque había música muy fuerte, muy alta **3.** Que diga el testigo si recuerda que distancia recorrió cuando la bajan de la cajuela del carro y camina y sobre un piso empedrado para conducirla al interior de la casa. **RESPUESTA.** no porque cuando me bajaron me cargaron **4.** Que diga la testigo como supo que las camas a las que hace referencia en su declaración era una cama matrimonial y posteriormente individual que se encontraban dentro de la segunda casa. **RESPUESTA**. por el tamaño supe que era una pequeña porque no cambiamos el niño y yo y después*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

la cambiaron a una más grande y cabíamos muy bien. ***5.-*** *Que diga la testigo como sabe que las divisiones que se estaban realizando eran de tabla roca.* ***RESPUESTA.*** *yo le llamo Tablaroca a tablones de fibrasel o no sé de qué serán* ***6.-*** *Que diga la testigo como supo que eran entre las cinco o seis de la mañana cuando escucha ruidos como pasos que corrían y que escalaban paredes* ***RESPUESTA.*** *porque estaba oscuro, después vi que ya había amanecido* ***7.-*** *Que diga la testigo si recuerda de qué forma era golpeada una puerta cuando escucha los pasos.* ***RESPUESTA.*** *no recuerdo* ***8.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo transcurrió en que la sacan de la casa a los AFIS y la suben a una patrulla de estos mismos policías* ***RESPUESTA.*** *No lo recuerdo* ***9.-*** *Que diga la testigo si recuerda a que distancia observó a las personas volteadas hacia una pared en el momento en el cual ella está en la patrulla* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo* ***10.-*** *Que diga la testigo como supo que persona el jefe de la banda (sic).* ***RESPUESTA.*** *por que donde yo estaba en las dos casas las personas nos cuidaba le tenían mucho respeto y le decían patrón.* ***11.-*** *Que diga la testigo como supo el nombre del jefe de la banda.* ***RESPUESTA.*** *- me enteré hasta la SIEDO, por las personas que me estaban interrogando.* ***12.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuántas personas se encontraban presentes al momento que le muestran una fotografía que aparece con su familia* ***RESPUESTA.*** *estaba yo solo con ****** ********, estaba parada al lado de mi esposo y con el resto de la familia* ***13.-*** *Que diga la testigo si recuerda en donde se encontraba cuando la persona refiere como ****** ******** le muestra un video* ***RESPUESTA .*** *En la primera casa, en el cuarto donde yo estaba, y el contenido me lo mostraron en un celular, sin recordar cuanto tiempo duró el video cuando me lo mostró estábamos solos* ***14.- Que diga la testigo como sabe que fue la persona que refiere en su declaración como ****** ******** ******** la que mostró la fotografía y el video que hace referencia RESPUESTA .por su voz que es inconfundible****.* ***15.-*** *Que diga la testigo si sabe los nombres de los nietos de su esposo con los que jugaba *. cuando acudía a la casa de la familia de *****.* ***RESPUESTA****. Sí, ****** ******* ******** , de doce años y ******* ******* ******** de **** años son ******* y los frecuentaba cada ocho días los sábados incluso los domingos* ***16.*** *Que diga la testigo si recuerda cuántas personas había en la cámara de Gessel, cuando le pusieron a la vista en esta misma al que responde al nombre de ****** ******** ******** ***RESPUESTA.*** *no recuerdo cuántas estaban tanto con ****** ******** como *** ******** ***** ****** ****** ****** ***17.-*** *Que diga la testigo con quien se encontraba ella al momento de obsérvalos detrás de la cámara de Gessel.* ***RESPUESTA****. Estaba *** *., mi esposo y yo así como dos personas más en total seis, una de las personas me parece que era el papá de *. y la otra solo nos preguntó si podíamos reconocer a su voz y dicha persona no sé si era abogado pero nos manifestó que íbamos a reconocer voces.* ***18*** *Que diga la testigo si*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*recuerda cuantas veces escuchó hablar a la persona que refiere como ******* con su esposo para negociar el pago del rescate* ***RESPUESTA.*** *todo el tiempo desde que me secuestró hasta dos días antes de que me liberan; asimismo quiero que ****** ******** se ausentó (sic) por ocho días ya que un perro lo había mordido y cuando regresó hizo que me desnudara, sin recordar que día y que mes se ausento (sic)* ***19.-*** *Que diga la testigo en que casa se encontraba cuando le informados que un perro había mordido (sic) a ******.* ***RESPUESTA.*** *en la primera* ***20.*** *Que diga la testigo con qué frecuencia llegaba ******* a la casa de seguridad y les preguntaba cómo se habían portado* ***RESPUESTA.*** *Diario cada que llegaba ****** ********, sin recordar los horarios* ***21.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuánto tiempo tuvo a la vista en la cámara de Gessel al que sabe se llama ****** ******** ******** *********. No sabría decirlo, así como tampoco con la señorita ********.* ***22.-****Que diga el testigo si recuerda que fue lo que hizo el que sabe se llama ****** ******** ******** cuando se encontraba de tras de la cámara de Gessel.* ***RESPUESTA.*** *Dio a su nombre su edad a sus datos generales lo mismo hizo con la señorita ********.* ***23.*** *Que diga la testigo en qué forma escuchó que el casete de audio de la marca **** en la subagregaduria (sic) Regional de la Procuraduría General de la República en *** ***** ********** RESPUESTA. es una grabadora en *** ***** **********, la que duró como quince minutos* ***24.-*** *Que diga la testigo si recuerda que tiempo de duración tenía dicha grabación con la voz del que sabe se llama ****** ******** *********
RESPUETA. fue la misma voz siempre* ***25.-*** *Que diga la testigo si recuerda alguna de las frases o palabras que contenía ese audio casete* ***RESPUESTA. N****o recuerdo* ***26.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuanto tiempo estuvo privada de su libertad en la segunda casa de seguridad* ***RESPUESTA.*** *Con exactitud no recuerdo veinte o treinta días no recuerdo* ***27.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuánto tiempo fue el de mayor duración con el que tuvo contacto al que refiere como *******.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular de ******** ********* Acto continuo de la palabra defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** , formula las siguientes preguntas a la víctima ******* . a las cuales previa calificación de ley contestó* ***1.-*** *Que diga la testigo si recuerda que tiempo transcurrido entre el momento en que suben a su esposo a la camioneta y la sube a ella y a su hijo.* ***RESPUESTA.*** *Todo sucedió en un semáforo entre que se puso el alto y que siga inmediatamente* ***2.-*** *Que diga la testigo si recuerda cual era el flujo vehicular en el momento en que los ocupantes de los vehículos que por ahí pasaban se agachaban o se volteaban* ***RESPUESTA.*** *Era la hora pico para llevar a los niños a la escuela eran como las siete*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

y media de la mañana y el tráfico era pesado ***3.*** *Que diga la testigo si recuerda haber escuchado alguna palabra de sus secuestradores de la camioneta durante las aproximadamente dos horas que duró el trayecto* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo estaba yo muy mal e incluso tenía vómito* ***4.*** *Que diga la testigo si recuerda por que refiere que a ella que fue a quien bajaron primero de la camioneta.* ***RESPUESTA.*** *Porque yo estaba en las puertas traseras y me encaminaron hacia casa y después me llevaron al niño y al último a mi esposo* ***5.*** *Que diga la testigo si recuerda que tiempo transcurrió entre el tiempo en que le llevan a su hijo y el momento en que su esposo le dice que tiene que irse* ***RESPUESTA.*** *No lo recuerdo* ***6.*** *Que diga la testigo si recuerda que tipo (sic) había durante las siete horas que duró sentada con su hijo en el sillón* ***RESPUESTA.*** *no lo recuerdo porque estaba muy nerviosa* ***7.-*** *Que diga la testigo si recuerda que tipo de iluminación cuando preguntó por a su esposo y los secuestradores le dijeron que aún no llegaba.* ***RESPUESTA.*** *No sabría contestar porque siempre me tuvieron vendada de los ojos y con una cobija encima* ***8.*** *Que diga la testigo si recuerda el tamaño del bafle de color gris oscuro con maya azul con la leyenda **** a que se refiere en su declaración.* ***RESPUESTA.*** *Era pequeña sin poder proporcionar sus medidas* ***9.*** *Que diga la testigo si recuerda por que refiere en su declaración que era en su declaración que eran entre las trece treinta y las catorce horas cuando tocaron la puerta y le dijeron que recogiera sus cosas porque la iban a cambiar de cuarto.* ***RESPUESTA.*** *Refiero la ahora porque en ese momento estaba viendo un programa que se llama **** ** y empieza a esa hora* ***10.*** *Que diga la testigo si recuerda que tipo de iluminación había cuando los secuestradores entraron y les vendaron los ojos previos a las trece y catorce horas que refiere su declaración.* ***RESPUESTA.*** *No sabía decirles ya que había una ventana, pero estaba tapada con una tabla de fibrasel grueso que estaba atornillada a la ventana y en ese cuarto no se apreciaba si era de día o de noche ya que no entraba luz.* ***11.*** *Que diga la testigo si recuerda cuál de los secuestradores fue el que la cargó y la bajó y la condujo a un vehículo.* ***RESPUESTA.*** *Fue ****** ********, porque su voz nunca se me va a olvidar y me dijo que nos iban a cambiar de casa* ***12.*** *Que diga la testigo si recuerda haber escuchado algún comentario por parte de los secuestradores durante de las dos horas cuando iba en la cajuela* ***RESPUESTA.*** *Escuché uno dijo que nos sacaban de ahí porque la casa estaba caliente, ignorando a que se refería con eso* ***13*** *Que diga la testigo si recuerda que tipo de iluminación había cuando la sacaron al patio y hacía mucho frío* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo porque me mantenían vendada de los ojos* ***14.-*** *Que diga la testigo recuerda en qué momento instalaron un soporte en una de las paredes para la televisión.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo* ***15.*** *Que diga la testigo si recuerda las características del buro que estaba junto la cama donde estaba el bafle marca **** que estaba en la segunda casa de seguridad.* ***RESPUESTA.*** *En la segunda casa de seguridad no había*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

buro era una tabla atornillada a la pared y lo usaba como buro y abajo se encontraba la bocina. ***16.*** *Que diga la testigo si recuerda que distancia había de la cama al lugar donde se bañaba cada tercer día a jicarazos* ***RESPUESTA.*** *No lo recuerdo, fue una sola ocasión y las demás me subían a un carro o una camioneta y me llevaba a bañar a otro lado y el trayecto en el vehículo que me llevaban duraba aproximadamente un minuto y cuando me bañe a jicarazos para ir a ese baño trascurrieron segundos* ***17.*** *Que diga la testigo en qué momento se dio cuenta que había otra persona secuestrada además de ella y su hijo* ***RESPUESTA.-*** *en la primera casa cuando llegue me asignaron un cuarto en el que había una colchoneta dos almohadas y una tele pequeña ****** ******** nos dijo que nos iba a dar una sorpresa y nos sacó de ese cuarto a mi hijo y a mí y el cuarto lo estuvo el arreglando y puso una cama ya no era una colchoneta en lo que lo estaban arreglando nos sacaron de ahí y nos trasladaron de ahí y nos trasladaron a otro cuarto donde había otra persona e ****** ******** nos dijo que podríamos identificarnos con el nombre a mi hijo le pusieron **** a mi ***** y a la otra persona ****** que podíamos hablar pero sin dar nuestro verdadero nombres y domicilios* ***18.-*** *Que diga la testigo si recuerda por que refiere que escucho que escalaban paredes.* ***RESPUESTA. -*** *porque se escuchaba mucho ruido y una de las personas que nos cuidan que le decíamos ***** me decían que ellos en la madrugada hacían ejercicio y como escuché ruidos creí que se trataba de eso.* ***19.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuando fue la última vez que escuchó la voz de sus secuestradores tomando como referencia el día ***** ** ********* ** *** *** ***** ***** ***** * **** de la mañana* ***RESPUESTA .-*** *no recuerdo* ***20.-*** *Que diga la testigo si recuerda que tiempo entre momento en que se dio cuenta en que la persona encapuchada era de la AFI y la subieron a un vehículo de la AFI.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo.* ***21.*** *Que diga la testigo si recuerda como era la ropa de las personas que se encontraban en la casa de seguridad que estaban de espaldas.* ***RESPUESTA.*** *Solo sé que la señora vestía pantalón chaqueta y bufanda sin recodar sus colores y el otro señor vestía un pantalón medio flojo y un suéter gris o verde no recordando exactamente el color.* ***22.*** *Que diga la testigo cuánto tiempo tiene ** ** ********** a partir de los sucesos acaecidos el ********** ** ******* *** *** *** ***** ***RESPUESTA. -*** *desde febrero no recuerdo bien.* ***23.-*** *Que diga la testigo si recuerda que palabras fueron las que escuchó de la mujer en las dos casas de seguridad.* ***RESPUESTA.*** *Solamente que saludaba no a nosotros sino a las personas estaban cuidándonos* ***24.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuánto tiempo transcurrió desde que fue secuestrada hasta que escuchó la voz de la mujer en la primera casa de seguridad* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo* ***25.-*** *Que diga la testigo si recuerda cuánto tiempo pasó desde*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

que fue subida al vehículo en la cajuela y escuchó la voz de la mujer en la segunda casa de seguridad. ***RESPUESTA.*** *No lo recuerdo* ***26.-*** *Que diga la testigo si recuerda el lugar, día y hora en que tuvo a la vista a su esposa una vez que fue liberada* ***RESPUESTA****. La hora no lo sé el día fue el nueve de diciembre del dos mil cinco y el lugar creo que primero fue en la SIEDO o en las instalaciones de la AFI. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular de ******** ***** ****** ****** ******. --- Acto seguido concedió el uso de la palabra al agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito, formulo las siguientes preguntas a la víctima *******. a las cuales previa calificación de ley contesto.* ***1.*** *Que diga la víctima si se percató del color de pie de la persona que vio de espalda que llevaba un pantalón de mezclilla entallado* ***RESPUESTA.*** *No* ***2.-*** *Que diga la víctima si se percató de la complexión de la persona que vio de espalda que llevaba un pantalón de mezclilla entallado* ***RESPUESTA****. Solo vi que era delgada, llevaba una chamarra negra gruesa, solo puede ver de cintura para abajo se veía delgada, llevaba un pasamontaña* ***3.-*** *Que diga la víctima si la testigo si recuerda la característica es decir color o material que tenía el pasamontañas que refiere portada la persona de sexo femenino que vio de espaldas* ***RESPUESTA. N****o recuerdo exactamente el color pero era como de estambre y en la orilla eran puntitas como azul claro o celeste y esta persona se le salía por lados el cabello color rubio antes de continuar con el interrogatorio el representante social de la federación desea manifestar en atención al cateo efectuado en el ****** *** ******** se desprende en el tomo II de la consignación realizada a este juzgado concretamente en la foja vestidos a constancias recolectadas y fedateadas con los números 2238, 239 y 240 de las que se advierte la existencia de un pasamontañas así como de un gorro color negro en este acto exhibido a su señoría dichos objetos a efecto de que agregados a autos como consta de dichas constancia y solicito se le pongan a la vista a la víctima de referencia con la finalidad de que manifiesta si los reconoce o no . En este acto el secretario certifica y se hace constar una gorra de color negro y rojo así como un pasamontañas color azul marino y con vivos amarillo naranja blanco sucios, los cuales en término del artículo 41 del código federal de procedimientos penales, se ordena sean agregadas a los presentes auto al final de la diligencia objetivo que en este momento se ponen a la vista de la testigo *****., para el efecto de que si los reconoce o no* ***RESPUESTA*** *Si reconoce ambas prendas puestas a su vista además manifestar que en diversas ocasiones cuando entraban los secuestradores les decían que tenía que tapar porque si los veían las caras los mataban continuando con el interrogatorio el agente del Ministerio Público de la Federación formula los siguientes interrogatorios. Que son todas las preguntas que desea formular el agente del ministerio público de la federación adscrito. --- A continuación concedió nuevamente el uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ****** ****** quien manifestó su deseo de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*formular preguntas en la presente diligencia, a las cuales previa calificación de ley contestó . **1.-** Que diga la víctima si recuerda cuanto cabello le salía del pasamontaña a la persona del sexo femenino **RESPUESTA.** Era poco y se le salía de la parte de atrás únicamente un mechón "que es la única pregunta que desea formular la defensa particular de ****** ****** pero desea manifestar que como se advierte de las declaraciones del agente del Ministerio Publico por cuales presenta en forma personal una gorra de color y rojo usada y desgastada, así como un pasamontañas de color azul marino con vivos blancos amarillo y naranja si estas pruebas se encontraron cuando se practicó la diligencia de cateo a que se refiere las mismas deberán estar conjuntamente con los demás objetos en un lugar a salvo de cualquier manipulación o cambio y no presentarlas en este juicio dentro de una bolsa de plástico de un centro comercial en donde en cualquier momento pudo haber sido manipulada o cambiada dicha prueba ya que no refiere en ningún momento como obtuvo la misma y si su proceder era el ofrecer como así lo hizo dichos objetos en esta diligencia debió haberlo realizado antes de la misma y conjuntamente todas y cada una de las pruebas que recabó el Ministerio Publico investigador durante la diligencia de cateo, lo que denota que los objetos que se encuentran relacionados con los hechos son fácilmente manipulados y pueden ser cambiados en cualquier momento por lo cual objeto e impugno todas y cada una de sus formas la particularidad de presentar la gorra y el pasamontañas en la presente diligencia, para ser reconocidas por la testigo *******., así mismo solicito se practique inspección ocular en donde se encuentran los demás objetos motivo de la diligencia de verificar si estos no son fácilmente cambiados o manipulados por cualquier persona de la Procuraduría General de la República siendo todo lo que tengo que manifestar. En este acto se concedió el uso de la voz al defensor particular del procesado ****** ******** ******** dijo lo manifestado por la representación social, la cual exhibe como prueba dos prendas las cuales se encuentran debidamente certificadas por este juzgado dicha prueba se exhibe carece de valor probatorio alguno, toda vez que no existe certeza y legalidad jurídica de que las citas prendas sean las mismas que se hayan obtenido mediante una diligencia de cateo y en todo caso las mismas deben de ser ofrecidas con formalidades que establece la ley en virtud de que las citadas pruebas son objeto de fácil movilidad o cambio en tal sentido se objeta dicha probanza solicitando que en el momento procesal oportuno sea valorado que es lo que tiene que manifestar. A continuación nuevamente en uso de la palabra del agente del Ministerio Publico de la Federación señaló: En atención al derecho de réplica que me asiste conforme al artículo 86 del código adjetivo de la materia y fuero, esta Representación Social de la Federación solicita*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

atentamente a su señoría que las manifestaciones vertidas por la defensa se desechen y no sean tomadas en consideración en virtud de que las mismas resultan vagas y evidentemente infundadas ello en razón que no es cualquier persona que exhibe dichos instrumentos de delitos si no que es la propia institución del Ministerio Público de la Federación, ello tal y como establece el artículo 21 y 102 , apartado A de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos cuyo principio fundamental de esta institución es válida es la indivisibilidad (sic) además de que dichos objetos se encuentran plenamente fedateados por el Ministerio Publico de la Federación en su carácter de autoridad durante la averiguación previa y que constan en una orden de cateo plenamente legal aprobada por un juez federal, en consecuencia se solicita se desechen dichas manifestaciones que es lo que tienen que manifestar . En uso de la palabra la procesada ******** ***** ****** ****** ****** *, por medio del perito traductor dijo se adhiere a lo manifestado por su defensor particular que es lo que tiene que señalar. --- A continuación, en uso de la palabra del procesado* ****** ******** ******** *dijo que se adhiere a lo señalado por su defensor particular que es lo que tiene que manifestar enseguida la juez acuerda. Vistas Las manifestaciones hechas por la partes en este acto se tiene por ofrecidas la prueba consistente el gorro bicolor negro y rojo así como el pasamontañas color azul marino con vivos amarillo naranja y blanco los fueron redactados bajo los arábigos 238 y 239 del acta circunstancial de fecha dieciocho de diciembre de dos mil cinco derivada de la orden de cateo liberada por el Juez Tercero del Distrito de Procesos Penales Federales, amén de lo anterior se tiene por objetado e impugnado dicho medio de prueba por parte de los defensores particulares de los procesados* ******** ***** ****** ****** ****** *e* ****** ******** ******** *objeciones que serán valoradas en el momento de resolver definitiva el presente asunto y por cuanto hace que personal de este órgano judicial lleve a cabo inspección de los demás objetos que se encuentran relacionados en el acta a comento por cuerda separada se acordara lo conducente conforme a derecho Acto seguido se concedió el uso de la palabra a la procesada* ******** ***** ****** ****** ** *EPIN por medio del perito* ********* ***** ***** ****** ****** *dijo que no desea formular preguntas a la víctima* *******. *Finalmente en uso de la palabra al procesado* ****** ******** ******** *dijo que no desea formular preguntas en esta diligencia a víctimas* *******. *enseguida con el apoyo del* ********* *** ********* ******* ** ****** ** *** ******* ********** ******* ****** ** ****** *******, *se solicita retire a la testigo* *******. *y de igual forma lo aislé de los otras testigos para que de igual no tenga comunicación alguna y haga comparecer al ofendido* ******** *acompañado de su padre* *****. *Acto continuo ya estando presente dicho menor (sic) tras las cámaras que emiten la señal vía satélite , se procede a exhortar al ofendido* *******., *por su calidad de menor de edad (sic), para que se conduzca con la verdad en todo lo que vaya a*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*declarar quien es acompañado de su padre *****. quien se encuentra apercibido en términos de ley para que se conduzca con la verdad en la presente diligencia y una vez que manifestaron que así lo harán se hace de su conocimiento las declaraciones que emitió ante el agente del Ministerio Publico de la de la Federación los días* ***nueve de diciembre de dos mil cinco y catorce febrero de dos mil seis****, a los que manifestó:* ***que las ratifican en todas y cada una de sus partes*** *y al acercar dichos documentos a la cámara y de esta forma tener perfectamente a la vista las firmas que autorizan dichas declaraciones, expresó que reconoce como suyas las firmas y huellas que se encuentran al calce y al margen, deseando agregar que en la primera declaración dice que ******** me sacó la sangre pero yo solo dije que ******** fue el que dio la orden entonces la señorita ******** ****** vi la mano me dijo aprieta el puño, entonces me sonó raro porque yo no conocía el ****** ******* hasta ese momento, luego le dije a mi mamá que oí a una persona que tenía un acento raro, mi mamá me preguntó que trate de describírselo pero no me entiendo bien. --- Enseguida concedió el uso a la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas a la víctima ******* quien es asistido de su ***** *****. a las cuales previa calificación de ley contestó.* ***1.*** *Que diga el testigo si recuerda la distancia que existe de su domicilio a donde se encuentra la papelería en el cual vio sujeto con el teléfono en la mano.* ***RESPUESTA.*** *No sabría decirle, son tres casas una a lado de la mía una avenida y luego están dos casas y enfrente la papelería* ***2.*** *Que diga el testigo poniéndole a la vista la foja 267 del tomo I originan en el cual aparece una fotografía de una persona del sexo masculino para que nos diga si es la misma persona a la que se refiere en su declaración que vestía con pantalón de mezclilla y se movía con el teléfono hacia la dirección donde se encontraba* ***RESPUESTA.*** *Más o menos así era, nada más que traía un poco bigote pero no tanto* ***3.*** *Que diga el testigo de forma se dio cuenta que su papá lo golpearon cuando le pedían ******* ******** ** ****** ***RESPUESTA*** *Porque se oyó el golpe y mi papá hizo un sonido de uyt;* ***4.*** *Que diga el testigo si recuerda cuanto tiempo pasó de que su papá se despide de ellos y después vuelve a escuchar la voz de su papá cuando manifiesta que después que regresó.* ***RESPUESTA.*** *Yo calculé como una o dos horas* ***5.*** *Que diga el testigo si recuerda que palabra escuchó de su papá cuando dice que este regresó.* ***RESPUESTA.*** *llegaron y dijo mi papá no le puedo dar otra despedida a mi familia fue lo único y se lo llevaron* ***6.*** *Que diga el testigo si recuerda a qué hora llegaba la persona que le decían ******* en los primeros días que estuvo de su libertad.* ***RESPUESTA.*** *La primera vez estuvo todo el día porque estuvo platicando con nosotros y los primeros días llegaba la noche.* ***7.*** *Que diga el testigo si recuerda que persona*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*estaban cuando el que dice se llama ****** ******** le dan la orden a ******** que le saque sangre* ***RESPUESTA.*** ****** y el señor que me decía mi rey* ***8.-*** *Que diga el testigo el testigo como sabe que fue ******* quien lo carga, lo baja los escalones y lo pone en la cajuela de un carro* ***RESPUESTA.*** *Porque le dije a donde me lleva señor ******* me dijo te voy a llevar a tirar de las escaleras y le dije no por favor dijo entonces cállate* ***9.*** *Que diga el testigo porque sabe que el cuarto que señala es pequeño estaba dividido con tabla roca* ***RESPUESTA.*** *Porque lo vi* ***10.-*** *Que diga el testigo cuando ve en la cámara de Gessel a ****** ******** ******** este se encontraba solo o acompañado* ***RESPUESTA.*** *Estaba con un señor que la AFI que lo estaba deteniendo y era quien le hacia las preguntas sin recordar cuánto tiempo lo tuve a la vista mientras que yo estaba acompañado de mi tío, mi hermano, mi mamá y mi papá y de otro que creo es el licenciado ** y su ****.* ***11.-*** *Que diga el testigo si las personas que estaban con él en ese momento le hicieron algún comentario.* ***RESPUESTA.-*** *No, todos estábamos callados para oír lo que estaba diciendo callados para oír lo que estaba diciendo ****** para ver si lo reconocíamos.* ***12.-*** *Que diga el testigo como sabe que fue la persona que responde al nombre de ****** el que comentó que iba a hacer un molde de su oreja para mandársela a su papá.* ***RESPUESTA.*** *Porque él fue el que dijo te voy a poner esto no te asustes no te va a pasar nada por su voz que es inconfundible, es muy ronca y me dijo yo soy ******* cálmate.* ***13.-*** *Que diga el testigo si recuerda durante cuánto tiempo escuchó el contenido del audio casete señala en su declaración en la subagregaduria regional de la (sic) Procuraduría General de la Republica regional de la Procuraduría General de la República ** *** ***** **********.* ***RESPUESTA.*** *No sabría responderle fue como cinco o diez minutos:* ***14.-*** *Que diga el testigo si recuerda el testigo, cuánto tiempo dura la voz de ****** ******** ******** en el audio casete que escuchó en la subagregaduria (sic).* ***RESPUESTA.*** *Si todo el tiempo lo que le preguntaba a ******** cómo te llamas cuantos años tiene cuenta hasta el diez cuenta hasta el cien del diez en diez hasta el mil de cien en cien, hasta el diez mil de diez mil de hasta un millón* ***15.-*** *Que diga el testigo si recuerda el testigo si las preguntas que le hicieron * ****** ******** en la cámara de Gessell son las mismas que escuchó en el audio casete en la subagregaduria (sic) Regional de la Procuraduría General de la República en *** ****** *** ***** ********** .* ***RESPUESTA****. Fueron algunas pero todavía le hicieron más preguntas. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular de ********. Acto continuo en uso de la palabra al defensor particular de la proceda ******** ***** ****** ****** ****** , formula las siguientes preguntas a la víctima *******, quien es asistido de su padre *****., a las cuales previa calificación de ley contestó:* ***1.*** *Que diga el testigo si durante el tiempo que duró su secuestro recuerda haber visto al señor que describe asegura vio un día antes de su secuestro* ***RESPUESTA.*** *No lo vi por qué no los podía ver ya que si*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PUE. Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los veía me amenazaron con matarme. ***2.*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo visibilidad había cuando una camioneta los hizo detener.* ***RESPUESTA.*** *Era nublado* ***3.-*** *Que diga el testigo si recuerda hacia donde se echó a correr su mamá* ***RESPUESTA.*** *Exactamente pasando la camioneta fue cuando le apuntaron a mi mamá le dijeron que se regresara porque me iba a ir mal y también a ella, nos iban a lastimar* ***4.-*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de visibilidad había dentro de la camioneta cuando los trasladan de ese lugar a la primer casa de seguridad* ***RESPUESTA.-*** *ninguna porque estaba tapado con una cobija, pero cuando entré vi que estaba muy sucia y regada por dentro* ***5.-*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de iluminación había en la casa al momento en que a su mamá la sientan y le ponen una venda en los ojos* ***REPUESTA.*** *No recuerdo, a mí me estaban bajando de la camioneta con una cobija y me dijeron que no abriera los ojos y lo hice muy poco y vi a mi mamá con una venda en los ojos* ***6.*** *Que diga el testigo si recuerda que le hicieron él y su mamá en el sillón café claro y oscuro donde estuvieron sentados.* ***RESPUESTA.*** *Estábamos orando, tomando agua les pedíamos permiso para ir al baño, así como dormir y todo ese tiempo estaba vendado de los ojos* ***7.-*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de iluminación había cuando regresó papá y escuchó su voz* ***RESPUESTA.*** *Estaba vendado.* ***8.*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de iluminación había cuando el jefe de ellos les dijo que los iban a trasladar a una recámara con televisión cama y regadera* ***RESPUESTA.*** *Le repito es que estaba vendado* ***9.-*** *Que diga el testigo si recuerda alguna otra característica de la voz de ****l aparte de ser ronca.* ***RESPUESTA.*** *Que daba buenas noticias y que era buena era persona y decía mucho una palabra que no les va a pasar nada, asimismo una vez nos dijo que ya no íbamos otra, nos dijo que como ellos ya sabían que mi papá tenía a la policía y después la quitó porque ya tenía el dinero para el rescate.* ***10.*** *Que diga el testigo si recuerda cuantas veces escuchó la voz del que refiere como *********.* ***RESPUESTA.*** *No sabría decirles, pero lo escuché muchas veces y cuando me trasladaron al ****** lo escuchaba cuando me iba a bañar y me decían te traje estos dulces, se les ofrece algo.* ***11.*** *Que diga el testigo si recuerda que otras palabras le decía la persona mi rey* ***RESPUESTA.*** *Me decía que le dolía mucho que yo estuviera ahí.* ***12.-*** *Que diga el testigo si recuerda alguna característica de la voz de la persona que le dio una rosa a su mamá.* ***RESPUESTA.*** *era muy grosero conmigo, me decía malas palabras y su tono de voz era muy suave porque ellos tocaron y nos tapamos con las cobijas y ellos se fueron y la vivimos y sé que esa rosa para mi mamá porque él le dijo te traje un regalo.* ***13.-*** *Que diga el testigo por qué el sujeto que identifica como ****** decía que era el jefe.* ***RESPUESTA.*** *Porque ******** le dijo que era su jefe y *****l me amenazó que si su papá en una semana*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

no hacía nada le iba a cortar una oreja. ***14.*** *Que diga el testigo porque considera que el sujeto que identifica como ******* era jefe y no a *****l.* ***RESPUESTA.*** *A ******* por que fue el primero que nos tuvo y fue el que dio la orden de arreglarla recámara y todos le decían patrón y luego ******** nos dijo que ******* era su jefe que y que había jefes arriba de él.* ***15.-*** *Que diga el testigo si la voz de la persona que identifica como ****el era la misma a la que le decía que le dijeran a *******.* ***RESPUESTA.*** *si se parecían* ***16.*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de iluminación había cuando recibió prestado un ********.* ***RESPUESTA.*** *Estaba tapado con una sábana verde y solo se veía luz de una lámpara ******** que tuve como vente días el cual me quitaron por culpa de mi papá ya que no pagaba el rescate y así me iban a ir quitando cosas.* ***17.-*** *Que diga el testigo si recuerda que tipo de iluminación había en el momento en que recibe la instrucción de que le escriba una carta a su papá* ***RESPUESTA.*** *Cuando me lo dicen todo negro y ya en el cuarto luz artificial.* ***18.*** *Que diga el testigo si recuerda como era el lugar en donde recibe la instrucción que escribiera una carta a su papá.* ***RESPUESTA.*** *Era el cuarto que describí en la primera declaración* ***19.*** *Que diga el testigo si recuerda como era el papel de la carta que le escribió a su papé.* ***RESPUESTA.*** *La escribí con una pluma y el papel era de mi libreta que en la parte superior ***** ***** y bajo en la parte derecha venía mi nombre y la hoja era rayada.* ***20.-*** *Que diga el testigo si recuerda a que distancia se encontraba ******* cuando les dijo que iban a continuar con la segunda etapa.* ***RESPUESTA.*** *No sabía decirle estaba tapado con una cobija.* ***21.-*** *Que diga el testigo como sabe que eres un día miércoles cuando llega ******* y le da instrucciones a ********* su primo y al sujeto que tiene las expresiones como la de su primo para que les vendaran los ojos* ***RESPUESTA.*** *Porque el miércoles pasaba uno mis programas favoritos en la noche la familia peluche.* ***22.*** *Que diga el testigo si recuerda que lapso transcurre desde que le escribe la carta a su papá hasta que lo suben a la cajuela del carro.* ***RESPUESTA.*** *No recuerdo estaba perdido en mis días.* ***23.*** *Que diga el testigo si recuerda que tiempo pasó desde que recibe el intento hasta que le escribe la carta a su papá.* ***RESPUESTA.*** *No sabía cuánto tiempo* ***24.*** *Que diga el testigo si recuerda en qué momento de estar en la cajuela del carro e ir circulando escuchaba la voz de ******* ***RESPUESTA.*** *Desde la vez que me estaba bajando de escaleras que fue la primera y dos veces cuando le preguntó a mi mamá estas bien **.*** ***25.-*** *Que diga como sabe que ******* llegaba todos los días a verlos* ***RESPUESTA.*** *Porque le preguntaba quién es usted y me decía soy yo ******* ***26.*** *Que diga el testigo si recuerda cuantas veces escuchó la voz de ** (******) antes de que lo subieran a la cajuela con su mamá* ***RESPUESTA.*** *Antes como tres o cuatro veces* ***27.-*** *Que diga el testigo si recuerda como lo sacaba ******* de un cuarto y lo subía a una camioneta para irse a bañarse* ***RESPUESTA.*** *Primero me tomaba de la mano caminábamos por un espacio angosto y afuera sentía el aire frío ese momento encontraba vendado de los ojos.* ***28.*** *Que diga el testigo si recuerda que*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*palabras le pronunció ** (******) cuando estuvieron en el baño. RESPUESTA. A mí no me dijo nada pero a ******** si, que su papá era un culero.* ***29.*** *Que diga el testigo si recuerda cuántas veces escuchó la voz de *. en la segunda casa de seguridad.* ***RESPUESTA.*** *No sabría decirle porque ahí, sí fueron a muchas ya que estaba al lado de nosotros y cuando le preguntan algo señores, él les contestaba.* ***30.-*** *Que diga el testigo si recuerda que hora aproximadamente cuando ******* le preguntó la fecha de su cumpleaños y la de su mamá.* ***RESPUESTA****. No sé, no sabía hora.* ***31.*** *Que diga el testigo si recuerda que tiempo transcurrió desde que ******* le pregunta la fecha de su cumpleaños hasta que ***** le dijo que estaban probando unas armas.* ***RESPUESTA.*** *No sé el tiempo que pasó, pero cuando me dijo lo de las armas fue en la noche cuando nos rescataron.* ***32*** *Que diga el testigo si recuerda en qué momento escuchó la voz de las personas que tenía secuestrado.* ***RESPUESTA.*** *Cuando ***** me dijo que estaban probando armas.* ***33.-*** *Que diga el testigo cómo se dio cuenta que fue rescatado por elementos de la Agencia Federal de Investigación.* ***RESPUESTA.*** *Porque cuando llegaban al lugar donde estaba con mi mamá tapados con una cobija entraron armados y no sabían éramos víctimas (sic), un licenciado con camisa blanca y pantalón azul marino, pero era un comandante y los demás usaban pasamontañas y veían uniformados de color azul.* ***34.-*** *Que diga el testigo si recuerda que pasó en el lapso desde el momento que los rescatan los elementos de la AFI hasta que rinde su declaración.* ***RESPUESTA.*** *No solo vi a mi familia a mis tres tíos, mis tres hermanos y mi papá en las instalaciones de la AFI* ***35.-*** *Que diga el testigo si recuerda que ocurrió desde que los rescataron los elementos de la AFI hasta que sale de la habitación de donde estaba dormido.* ***RESPUESTA.*** *Nada solo me dijeron somos de la policía me sacaron y no recuerdo nada más* ***36.-*** *Que diga el testigo si recuerda cuando tuvo a la vista en la cámara Gessel a la persona del sexo femenino estaba sola o acompañada* ***RESPUESTA.*** *Estaba acompañada por elementos de la AFI que era una sola persona.* ***37.-*** *Que diga el testigo en qué momento que lo mandaban llamar para sacarle sangre que estaba haciendo.* ***RESPUESTA.*** *Yo estaba viendo la tele sin recordar que era lo que veía.* ***38.-*** *Que diga el testigo si recuerda que tiempo transcurrió desde que le sacan sangre hasta el día en que es rescatado.* ***RESPUESTA.-*** *No sabía días, no sabía.* ***39.*** *Que diga el testigo si recuerda donde se encontraba cuando escuchó la voz de la persona del sexo femenino con ****** ********** en los noticieros de la televisión.* ***RESPUESTA.-*** *En mi casa el ***** ** *********.* ***40.-*** *Que diga el testigo que recuerda de ese noticiero del ***** ** ********* ***RESPUESTA.-*** *que* ***primero reconocí a ******** otra vez*** *y a ** ******** y a la señorita también que habló *. al noticiero nada más y escucho que la persona femenina ***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

****** ********** *dijo a* ******** *solo le estaba dando chance de quedarse en ese* ******.”

Citó la Fiscalía en su pliego de conclusiones acusatorias, que los medios de prueba referidos se concatenaban con el deposado ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco, a cargo de **** **** ***** *****, quien señaló:

> *“…Que, comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación a declarar en relación al secuestro de mis tíos de nombre* ******* *****. *y* ****** *quienes fueron privados ilegalmente de la libertad el día* ********** ** ******* *** *** ** ***** *y liberado mi tío ese mismo día, sin embargo hasta el día de hoy* ***** ** ********* *** *** ** ***** *fueron liberados* *****. *y* *****., *mediante un operativo implementado por elementos de la Agencia Federal de Investigación sin que se efectuara pago de rescate, al efecto manifiesto, tal y como lo señalé en mis generales soy empleado de la empresa denominada* ********* ** ******* ******** *** ** *** ., *propiedad de mi tío* *****., *el cual se ubica en* ******* ***** **** ****** ********** ******* ******* ********** ********** ******* ** ****** ** **** ****** *, en un horario de ocho y media de la mañana a cinco y media de la tarde de lunes a viernes; el día quince de agosto del presente año siendo aproximadamente las diez horas con cincuenta y cinco minutos, me encontraba laborando en la empresa de mi tío supervisando un pedido, cuando en ese momento me percato de la presencia de una persona del sexo masculino de aproximadamente* ******** * ***** *años de edad de tez* ****** ** *aro de complexión* ******* *y estatura aproximadamente un metro setenta centímetros, cabello* ***** *y se peinaba de* ****, *quien vestía un traje color gris, el cual portaba una cámara fotográfica color gris, sujeto que en forma extraña comenzó a sacar fotografías de la bodega de mi tío lugar donde yo laboro, sin que se identificara ni explicara el motivo por el cual estaba sacando fotografías, motivo por el cual tomé mi teléfono celular marca* **** ******** *color azul y gris el cual cuenta con sistema fotográfico y le tomé dos fotografías a este señor quien se dio cuenta retirándose inmediatamente del lugar abordando un vehículo marca* ****** *color* **** *con placas de circulación* ******* *** ****** ** ******, *junto con otra persona del sexo masculino el cual no pude verle bien el rostro, quienes se retiraron del lugar, creo que estas personas pudieran estar involucradas en el secuestro de mis familiares, por que actuaron de manera sospechosa, solicitando a esta Representación Social de la Federación sean investigadas para el esclarecimiento del secuestro; agregando que una vez que procedí a la impresión de las fotografías de la persona de referencia sea las entregué a mi tío* *** *pero sigo conservando esas imágenes en mi aparato de teléfono…”.*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, con el deposado del ateste ******** ****** ***** , quién ante el agente del Ministerio Público, el diez de febrero de dos mil seis, externó:

> *"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, manifestando los hechos de los cuales me constan, en relación al secuestro cometido en agravio de la señora ******, razón por la cual procedo a manifestar que desde que tenía aproximadamente 15 años, trabajo en un puesto metálico sobre ruedas, que está ubicado en la calle ******* *** ******* *** ***** ***** ***** ******** ** *** ******** ** ****** *** ******, es decir dicho puesto está instalado en la calle y en el cual vendemos verdura, todos los días del año, aclarando que la señora ** desde que tengo uso de razón compra sus verduras en mi puesto, y por tal motivo es clienta del mismo, esto porque casi diario pasaba al puesto, ya que cuando no lo hacía, era raro, aclarando desde a finales del año pasado, es decir aproximadamente en el mes de *******, dejó de ir la señora **** al puesto, a comprar su verdura y como fueron muchos días de ausencia, me imaginé que se había cambiado de domicilio y por eso ya no iba, pero como también los familiares de dicha persona viven por la misma zona, pensé en preguntarles por la señora *., siendo que en una ocasión el hermano de la señora, el cual únicamente lo conozco como *****, fue a mi puesto y le pregunté por su hermana, es decir por la señora *****., el cual me respondió que se encontraba enferma y por eso no podía salir a la calle, siendo todo lo que me comentó dicha persona, posteriormente es decir al mes siguiente, me encontré otra vez a *****, y le volví a preguntar por su hermana, y me dijo que se había puesto malita y que la habían llevado a los ****** ****** ** ***** ******* , a que le hicieran unos estudios, motivo por el cual cuando volvía a ver a alguno de los integrantes de su familia, por pena ya no les preguntaba sobre ella, posteriormente, es decir el día de anteayer miércoles **** ** ******* *** ******** ***, fue a mi puesto la señora *****., la cual me sorprendió, e inmediatamente le pregunté que como seguía de su enfermedad, misma que me respondió que en realidad no estaba enferma, sino que había sido secuestrada, razón por la cual le dije que a través de la televisión me había enterado que habían secuestrado a una señora, junto con su hijo, por la colonia en la que vivíamos, es decir por la ******* ********** *******, a lo cual la señora *., me respondió que ella había sido la persona que habían liberado, haciéndole el comentario que por eso la persona que salió en las noticias, es decir una mujer detenida, de ****** *******, se me hacía conocida pero no sabía de donde, sino hasta que comencé a hacer memoria y recordé que antes de que la señora ***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*se ausentara, logré darme cuenta que en varias ocasiones, es decir dos o tres veces, cuando la señora ***** iba a mi puesto de verduras a comprar, inmediatamente llegaba una persona que nunca había visto, y que por su forma de vestir y de hablar se me hacía rara, ya que era una persona que vestía bien y que su forma de hablar era diferente, es decir que no podía pronunciar bien el *******, así también era una persona que no pedía bien las cosas, es decir, pedía las cosas exigiendo, y por lo regular nunca pedía por kilo o medio kilo, como acostumbramos a vender, sino que siempre pedía por pieza, es decir un aguacate o dos jitomates, y siempre quería que la despacháramos rápido, como si tuviera prisa, aclarando que cuando ésta persona iba a comprar, siempre lo hacía inmediatamente después que acababa de despachar a la señora ***., incluso en una ocasión como se me hizo raro la presencia de esa mujer, fue que la comencé a seguir con la vista, lográndome percatar que iba atrás de la señora ** es decir observé que la señora ** se metió a la *******a que anteriormente referí, y atrás de ella, se metía la otra señora, y cuando salía la señora *., salía con una bolsa, como si hubiera comprado algo en la farmacia y atrás de ella salía la otra persona y únicamente con lo que me había comprado, por lo cual quiero suponer que estaban siguiendo a la señora **C.**, cabe aclarar que recuerdo bien a la señora que he estado refiriendo, ya que era una persona no común en la colonia, es decir alta, güera, de tez muy blanca y ojos verdes, por lo que si la volviera a ver, la reconocería plenamente. Acto seguido esta Representación Social de la Federación procede a poner a la vista del declarante una impresión digitalizada de una fotografía, de una persona del sexo femenino, la cual el declarante al tenerla a la vista, manifiesta que: reconozco plenamente sin temor a equivocarme a la persona que aparece en la fotografía, como la misma persona que en ocasiones iba a mi puesto a comprar verdura, la cual siempre lo hacía cuando llegaba la señora *****., así mismo de trata de la misma persona que vi en la televisión como ** ******** secuestradora".*

Con la diligencia ministerial de reconocimiento que efectúo ******** ****** ***** , el uno de marzo de dos mil seis, en los términos siguientes:

"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación toda vez que así me fue solicitado y una vez que se me ha enterado, que el motivo de mi comparecencia es con la finalidad llevar a cabo una diligencia de reconocimiento, es decir de la persona que referí y reconocí por fotografía en mi anterior declaración, por lo que una vez que me constituí en los separos del Centro Federal de Investigaciones, los cuales se encuentran ubicados en Doctor Ignacio Morones Prieto número 43, Colonia Doctores, Delegación Cuauhtémoc, en esta Ciudad, y una vez que se tomaron todas las medidas de seguridad se procedió a ponerme a la vista a través de la cámara de Gessel a una

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

*persona del sexo femenino, a la cual ahora sé responde al nombre de ******** ***** ****** ****** ****** , misma que cuando la observé, inmediatamente me di cuenta que se trata de la misma persona que en varias ocasiones llegaba a mi puesto de verduras, atrás de la señora *****., es decir como si la estuviera vigilando ya que en una ocasión me pude dar cuenta que cuando la señora **C.** después de comprarme mercancía, se dirigió a una farmacia de nombre "*** ******", e inmediatamente la persona que acabo de tener a la vista, se fue atrás de ella y también se metió a la ********, aclarando que a dicha persona, es decir a la señora ******** ***** ******, la logré ver en varias ocasiones, pero casualmente siempre que la veía era inmediatamente después que la señora ******* estaba en mi puesto, aclarando que reconozco plenamente y sin temor a equivocarme a quien se responde al nombre de ******** ***** ******, esto porque en la colonia en la que vendo, es muy raro ver a una persona que llame la atención, es decir una persona ****** ***** ****** ** *** *** ****** y que su forma de hablar era diferente, es decir de otro país; así mismo y una vez que logré escuchar la voz de la persona que estoy reconociendo, procedo también a reconocer su voz, ya que es la misma voz de la persona que iba a mi puesto, y únicamente me pedía una pieza de fruta o verdura, así mismo reconozco su acento de voz, ya que no puede pronunciar bien ** ******l, es decir como si hablara otro idioma…".*

A lo que se concatena, la declaración ministerial de ***** ***** ** ***** ********, de diez de diciembre de dos mil cinco, quien en lo que interesa refirió:

*"…Que comparezco voluntariamente ante esta Representación Social de la Federación, en relación al inmueble ubicado en ********* ***** ******* *** ***** ** ********** ******* *** ********** ******** *** ****** ********* ********** ******* ** ******* ******** ****** l, toda vez que soy dueña del mismo, pero el día de ayer me encontraba viendo las noticias, las cuales informaban que en el ****** *** ******** , había detenido a unos secuestradores, motivo por el cual me presento ante esta Autoridad, con la finalidad de acreditar la legitima propiedad de dicho inmueble, por lo que es mi deseo manifestar que: el predio denominado "****** *** ********", fue adquirido en el año de 1966, por mi señora madre, que en paz descanse, a través de un contrato de compraventa privado celebrado el *** ** ** ***** ** ***** *** ** ***** ********** ****** ******, pagando por dicho inmueble la cantidad de ********** ****** ****** ******** de ese entonces, inmueble que desde esa fecha lo habité en compañía de mis señores padres y de mi hermana de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

nombre ********** , *siendo que desde que tengo uso de razón viví en dicho* ******, *hasta el año de* ****, *que me casé y me fui a vivir con mi esposo al domicilio ya dado en mis generales, quedándose a vivir en dicho* ****** *mi madre y mi hermana, la cual también se casó y se fue de la casa, posteriormente, únicamente mi madre se quedó habitando dicho* ******, *hasta que falleció, motivo por el cual mi madre antes de morir dejó en su testamento como universales herederas a partes iguales a mi hermana* ********** *y a mí, motivo por el cual nos presentamos ante la notaría* ********** , *para iniciar la Radicación de Sucesión Testamentaria, en donde fuimos declaradas como albaceas mancomunadas, y actualmente nos encontramos en proceso para la escrituración, de dicho inmueble; posteriormente mi hermana y yo, ocupamos el* ********** *como casa de descanso, pero después del tiempo, decidimos rentar dicho inmueble, siendo que para esto, en el mes de* ********** *publicamos un anuncio en el periódico "*********** *" ofreciendo el* ****** *en arrendamiento, siendo que en una ocasión recibí una llamada telefónica de una persona que se identificó como* ********** *, con el cual concerté una cita y el día* ********** *, en donde a través de un escrito, hecho a máquina, me solicita en renta el inmueble* ********** *",* ********** *,* ********** *, dejando el teléfono* ********** *, siendo que después de esto y una vez ya comentado con mi hermana, decidimos el día* ********** , *celebrar un contrato de arrendamiento con el señor* ********** *,* ********** *en relación al rancho en* ********** *, acordando el pago de renta por la cantidad de* ********** *pesos, siendo así que cada año se le renovaba el contrato de arrendamiento, hasta el año* ********** *, ya que a partir del* ********** , *ya no quiso pagar renta, por lo que en el año* ********** *, dicha persona se negó a firmar otro contrato de arrendamiento, derivándose de esto, que se inició el día* ********** , *un juicio de controversia de arrendamiento, el cual se está ventilando en el* ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** , *juicio que ya concluyó, dictándose sentencia de desalojo, posteriormente es decir el* ********** ********** , *el señor* ********** ********** , *presenta un escrito de demanda ordinario civil, en donde pelea la propiedad del inmueble* ********** ", *demandando a mi hermana* ********** , *a mí y a* ********** ********** *, aclarando que dicha persona pretende ostentarse como dueño del inmueble, siendo que no es así, ya que sospecho de que se trate de una persona allegada al señor* ********** ********** *, para que a través de éste tercero, nos quiera perjudicar y así pelear y despojarnos del inmueble que en compañía de mi hermana, nos heredó nuestra señora madre. Comprometiéndome ante esta autoridad a que con posterioridad exhibiré original y copias que pueda sustentar lo antes dicho. También deseo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

*agregar, qué en una ocasión a mediados del mes de ***** *** *** ** *****, en compañía de mi hermana *** ***** ******** ****** , acudimos ** ****** *** ******** , para sostener una entrevista con ****** ******** y tratar de arreglar el asunto *** ****** , y él, esto es, ******, sin ni siquiera abrir el portón del ******, nos dijo en tono por demás agresivo que "si nos volvía a ver por ahí, a la próxima nos daría un plomazo".*

Asimismo, la Fiscalía Federal engarzó a los citados medios de prueba el testimonio de ***** ******** ****** ******* , de veintiocho de septiembre de dos mil cinco, misma que ante el agente del Ministerio Público, señaló:

*"…Siendo aproximadamente las siete horas, elementos de la Agencia Federal de Investigación, se presentaron a mi domicilio, ya dado en mis generales, los cuales me refirieron que tenía una orden de cateo, por lo que, sin salir, es decir por mi ventana, les indiqué que no podía abrir y que si querían le hablaba a la dueña de la casa, siendo que inmediatamente le llamé vía telefónica a la C. ********** ******* ******* , al número ***** ****, refiriéndole lo anteriormente narrado, siendo que posteriormente llegó a mi domicilio y les permitió el acceso a los de la AFI, posteriormente estas personas, empezaron a cuestionarnos sobre las personas que rentaban en el domicilio ya referido, siendo que les referí que yo, era una de las inquilinas, y que tenía como vecino a un señor que únicamente sé responde al nombre de *********, es decir en la parte del fondo de la casa, existe una casa de dos niveles, la cual está rentada a dicho sujeto; cabe aclarar que desde hace aproximadamente un año y medio, conocí a la señora ********** *******, esto porque tiene un ****** ** ***** , a dos cuadras de mi domicilio, y en una ocasión platicando con ella, le dije que estaba buscando un departamento en renta, razón por la cual, me refirió que si quería me podía rentar un departamento que tenía desocupado en su casa ubicada en ******* ********** ****** ** , es decir donde actualmente vivo, posteriormente y ya instalada en dicho inmueble, me percato la casa del fondo, estaba habitada, por una persona del sexo masculino, misma que únicamente sé, responde al nombre de *********, esto porque en ocasiones le iban a dejar su correspondencia, aclarando que ésta persona era muy seria, es decir cuando llegaba o salía, no saludaba, así mismo, deseo aclarar que cuando lograba ver a esta persona, era en una actitud hermética, es decir llegaba en su vehículo, se estacionaba en la mera puerta de su casa e inmediatamente se metía, siendo que siempre tenía cerradas las persianas de su casa y su puerta, es decir*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*nunca me percaté que dicha persona abriera alguna ventana de su casa, así mismo durante el tiempo que estuve viviendo como vecina del señor *********, me pude percatar que cuando llegaba a mi domicilio, ya había varios vehículos enfrente de la puerta de mi vecino, como si tuviera visitas, siendo que nunca me percaté que mi vecino viviera con su familia, si no en ocasiones llegaba con varias personas del sexo masculino, los cuales se introducían a su casa, aclarando que en algunas ocasiones llegaba en compañía de una persona del sexo femenino de aproximadamente ******** años de edad, complexión *******, cabello ********* ******* ** ***** ***** **** * *****, misma que en una ocasión escuché, que mi vecino la nombro, como ******, aclarando que en ocasiones ésta persona, en compañía de mi vecino, llegaban a bordo de una moto **** ******, es decir de las que le llaman ******s; así mismo en el tiempo que tengo viviendo como vecina del señor *********, logré identificar los vehículos que tenía frente a su casa, siendo esto, un vehículo marca ******, tipo ******, color *********, así mismo logre ver que en dicha casa, permaneció varios días un vehículo marca **********, tipo ******r, color *****o, ****** puertas, de igual forma estuvo, una camioneta **** **** ******* , cerrada, es decir sin ventanas en la parte trasera, color **** ******, misma que fue la que permaneció más tiempo guardada, es decir que hace aproximadamente tres meses, la llevaron a la casa, y dentro de esta estuvo aproximadamente mes y medio, ya que después, es decir hace aproximadamente un mes y medio, ya no la volví a ver dentro de la casa, así mismo, logré percatarme que en varias ocasiones entraba y salía un vehículo de marca ***** ***, color **** *****, el cual era conducido por una persona *****, del sexo *********, de aproximadamente ******* * ***** años de edad, cabello *****, ******** y color *****, sin fijarme de más características de dicha persona o alguna otra que haya entrado al domicilio, ni de los vehículos anteriormente referidos, por último deseo aclarar que mi vecino de nombre *********, y sus amigos, nunca cruzaban palabra alguna conmigo, ya que éstos llegaban en sus vehículos y se encerraban en su casa, así mismo aclaro que nunca me percaté, si mi vecino tenía gente secuestrada dentro de su casa, ya que nunca escuché ruido extraño alguno, ya que cuando, yo llegaba, únicamente entraba por el garaje, veía los vehículos que se encontraban estacionados y me metía a mi casa a descansar; acto seguido esta Representación Social de la Federación, me pone a la vista cuatro impresiones fotográficas, de las cuales procedo a reconocer la impresión marcada con el número uno, siendo que en la misma se encuentran abrazados dos sujetos del sexo masculino, siendo que únicamente reconozco al señor de ****** ****** con ******* ** ***** **** * ****, como la misma persona que en mi declaración me referí como mi vecino, al cual únicamente sé, responde al nombre de ******** o; la segunda impresión fotográfica, en la cual se aprecia un vehículo, color **** *****, de la marca *****, lo reconozco sin temor a equivocarme, como el mismo que logré*

PJE - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*observar estacionado fuera de la casa de mi vecino ********o; la tercera impresión fotográfica, pertenece al mismo vehículo marca *****, del que me referí en mi declaración, como el mismo que en ocasiones entraba y salía del domicilio anteriormente referido, así como el que en una ocasión vi, que lo conducía un sujeto del sexo ********** *****, de aproximadamente ******* * ***** años de edad, sin poder reconocer claramente al sujeto que aparece a un lado del dicho vehículo, ya que nunca logré observar de frente a la persona que conducía dicho vehículo; por último la cuarta impresión fotográfica, que corresponde a una camioneta tipo **** ******* , color **** ******, la reconozco como la misma que duro mucho tiempo estacionada, enfrente del domicilio de mi vecino *********, así como la misma que hace aproximadamente un mes y medio, salió de dicho domicilio, sin volverla a ver…".*

Medios de prueba que se concatenaron con el deposado ministerial de seis de enero de dos mil seis, a cargo de ***** ******* ***** ********, del que se advierte:

*"… Desde que nací, vivo en el domicilio dado en mis generales, ya que dicha propiedad fue primeramente de mi abuelo, posteriormente, la hereda a mis padres, y estos, cuando me casé, me regalaron un lote de dicho terreno, esto para que construyera mi casa, donde viví, en compañía de mi esposa y de mis tres hijos que procreamos, los cuales se llaman ***** ******** **** ******** * *** *****, todos de apellidos ***** *****, de *** ** y ** años de edad respectivamente, aclarando que en el año ****, falleció mi esposa, a causa de un **** ******** , motivo por el cual actualmente vivo, únicamente con mis tres hijos, los cuales se dedican a estudiar, el más grande estudia en la ********** *** ***** ** ****** , que se encuentra por el rumbo de **********, mi segundo hijo estudia en la ********** ********** ** ******* ****** ***, y mi hija en la ********** **********, la cual se encuentra al sur de esta ciudad, aclarando que antes de que mi esposa falleciera, era dueña de unas acciones de una editorial, con razón social ***, (******* ********* **********), así mismo de una escuela de nombre **** ** ***** , la cual se encuentra ubicada en la ***** ** ****** ** ******* *** ******* ********** ** ****** ******** ****** I, siendo que cuando muere, deja de herencia a mis hijos, dichas acciones, nombrándome albacea, así mismo les dejó varios seguros, los cuales ya fueron cobrados, dando una cantidad, de aproximadamente ** ****** ** pesos, así mismo les dejó aproximadamente ** ****** de pesos en efectivo, aclarando que una parte de*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*dichas cantidades, se les entregó a mis hijos y otra cantidad me la entregaron para que se las administrara, siendo que de los seguros anteriormente referidos, cuento con los comprobantes de los mismo, y en su momento si esta autoridad me lo requiere, los presentaré, así mismo las acciones que se les dejó a mis hijos, fueron vendidas, dándoles un anticipo de *** *** pesos, y lo restante, es decir lo no liquidado, se realizó un convenio con los compradores, los cuales se comprometieron a pagar un porcentaje de acuerdo a la **** **** , siendo que aproximadamente al mes se les entrega ** *** pesos, cantidades que mes con mes se depositan a mi cuenta, esto para que se los administre y de ahí sufragar todos sus gastos, igualmente deseo manifestar que mi hijo ***** ****nio, presta dinero a rédito, pero en cantidades pequeñas, y únicamente a conocidos o a familiares, esto con la finalidad de mover su dinero, desconociendo a qué amistades les haya prestado dinero, igualmente mi hijo **** ******** , presta dinero a rédito, pero ya en cantidades un poco más grandes, teniendo conocimiento que le prestó dinero a una persona que sé, responde al nombre de ****** ******, siendo por la cantidad de ***** *** pesos, así mismo le prestó dinero a un amigo de la secundaria, él cual responde al nombre de ****** ****** ******** ******, prestándole la cantidad de ** *** pesos, cantidad que ya fue pagada, de igual forma, es decir en el *** ** ********* *** *** *** *** ***** , mi hijo **** ********, me comentó que tenía un profesor de su escuela, que andaba necesitado y que quería que le prestara dinero, pero que necesitaba *** *** pesos, pero que según dicha persona iba a dejarle su vehículo en prenda, motivo por el cual mi hijo, me dijo, que si de su dinero, le podía facilitar dicha cantidad, a lo que le respondí que cómo era posible que prestara tanta cantidad a una persona que ni siquiera conocía bien, el cual me dijo que si lo conocía, ya que era profesor de la ********** ******, y que incluso impartía la clase de derecho contable, siendo que aún a dicho antecedente no quise soltarle dicha cantidad a mi hijo, pero como varios días me estuvo insistiendo, fue que le tuve que decir que si dicha persona venía a la casa, y la conocía, solamente le podía dar dicho dinero para que lo prestara, razón por la cual, el día ** ** ********* *** *** **** , mi hijo citó al supuesto profesor, en mi domicilio, el cual llegó aproximadamente a las 23:00 horas, por lo que una vez que tocó la puerta, lo pasé únicamente al ante comedor, él cual me dijo que efectivamente conocía a mi hijo, ya que había sido su profesor en la universidad, y que tenía una apuración de dinero, que incluso ya había hablado con mi hijo, quedando en dejarle un vehículo en garantía por la cantidad prestada, siendo que en ese momento mi hijo me dice que ya había revisado los papeles del vehículo y que éste ya estaba estacionado fuera de la casa, motivo por el cual le dije al supuesto maestro que tenía que firmarme un pagaré por la cantidad prestada, la cual fue *** *** *** pesos y que además de dejarme los papeles del vehículo, tenía que dejarme su credencial de elector, aceptando dichas*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PUF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*condiciones el supuesto maestro de mi hijo, motivo por el cual una vez que tuve en mis manos su credencial de elector, me percaté que la fotografía de la misma efectivamente correspondía a dicha persona, y que respondía al nombre de ********* ***** *******, con domicilio en ******* *********** ****** *** ******* ***** **** ********** ********** ********** ** ****** ******** *******, razón por la cual una vez firmado dicho pagaré, y como no tenía la cantidad prestada en efectivo, le expedí un cheque de mi cuenta número *********, de la sucursal bancaria "******er", a su nombre, motivo por el cual me pidió que le regresara su credencial de elector, esto porque tenía que identificarse en el banco y poder cobrar el cheque, quedando en traerme o mandarme con mi hijo, su credencial, pidiéndole en ese momento sus números telefónicos, dándome el número ********* y el ****** ********, de su oficina y celular respectivamente, siendo todo el contacto que he tenido con dicha persona, ya que una vez recibiendo el cheque, se retiró de la casa, siendo que inmediatamente después mi hijo salió a meter el vehículo empeñado, percatándome que se trataba de un vehículo marca *****, tipo ***, color *****, modelo ****, sin placas metálicas de circulación, pero sí tenía un permiso para circular, con el número de placas, pero como me entró la curiosidad por la autenticidad de dicho vehículo, personalmente verifiqué, con la tarjeta de circulación, que se tratara del mismo auto, percatándome que en dicha tarjeta, aparecía como propietario, el nombre ********* ***** *******, con el mismo domicilio que tenía en la credencial de elector, así mismo que coincidiera con el número de placas, posteriormente, es decir al día siguiente me doy cuenta que en el lugar donde había dejado estacionado mi hijo el vehículo *****, había una mancha de aceite, razón por la cual le dije a mi hijo que no quería ver ese vehículo en mi casa, que mejor lo fuera a dejar al terreno, es decir un inmueble que compré desde hace aproximadamente veinticinco años, el cual únicamente tiene unos cuartos con techo de lámina, en donde vive una señora que cuida dicho terreno, el cual se encuentra en la calle ********* ** ******* ******* ** **** **** ** ** ******* ********** ** ** ********** ********** , inmueble que se encuentra a cinco minutos de mi casa, posteriormente, es decir como mi hijo **** ********, hizo caso omiso a lo que le pedí, tomé las llaves del vehículo y personalmente fui a encerrar el vehículo empeñado, marca ***** , al terreno antes referido, posteriormente es decir al mes cumplido, del día que se le prestó el dinero al señor ********* ***** *******, es decir el día ** ** ********* *** *** ****, se le venció la fecha para pagar el interés del dinero prestado, fue que mi hijo me dijo que le iba a llamar a su supuesto profesor, esto para que le fuera a dejar el interés, ya que iba a necesitar dinero para gastar en sus vacaciones, las cuales ya las*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*habíamos programado para el día siguiente, es decir, el día ********** ** ********* ** *** ***** *** , fue que salimos de esta ciudad, con destino a la ciudad de ********** *******, en donde pasé en compañía de mis tres hijos, las fiestas decembrinas, pero como tenía asuntos que ventilar en esta ciudad, fue que me regresé, sólo al ******** *******, quedándose mis hijos en ********** , siendo que aproximadamente a las dieciocho horas del día de ayer, llegue al domicilio que en copropiedad vivo, en donde mi sobrino de nombre ******* ***** ******** , me informó que había sido cateado mi domicilio, sin saber por qué motivo, razón por la cual me encuentro en estas instalaciones manifestando lo anteriormente, así mismo, me comprometo, a que una vez que mi hijo **** ********, llegue de vacaciones, presentarlo ante esta autoridad federal, para que declare en relación a los hechos que se investigan, por último deseo manifestar que como tengo las llaves del vehículo marca *****, que le fue empeñado a mi hijo e igualmente las llaves del inmueble, donde se encuentra dicho vehículo, en este acto me comprometo a realizar la entrega del vehículo de referencia; acto seguido esta Representación Social de la Federación le pone a la vista al declarante una impresión digitalizada de una persona del sexo masculino, por lo que una vez que la observa detalladamente manifiesta que: reconozco plenamente y sin temor a equivocarme dicha impresión, como la persona que me presentó mi hijo **** ******** ***** *****, el día que fue a mi domicilio a dejar empeñado su vehículo marca ***vo, color ****a, a cambio del préstamo que se le hizo por la cantidad de *** *** pesos, persona que se identificó con el nombre de ********* ***** ******* …".*

Estableció la Fiscalía, que en autos obraba la ampliación de declaración de los testigos **** **** ***** ***** y ***** ******* ***** ********; atestes que ante sede judicial el veintinueve de agosto de dos mil seis, a preguntas de las partes respondieron que:

*"… A continuación, se declaró abierta la audiencia quedando ante la presencia judicial el testigo **** **** ***** *****, a quien se le apercibe para que se conduzca con verdad en la diligencia que va a intervenir, haciéndole saber las penas en que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar las generales que como suyas obran en autos, en ampliación de declaración dijo:* ***que ratifica íntegramente su declaración ministerial rendida el*** ***** ** ********* *** **** *** *** *****, reconociendo como si ya una de las firmas que las autorizan por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener más que agregar.*** *Acto continuo en uso de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas al testigo **** **** ***** *****,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*a las cuales previa certificación de ley contestó: **1.** Que diga el testigo si al ponerle a la vista dos impresiones fotográficas que se encuentran a fojas 226 y 267 del tomo I original de actuaciones, se refiere a las impresiones que tomó con su celular. **RESPUESTA:** Sí, **2.** Que diga el testigo si tuvo algún diálogo con la persona que tomó a las afueras de la empresa propiedad del señor ***** . **RESPUESTA.** No **3.** Que diga el testigo a que distancia le tomó las fotografías al sujeto de traje gris. **RESPUESTA.** Veinte o veinticinco metros aproximadamente. **4.** Que diga el testigo si alguna otra ocasión antes de la citada en su declaración volvió a ver al sujeto de traje **** . **RESPUESTA.** no lo había visto antes, ni después. Que son todas las preguntas que desea formular el defensor particular. --- Enseguida concedió el uso de la palabra al defensor particular de la procesada ******** ***** ****** ******, formula las siguientes preguntas al testigo **** **** ***** *****, a las cuales previa calificación de ley contestó: **1.** Que diga el testigo si recuerda el día ocho de diciembre del año dos mil cinco haber tenido alguna noticia respecto de ****** y *****. **RESPUESTA.** No tuve ninguna noticia ni conocimiento de ello. **2.** Que diga el testigo como se enteró de las personas mencionadas en la pregunta que antecede, habían sido liberadas. **RESPUESTA.** Yo me fui a trabajar y mi mamá me llamó a mi celular para decirle que ya los habían liberado porque en la tele lo estaban transmitiendo. **3.-** Que diga el testigo el motivo por el cual compareció en ***** ** ********* ** *** *** ***** a rendir declaración ante el personal ministerial de la Federación que previno. **RESPUESTA.** Fue por petición de mi tío*. ya que me pregunto si tenía las fotos en mi celular…". --- Continuando en la audiencia pública, se hace comparecer al testigo ***** ******* ***** ********, a quien por ser licenciado en Derecho, se le exhorta, dada que su situación por el título que representa ser perito en materia, asimismo se le hace saber las penas que incurren los falsos declarantes ante la autoridad judicial en términos del artículo 247 del Código Penal Federal y después de manifestar que así lo hará y de ratificar generales que como suyas obran en autos, en ampliación de declaración dijo: **que ratifica íntegramente el contenido de su declaración ministerial rendida el seis de enero del año dos mil seis, reconociendo como suya una de las formas que las autorizan por haberlas estampado de su puño y letra, sin tener nada más que agregar. ---** Acto continuo en uso de la palabra de la palabra al defensor particular del procesado ****** ******** ********, formula las siguientes preguntas al testigo ***** ******* ***** ********, las cuales previa calificación de ley contestó: **1.** Que diga el testigo si recuerda la fecha en que su hijo le comentó que un profesor de su escuela necesitaba que le prestara la cantidad de ****** **** *** pesos. **RESPUESTA.** A principios de ********* ** *** *** ***** no recuerdo el día*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

exacto. ***2.*** *Que diga el testigo si recuerda si una vez que estuvo el vehículo en el terreno que menciona hasta la fecha de entrega este haya circulado.* ***RESPUESTA.*** *Jamás salió.* ***3.*** *Que diga el testigo si recuerda cuando hizo entrega del vehículo marca ***** **** * ** modelo *** *** ****, sin placas de circulación a la representación social de la Federación.* ***RESPUESTA.*** *el **** ** ***** ** *** *** ****...".*

Refirió la Fiscalía Federal que se cuenta con el parte policial de **********, de diecinueve de diciembre de dos mil cinco, en el que se informó que del trabajo de gabinete y fuentes confidenciales se detectó la voz del secuestrador que llevó las negociaciones de *******.; quien era similar, a las de aquel secuestrador que negoció las privaciones de libertad de ***** ., ******* ., y ***** ., en las averiguaciones previas con terminaciones ******** y ******** , respectivamente.

Así como, con el parte informativo **********, de diez de febrero de dos mil seis, en el que policías federales establecieron la detección de diversos números telefónicos, respecto a las privaciones de la libertad en cita.

La fiscalía destacó en su pliego de conclusiones, el deposado ministerial de ****** ******** ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco; testimonio que será objeto de estudio en diverso apartado de esta ejecutoria; empero, la Fiscalía señaló del mismo lo siguiente:

*"…Que desde hace aproximadamente tres años, conocí a una persona que únicamente se responde al nombre de ******** alias "*********", al cual conocí en una refaccionaría que se encuentra sobre ******, es decir a la altura de la colonia ***** **** **********, ya que acudí a la misma a conseguir refacciones para los vehículos que arreglo, ya que me dedico a la compra y venta de autos usados o autos chocados, para después arreglarlos y venderlos entre particulares, y en esa ocasión fui a la refaccionaría, que no recuerdo como se llama, ni exactamente dónde está, pero como no había lo que necesitaba, se acercó ********, y me dijo que él tenía algunos accesorios que yo necesitaba y que me los podía vender, por lo que a partir de ahí comencé a tener trato con dicha persona, es decir le compraba accesorios de vehículos, recordando que en una ocasión, siendo en el mes de ***** * ***** *** *** *** *** **** , me encontré a ******** sobre la calle ****** **********, y me dijo que le gustaba la camioneta marca ***** **** ********* *******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****, color ****, que acababa de arreglar, pidiéndome que se la vendiera, pero quería que se la dejara unos días para probarla, siendo que así fue, ya que se la presté por aproximadamente diez días, ya que cuando fui a recogerla, sobre la ******* ****** ********** , antes llegar a los bomberos, me dijo en ese momento que ya no podía regresármela, ya que en esa había levantado a un *********, sin referirme más detalle, motivo por el cual me iba a comprar dicha camioneta, dándome la cantidad de *** *** pesos en efectivo por la misma, invitándome a conseguirle camionetas no derechas, es decir robadas o bien a nombre de otras personas,* ***esto para evitar que nos relacionaran en algo, ya que las iba a ocupar para levantar gente, y que ahí me podía ganar algo, a lo que le contesté que iba a tratar en conseguir dichos vehículos, motivo por el cual llegué a contactarme con una persona del rumbo de ***** **** **********, sin saber cómo se llama, únicamente sé que le dicen "** *****",*** *el cual se dedica a vender en la calle, refacciones robadas, mismo que en una ocasión me dijo que me podía conseguir cualquier tipo de refacción, ya que se dedicaba a robar autos, siendo que dependiendo del vehículo o camioneta que me pidiera ********, yo se lo encargaba a "** *****", para que éste me lo consiguiera y pasárselo a ********, pagando por cada vehículo, la cantidad de ****** * ***** *** pesos, siendo que en la primera ocasión me pidió que le consiguiera dos vehículos, es decir un coche y una camioneta, ya que iba a levantar a otra persona, mismas que le conseguí con un conocido que le dicen "** *****",* ***motivo por el cual me invitó a participar en dicho secuestro, a lo que le contesté que cual iba a ser mi función, respondiéndome que tenía que llevar despensa para poder darle de comer a la víctima, la cual se la tenía que entregar a ******** en diferentes puntos, es decir nunca me citaba en algún domicilio, sino en la calle, en donde le entregaba las despensa, consistente en leche, huevo, papel, jabón, es decir productos de primera necesidad,*** *motivo por el cual, nunca conocí a la persona que había sido secuestrada, ni la casa de seguridad donde había estado la víctima, asimismo después de una semana del secuestro, ******** me llamó por teléfono a mi celular y me dijo que ya había llegado a un arreglo con la familia y quería que me fuera a la calle de **** ******* , colonia *** ********, por lo que una vez llegando a dicho lugar ********, me presentó a una persona con el nombre de ****** alias "** *****", el cual se subió a mi vehículo, el cual no recuerdo que tipo era, y me dijo que lo llevara sobre **********, a la altura de *******, por el metro ******** * ******, dándome cuenta que llevaba en la mano una maleta de lona, color negro, en la cual llevaba el pago del rescate, sin saber el monto, por lo una vez en dicho lugar me dijo que al día siguiente se iban a comunicar conmigo, siendo que al día siguiente me quedé de ver con*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

********, afuera de un ***s que se encuentra por el *** **** * ****** , esto para que me entregara lo que **me correspondía del rescate, siendo la cantidad de** ** *** **pesos o** ** *** **pesos, enterándome que la persona que había secuestrado había sido un** ********o, posteriormente es decir a principios del *** *** *** ******, ********, **me invitó a participar en otro secuestro, siendo que en esta ocasión, igualmente me quedé de ver afuera del** ****, **antes referido, en donde me dijo que si quería ganar más dinero, tenía que también participar en cuidar a la víctima, siendo que a los días siguientes, me llamó por teléfono y me dijo que ya tenía a la víctima y que en esta ocasión también se trataba de otro** *********, por lo que nos pusimos de acuerdo y pasó a recogerme, a la altura de la ******* ****** **********, para llevarme a la casa de seguridad en donde tenía a la víctima, aclarando que una vez ya en el vehículo de éste, el cual al parecer era un tipo ******* ****** , me dijo que me recostara, poniéndome un gorro en la cabeza, tapándome los ojos, esto para que no viera por dónde íbamos, siendo así hasta que llegamos a la casa de seguridad, sin recordar por cuanto tiempo circulamos, motivo por el cual una vez estando dentro de ésta me di cuenta que era casa de un solo nivel de tres recámaras, una de ellas con baño, sala comedor, cocina y un baño, siendo que en dicha casa, ya se encontraba otro de sus trabajadores al cual únicamente supe que se llamaba ********* alias "**********", mismo con el cual me quedé a cuidar a la víctima, lográndome dar cuenta que se trataba de un señor de aproximadamente ********* años, de aproximadamente ** ***** *** ******* centímetros de altura, mismo que como se encontraba acostado dentro de una recámara y tapado con una cobija, no logré observar más características, aclarando que a dicha víctima únicamente lo cuidé un solo día, de las dos semanas que duró su secuestro, siendo que en ese día le proporcioné sus alimentos, dándole de desayunar cereal con leche, de comer le proporcioné filete de pescado, sin darle de cenar, por lo que una vez que concluyó dicho secuestro y sin saber quién haya llevado a cabo las negociaciones, me volvió a citar ********, el cual igualmente a bordo de su vehículo, de la marca ******, modelo no tan reciente, color ******, me entregó la parte que me correspondía del rescate, siendo la cantidad de ******** *** ***** , posteriormente y después de un tiempo ya no tuve contacto con ********, ya que como una vez me lo dijo, él me llamaría cuando necesitara de mi ayuda, ya que contaba con muchos trabajadores y por su propia seguridad los rolaba, para que no nos conociéramos unos con otros, motivo por el cual fue hasta principios de éste año, que recibí una llamada de ********, el cual me dijo que ya tenía a otra persona secuestrada y quería que la fuera a cuidar, **SIENDO ÉSTE EL TERCER SECUESTRO EN EL QUE PARTICIPÉ**, por lo que nos quedamos de ver en una calle, por la colonia del ***, en la delegación *******, siendo que una vez reunidos en dicho lugar, nos fuimos caminando hasta la casa de seguridad, misma que no sé el número, ni la calle,

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*pero si es que la veo, la puedo ubicar, ya que era una casa de un nivel, con fachada en acabado *******, color ***s, siendo que una vez tocando la puerta de entrada, salió a recibirnos el tal ********* alias "***********", el cual ese día nos quedamos a cuidar a la víctima que ya estaba dentro de un recámara de dicha casa, la cual era más pequeña que la anterior casa de seguridad, ya que tenía dos recámaras, en una de ellas baño, una cocina grande, con su estufa, sala comedor, piso de cemento color café, sin lámparas, es decir únicamente los focos, sin recordar más características de dicha casa, siendo que en la recámara con baño, era donde tenían a la víctima, la cual no me pude percatar de sus características, ya que cuando entrábamos a la recámara, la víctima se tenía que tapar con una sábana y para que no nos viera, pero en una ocasión le logré ver sus manos, por lo que me percaté que era un hombre que aproximadamente tenía ********* años de edad, aclarando que a esta víctima también la cuidé únicamente un día, en donde igualmente le proporcioné sus alimentos, siendo que en la mañana le di de desayunar cereal con leche y en la tarde pescado, posteriormente al día siguiente me fui a mi casa y por órdenes de ********, me dijo que estuviera en espera para que me entregara la parte que me tocaba por la participación de dicho secuestro, aclarando que después de veinte días, los cuales fueron los que duró ese secuestro, me volvió a llamar por teléfono y me dijo que nos volviéramos a ver afuera del ****, donde siempre nos veíamos, esto para entregarme el dinero, motivo por el cual me trasladé a dicho lugar, dándome cuenta en esta ocasión que llegó a bordo de un vehículo marca ********** tipo *******, color ******, modelo reciente, en compañía de su hermano de nombre ***** alias "*****", en donde, a través de la ventanilla me entregó una bolsa con dinero, siendo la cantidad de ****** ********* *** pesos, aclarando que la mayoría de las veces ********, andaba en compañía de su hermano *****; posteriormente y el* ***Cuarto Secuestro en el que participé*** *fue aproximadamente a finales del mes de ****** *** ******** ***, recordando que en una ocasión ********, me llamó por teléfono, indicándome que necesitaba verme, acordando vernos enfrente de una panadería con razón social "** ***** ", el cual está ubicado sobre ********** * ****** **********, motivo por el cual una vez ya en dicho lugar llegó ******** acompañado de una persona que me presentó como su primo de nombre ******** alias "*******", por lo que una vez reunidos los tres, ********,* ***me dijo que había salido un cliente para comprar el vehículo que actualmente tenía, siendo éste de la marca *****, tipo ***, modelo *** *** ****, color ****, *** ******,*** *motivo por el cual en esa ocasión se lo entregue y éste me dejó su vehículo ******* color ******, para después despedirnos y quedar en llamarnos, posteriormente después de tres días, me volvió a llamar por teléfono y me*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*dijo que si quería ganar más dinero, ya que quería que comenzara a platicar con las víctimas que se secuestraran, esto para tranquilizarlas, a lo que le contesté que sí me interesaba, motivo por el cual me dijo que ya había secuestrado a otra víctima y quedándome de ver con ********, por la calle de ********* * *** **** , para que después de ahí me llevara a la casa de seguridad, casa que no conozco el domicilio, pero sí se llegar, ya que está sobre una avenida y es una casa de dos pisos, con fachada de *******, color ****, sin ventanas a la calle, con zaguán ******** color ****, así mismo una vez ya estando dentro de dicha casa, ya estaban ahí ********* alias "**********" y ****** alias "** *****", quienes eran los que cuidaban a la víctima, pero como esa vez ********, me había encargado de ser la persona que tenía que hablar con la víctima y tranquilizarla,* ***únicamente iban a dicha casa de entrada por salida y a platicar con la víctima, dándome cuenta, que en esta ocasión se trataba de*** **** ***de aproximadamente ** * ** ****, misma que cuando comencé a platicar con ésta, me refirió que respondía al nombre de **,*** *y que su mamá le iba a costar trabajo juntar el pago del rescate, ya que, a pesar de ser muy trabajadora, no tenía el apoyo de su padre, ya que estos estaban separados, motivo por el cual comencé a platicar con ** y le comencé a darle (sic), recordando que en una ocasión **, me pidió que me sentara a desayunar con ella, desayunando cereal con leche, así mismo recuerdo que uno de los primeros días en que llegó *, le dije que si quería algo en especial,* ***la cual me dijo que quería un espejo, motivo por el cual el espejo del baño que se había caído, se lo llevé a su habitación y se lo coloqué, siendo el espejo alargado de aproximadamente treinta centímetros de ancho por aproximadamente ochenta centímetros de largo, esto para que tuviéramos tranquila a la víctima, incluso para darle confianza le dije que no quería que nadie intentara tocarla, y el día en que fue liberada, yo la fui a llevar a una colonia cerca de su casa,*** *en compañía de *****, a bordo de un vehículo pequeño, ****** puertas, sin recordar más características, esto para que llegara bien, aclarando que no supe quien haya negociado en dicho rescate, ni quien la haya levantado,* ***pero en una ocasión a ******** se le salió decirme que cuando me pidió mi vehículo ***** prestado, lo había utilizado para levantar a **,*** *posteriormente el mismo día en que liberamos a **, ********* me dijo que como en dicho secuestro, la familia no había pagado mucho dinero de rescate, únicamente me tocó la cantidad de ****** *** pesos, enterándome posteriormente que la cantidad de dicho rescate había sido de aprox. *** *** pesos; posteriormente,* ***EL QUINTO Y SEXTO SECUESTRO*** *en el que participé fue aproximadamente el día ********** ******* *** ******** ***, ya que dicho día recibí una llamada telefónica de ********* el cual me dijo que me dirigiera a la casa de seguridad que está en la colonia *******, es decir en donde estuvo la víctima que referí en mi tercer secuestro, ya que iban en camino con otras dos víctimas, por lo que una vez*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*llegando a dicho domicilio, ya se encontraba ******** alias "*********", ***** alias "*****", otro sujeto que también le decían "******" y ****** alias "** ***** ", aclarando que nunca me quedaba en las noches a cuidar a estas víctimas sino únicamente iba a platicar y tratar de tranquilizarlas,* ***siendo estas una señora de nombre*. y su hijo de nombre** ** con quienes en ocasiones platicaba, siendo que la señora*** *me dijo que con la persona que vivía, era su segundo matrimonio y que se llevaba bien con dicha persona, pero tenía miedo que no pudiera juntar el dinero del rescate, así también el niño **, me pedía que le comprara papas, y también me platicaba que le gustaba jugar futbol y video juegos, aclarando que ya en la tarde de ese primer día,* ***mis cómplices me informaron que en otra habitación de esa misma casa había otra víctima secuestrada, la cual había llegado antes que la señora** ** y que *., motivo por el cual me asomé a dicha habitación, dándome cuenta que efectivamente se trataba de otra persona de aproximadamente ********** años, sin darme cuenta de sus características físicas, ya que dicha víctima estaba acostado, y vendado de los ojos, aclarando que cuando me entrevisté con ésta, me dijo que respondía al nombre de *.,*** *aclarando que con ésta víctima no me dejaban platicar mucho, ya que ********, me dijo que estaba castigado ya que era un asunto personal con su señor padre, ya que con éste, algunos años atrás, se había aventado un jale, es decir un secuestro, pero que ese cabrón lo había bailado, y que lo único que quería era recuperar su dinero que le había tocado por dicho secuestro, así mismo refirió que el papá del secuestrado, era muy bueno para colgarse de los teléfonos y para grabar llamadas y que en alguna ocasión dicha persona, la policía lo había levantado, pero por haber soltado un billete, lo dejaron libre, sin darme más detalle del asunto, posteriormente y después de varios días, me di cuenta que *********, llegaba mariguano y comenzaba a presionar a ********, diciéndole que era hora de empezar a presionar a la familia, mutilando a las víctimas,* ***incluso le propuso cortarle un pedazo de orejita a *.,*** *motivo por el cual empecé a entrometerme y defender al niño y a su mamá, por lo que salí de problemas con ********, y éste me dijo que, si quería mucho a esas víctimas, me las llevara para mi casa,* ***motivo por el cuál desde hace dos semanas, en compañía de ********, trasladamos a la señora ** y a su hijo ** hasta mi casa, misma que ya referí en mis generales,*** *aclarando que dicho inmueble, desde hace aproximadamente el año *** *** * *** *** ***, le comencé a rentar el domicilio a una señora de apellido ********, con una promesa de compra venta, siendo que desde principio de ***, ya no le he pagado la renta, ya que no ha querido hacerme efectivo los adelantos que he dado,* ***posteriormente y una vez dentro de uno de los cuartos***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

con que cuenta mi domicilio, lo acondicioné para que permanecieran secuestrados la señora ** y su hijo *., a quienes yo mismo cuidaba y les proporcionaba sus alimentos, *aclarando que después de que se trasladara a estas víctimas, se salió de mi domicilio ******** el cual regresó más tarde, en compañía de *****O alias "** *****",* ***entregándome a la persona que tenían secuestrada, es decir a *., motivo por el cual, también le acondicioné otra habitación para que estuviera cómodo e independiente de la señora ** y su hijo *., es decir que aproximadamente desde hace dos semanas, tenía dentro de mi domicilio a tres personas secuestradas, las cuales me tenía que rolar con mis demás cómplices, para cuidarlas y alimentarlas,*** *sin saber que era lo que les daban, ya que yo les proveía de alimentos, para que los otros prepararan y les dieran de comer,* ***cabe aclarar que hasta la parte atrás del ****** donde vivo, tengo una cabañita, en la cual desde hace tres meses, se fue a vivir mi novia de nombre ******** ***** ***** ****** ******, la cual conozco desde aproximadamente un año,*** *cuando me la encontré en un elevador, misma que actualmente se pasa todo el día trabajando en un hotel de nombre "****** ********** ** *******, motivo por el cual ella no estaba enterada de las personas que tenía secuestras dentro de mi casa, ni participó en ninguno de los secuestros que he narrado, sino hasta el momento en que el día de ayer en compañía de mi novia salimos de mi domicilio, momento preciso en el cual fuimos detenidos en el ********* ** ********** ** ** ********* ******* ********** por los elementos de la Agencia Federal de Investigación, donde me pasaron a otro vehículo hasta el día de hoy en la madrugada volví a ver a ******** en mi casa; por último deseo manifestar que ********, era el que siempre me llamaba por teléfono, ya que éste nunca me dio su número, y cuando trataba de identificarlo en mi celular, aparecía una leyenda que decía número privado o no identificado, así mismo deseo manifestar que* ***los seis secuestros en los que participé, los hice en compañía de ******** alias "*********",*** *el cual es aproximadamente ** años, el cual mide aproximadamente **** metros, de complexión *******, de tez ******, boca ******, dientes ******s, cabello *****, y ojos *****, así también participó, ********* alias "**********", el cual tiene aprox. ** años, ***** *******, tez ******, cara ******* ***** , nariz *****, ojos ******** ********, pelo ***** * ********* , y como seña particular ***** ********** *** *** ********* ; siendo también participó ******** alias "*******", el cual es de aprox. ** años, de aprox. **** centímetros de altura, ** ********, de ****** pequeño como de ********, nariz *****, ojos ***** ******, cabellos ******* ******* y un poco ********, así mismo ***** alias "*****", es de aprox. ** años de edad, de aprox. **** de altura, *****o, es decir se parece a su hermano ******** , pero no tan ***** , igualmente participó ****** alias "** ***** ", el cual es de aproximadamente ** años de edad, ****, de tez *****, ojos ******, nariz *******, labios ********, sin alguna otra*

PJF. Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*seña particular, también participando una persona que únicamente le apodaban igual que yo, es decir "******", el cual es de aprox. ** años de edad, *******, ****, de tez *****, ojos ***** *****, cabello ********, incluso se parece un poco a mí, cabe que esta son las únicas personas que yo conozco y que participaron conmigo en algún secuestro de los que ya narré, así mismo deseo aclarar que cuando éstas personas platicaban conmigo, me referían que había más gente que pertenecía a la banda que comandaba ********…".*

Estableció la Fiscal Federal, que el deposado de ****** ******** ********, se relacionaba con el testimonio de su cooprocesado ***** ****** *********, de seis de mayo de dos mil nueve, quien señaló:

*"…Que comparezco ante esta Representación Social de la Federación y una vez que me fueron leídas todas las imputaciones que existen en mi contra deseo declarar lo siguiente, que efectivamente me dedico al secuestro, deseando manifestar que en el año **** *** ***, conocí a ****** ********, toda vez que era mi vecino, ya que vivíamos en la colonia ********** ** ** ********** ********** ** ******* ******** ******* , e ****** tenía un equipo de fut bol, donde yo jugaba, ****** organizaba cascaritas con los equipos de la misma colonia, por lo que al terminar los partidos convivíamos, ya que ****** organizaba las comidas ya fuera en su casa ubicada en ********** ******** o en el campo, ****** decía que se dedicaba a la ********** ** *****, compraba ***** ** ********** * *** ********** y sé que ****** y sus hermanos tenían un taller de transmisiones automáticas y mecánicas ubicado en la avenida ****** **********, el cual todavía tienen y lo atiende **** ******** con todos sus chalanes, éste ****** está frente a la ****** ** ********* ***** ** ****** , pasando el ***** **********, es un taller grande. Sé que *** ******** vivían en la casa de sus papás ubicada en la calle ****** ****** **** ******* *** ****** *** , dos casas antes de llegar a la esquina, la casa es de **** ***** *** ***** ** **** **** * ** ******* *** ****** **** ** ** ***** ******* , aparte de ésta casa tenían un terreno donde organizaban las comidas y que se ubica en la calle ********** ******** , en éste terreno también metían los carros para su compostura y está ubicada cerca de la casa de los papás de los ********. Y como en ese tiempo yo me dedicaba a la venta de artículos de textil (ropa de varios tipos), la cual vendía en el tianguis de ********* que fue el lugar donde conocía a ******* ****** , quien es mi compadre y él en ese tiempo vendía playera en el mismo tianguis; y como yo vendía ropa l***** me ofreció financiarme, dándome la cantidad de $********** ********** *** pesos, en el mes de ******* *** *** *** *** *** para regresarle la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

cantidad de ********** ********** *** pesos para el mes de ***** *** *** *** *** **** , lo que buscaba ****** con ésta operación era que le lavara su dinero que obtenía de los secuestros, porque yo desde que lo conocí supe que se dedicaba al secuestro y efectivamente le regresé los ********** ********** *** pesos; ésta operación la volví a hacer en el año de *** *** **** , en el mes de **** * ***** , ****** me volvió a dar la cantidad de ********** ********** *** pesos y en enero del *** *** ****** yo le regresé la cantidad de ********** ********** *** pesos, siendo ésta la última operación que hicimos en relación al lavado de dinero, ya que posteriormente, en ese mismo año ** *** *** ******, al regresarle el dinero, ****** ******** me invitó a trabajar con él, en el secuestro a lo que yo le dije que sí, y entre a la organización de secuestradores encabezada por ****** ******** y su novia una ******** a quien detuvieron junto con ******, ésta organización que estaba conformada por: ***** ********* **** ********* ****** ******** (a quien mataron pero no recuerdo en que año, sólo sé que lo encontraron muerto en su carro –sic-), ****** ********, su novia ** ********, ********* ********* ****** *********
**** ****** ********* ****** ******** ******
*** ********** **** *** ******* ********** *******
******, y YO. Fue ****** ******** quien me comenzó a decir "** *******", porque es mi signo zodiacal, y sólo sé que a ****** ******** le decían "** ***** ", a los demás no sé cómo les decían. Para el mes de ******* *** *** *** ******, participé en mi primer secuestro fue un fabricante de zapatos de ***** ********** , para esto ****** ******** habló por teléfono, me dijo que me fuera al "****** *** ******** " ubicado por la carretera vieja a ********** *******, el cual yo ya conocía, ya que ****** me había llevado antes para conocerlo ya que allí también hizo juegos de futbol, por lo que yo llegué a ese lugar, no recuerdo la fecha, pero recuerdo que era en la tarde, cuando llegué me recibió ****** ******** , también estaba en el r*****
**** ********* ***** ********* ****** ********
****** *** ******** ** ****** a quien también le decían "****", "*******", ******* ****** quien buscaba los vehículos y que iban a utilizar para los secuestros y también se encargaba de rentar las casas de seguridad, y ** ********, quien siempre andaba muy bien vestida, aunque fuera de mezclilla se veía muy bien, usaba **********, ella siempre traía una camioneta ******* ******, ella iba y venía *** ****** siempre andaba junto con ****** ********. ** ****** está a pie de carretera y la entrada principal se encontraba en la mitad *** ******, la casa se encontraba al fondo *** ******, era tipo ******, de buen tamaño, la **** era amplia, cocina ******, con dos ********* y el ****, en la recámara que se encontraba a la entrada del lado *******, en desnivel, se encontraba la víctima (** ********), el cual estaba encerrado en la recámara con llave y sólo tenía los ojos vendados, allí me dijo ****** que yo iba a cuidar a la víctima, por lo que ese día me quedé yo sólo con la víctima, se fueron todos, y me quedé dormido en la sala viendo la televisión, me la pasé toda la noche así, viendo el cable, y la víctima no me

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*pidió nada, toda la noche estuvo tranquila, al día siguiente serían aproximadamente las ocho de la mañana llegó ****** ******** y su novia ** ********, me despidieron, me dijeron que ya me fuera a descansar y en ** ****** se quedaron ellos dos nada más, como a los cinco o seis días de esto ****** me volvió a llamar a mi celular, me dijo que estuviera al pendiente porque lo iba a acompañar, nada más así me dijo y ya como a los diez días ****** me citó en ********** a la altura del ***** ***********, yo llegué a las nueve de la noche, ya que a esa hora me cito, llegué en mi carro era un ***** color ********, del cual no recuerdo las placas, cuando llegué allí ya estaba ****** en una ******** color ***** de allí los dos nos subimos a la ********y nos fuimos rumbo a ********, antes de llegar a la calle ***** ** ******, donde pasa un arroyo de aguas negras, ****** me dijo que estuviera pendiente con un carro que iba a apagar dos veces las luces, como el vehículo iba delante de nosotros, ****** le aventó las luces altas y del vehículo tiraron una bolsa de súper, no sé si era de la *********, la recogí y se la di a ******, después nos regresamos a donde habíamos dejado mi carro, ****** me dejó en mi carro y me dijo que después me llamaba, cuando me volvió a llamar, me citó en la colonia ********** , en la calle ****** ******* y *** ******** que es la esquina donde yo vivía, recuerdo que era en la tarde, ya que todavía estaba claro, ****** iba en su camioneta ******* ****** , *** *** , yo me metí en su camioneta e ****** me dijo "aquí están ********* ***", y me dio un paquete, por lo que yo me bajé y él se fué, ese dinero me lo fui gastando en diversas cosas. Después, como por el mes de ********** *** *** *** *** ****** , me volvió a llamar ****** a mi celular, en ésta ocasión me dijo que me fuera al ****** **** ********* para cuidar a tres personas que estaban allí, por lo que yo me fui ** ****** en mi carro *****, llegué ** ****** **** ********* a las ocho de la mañana, a esa hora iba llegando también ****** *******, quien llegó sin carro, cuando llegamos ** ****** estaba adentro de la casa ** ********* ****** ****** *** ******** ** ****** O ** ****, E ******* ****** nos dijo que ahora nos tocaba cuidar a ****** y a mí y les dio salida a los otros, yo vi que en la recámara que está a la entrada del lado derecho, en desnivel, se encontraban tres víctimas, era un ******** ****, una ****** que no vi bien y otra ****** de pelo ********, supe que el muchacho era hijo de un señor dueño de **********, éstas víctimas tenían vendados los ojos, no estaban amarrados, pero los teníamos con llave, ese día ****** ******* y yo estuvimos jugando baraja, viendo televisión, yo les hice de comer para todos huevo con longaniza, en la casa había despensa, yo hice la comida y ******* entró a la recámara a darles de comer, les dimos de comer como a la una de la tarde y otra vez ya en la noche, ******* se hacía cargo de llevarlos al baño, durante la noche no hubo ningún problema, al día siguiente, siendo aproximadamente las ocho de la mañana, llegaron al *******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

**** ********** ****** y ** ******** ", en la ********* ******, volvieron a hacer la misma operación, nos despidieron luego, luego y ellos se quedaron, de allí me fui yo solo ya que ******* se fue hacia el Pueblo ya que según me comentó iban a pasar a recogerlo, al día siguiente de mi salida *** ****** **** ********* , me enteré que habían detenido a ****** y a la ******** en un operativo, de esto me enteré por las noticias de la mañana del canal dos y posteriormente, como a las ocho horas, ******* me llamó para informarme que él le había hablado a ****** para avisarle que afuera *** ****** había camionetas de la AFI y que él se dio cuenta porque fue ** ****** ya que ****** le había hablado para que le llevara películas y comida, y que ****** le dijo que estaba bien y colgó, por lo que *******, al ver el operativo, tiró el teléfono y se fue. Deseo agregar que desde el primer secuestro en el que participé cuidando al ********, me di cuenta que había problemas en la organización, ya que ** ******** le decía a ****** ******** que no nos deberíamos de dar cuenta nadie de lo que ellos cobraban en los secuestros, ni de lo que hablaban sobre las personas que iban a secuestrar, que esa información sólo la tenían que saber ellos dos como Jefes de la organización, lo que ocasionó molestias entre los hermanos de ******, ya que se dieron cuenta del cambio y desde allí se empezaron a dividir y supe que ****** y ** ******** trabajaron en dos jales juntos, uno desconozco a la persona y otro sólo supe que era un tal "Ruiseñor"; PALAFOX me comentó que esos dos secuestros, los trabajaron nada más ****** ******** y ** ********. Después de la detención de ****** y ** ********, los hermanos y sobrinos de ****** ********* ****** ***** ******* ********* Y **** ****** ********

formaron su propia organización delictiva dedicada al secuestro y ****** ******** ****** *** ******** *** ***** * *** ****** ********** ******** *******

****** y yo formamos nuestra propia organización, a la que después se agregaron ****** *****, y sus primos los cuales nunca los vi, ya que ellos hacían trato directo con ****** *****, durante un año después de la detención de ******, yo no vi a los integrantes de la banda, fue hasta el año de *** *** *****, cuando llegó ****** *****, a trabajar conmigo en el tianguis, y como al mes ****** ***** me dijo que si tenía gente para un robo de ********* *** pesos, yo le dije que no, pero un miércoles en el tianguis de la colonia "**********" me encontré a unos vecinos a quienes sólo conozco como "*******" y "*****", y se los presenté a ****** *****, y ellos le presentaron a ****** ******* y a ****** *******", después ****** me dijo que ya no iban a trabajar lo del robo sino que iban a secuestrar a su tía la maestra, después ****** me dice que lo acompañe a vigilar a su tía, por lo que nos quedamos de ver ******* *** OJOS O ** ****" Y YO, en ****** ** **** ez, donde pasó "** ******" o "****" por nosotros, en su carro *****, color ******, ********** con ***** *****, de allí nos fuimos a ***** ** *** **** , donde están *** ********* de las **********, ya que el esposo de la tía de ****** tiene varios negocios de ***** en esa calle, llegamos hasta la ******* *********, donde dimos vuelta a la derecha, como a tres calles dimos vuelta otra vez a la

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*derecha, avanzando como dos calles y allí vimos caminando a la tía de ******, vimos que ella tomó un taxi para dirigirse a su negocio y nosotros la seguimos atrás del taxi, hasta *** *********, donde ella se quedó, y nosotros nos seguimos de frente, pasamos el ****** ** ******** y nos dirigimos a ****** ** ****** en donde nos dejó "** **** * ** ****", ****** se fue a su casa y yo me fui a la mía, después ****** me habló a mi teléfono para decirme que ya se la habían llevado, que la tenían en ** *** ******* de la colonia **********, que es una casa que les prestó ******* ****** a ****** ******* y a ******, es una casa *** ****** ******, así como para que entre un torton, de ese tipo de zaguanes, al frente es un terreno pavimentado que ocupaba ******* para estacionar sus carros, al fondo del terreno hay un departamento de dos niveles con una escalera de caracol, viéndola de frente a mano derecha, el interior de la casa es de ****** color *****, sobre la calle, al lado del zaguán, sobre la banqueta, hay una figura de *** *****, de aproximadamente un metro con sesenta centímetros de alto, en ésta casa tuvieron a la tía de ******, como veinte días, yo sabía que estaba allí porque ****** me decía, después supe que se la llevaron a otra casa que está en la misma calle como a quinientos metros, casi llegando a la calle de *** ********, casa que también es propiedad de ******* y supe que en esa casa ya estaba otra señora que se llamaba *********, que según ****** es también de *** *********, la segunda casa es estilo vecindad, tiene un departamento del lado derecho de la entrada y del lado izquierdo tiene dos, los cuales yo conozco ya que fui en varias ocasiones pues ******* es mi ********, por cada uno de los secuestros, es decir por el de la tía de ****** y el de la señora ********** ******* me dio la cantidad de ********* *** pesos, por cada secuestro, los cuales se fueron en gastos diversos, no supe en qué. En éstos dos secuestros participaron ****** ******* y ****** *** ********" quienes eran los que organizaban los secuestros, ya que ellos eran los Jefes de la organización, los que negociaban, cobraban y repartían el dinero producto de los secuestros, "** ***** * *** ****** ********" Y "** *****" hacían *** ******* o *** ****** ****** ***** y sus dos primos ponían a las víctimas y las cuidaban y ******* ****** prestaba las casas de seguridad donde manteníamos secuestradas a las víctimas y yo fui el contacto para presentarlos a todos ellos. Después de éstos secuestros, los dos primos de ****** *****, le hablaron a ****** haciéndole mención que tenían una niña como de **** años, que la tenían en el ********** ** ******** , que se contactara con ******* para pedirle permiso de usar la casa, pero ******* se negó, después de esto agarraron a ****** e hicieron un operativo en la casa de *** *****, de allí yo no sé de ellos hasta hoy que me presentaron a ésta Instancia. Deseo agregar que los vehículos utilizados para cometer los secuestros eran de ****** ******* Y "** ******" O "** ****", siendo éstos un ***** ***** y una*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

******** color **** . Acto continuo ésta Fiscalía de la Federación procede a recabar las fotografías relacionadas con los secuestros que se investigan, relacionadas con las organizaciones criminales de "*** *****", "*** **********" o "*** ****** ", "*** ******** " y "*** ******* , que fueron proporcionadas por los servicios técnicos de la Institución, de las cuales, al tenerlas a la vista refiere lo siguiente: a la marcada con el número uno lo conozco como ****** ***** *** ****** " O "** ******** ", lo conocí a través de ****** ******** era el que cobraba y levantaba con ****** *******, en los secuestros; a la marcada con el número dos lo conozco como ****** *******, lo conocí por ****** ********, tenía una refaccionaria en ****** ********** y era el que cobraba y levantaba en los secuestros; a la marcada con el número tres lo conozco como "** ****" O "** ****** ", quien es mecánico de la ******* ******** , dueño del ***** ***** en el que vigilaban y levantaban a las víctimas de secuestro; a la marcada con el número cuatro no lo conozco; a la marcada con el número cinco no lo conozco, a la marcada con el número seis no lo conozco, a la marcada con el número siete no lo conozco, a la marcada con el número ocho no la conozco, a la marcada con el número nueve no la conozco, a la marcada con el número diez no lo conozco, a la marcada con el número once no lo conozco, a la marcada con el número doce no lo conozco, a la marcada con el número trece no lo conozco, a la marcada con el número no lo conozco, a la marcada con el número quince lo conozco como ****** *****, quien llegó a trabajar al tianguis conmigo aproximadamente en **** *** *** *** ***** , sin recordar la fecha exacta y planeo el secuestro de su tía la maestra y de ********* quien era su conocida; a la marcada con el número dieciséis lo conozco como ****** ******** lo conocí en la colonia ********** y trabajé con él en los secuestros; a la marcada con el número diecisiete la conozco como ** ********, quien es novia de ****** ******** y trabajaba con ****** en los secuestros, a ella me la presentó en su ****** **** ******** ", cuando ella llegaba con ****** nos mandaban afuera y ellos se quedaban a cuidar a las víctimas, por parte de éstas autoridades me entero que se llama ***** ****** ****** ******** ; a la marcada con el número dieciocho, lo reconozco como ******* ****** ****** , mi compadre, le prestaba la casa a ****** para los secuestros, a la marcada con el número diecinueve, manifiesta que lo reconoce como **** ****** ********, **rabajaba en los secuestros con** ****** ******** **y con la** ******** ** ** *******. Acto continuo, la Fiscalía de la Federación procede a formularle las siguientes preguntas, a la Primera. Que manifieste el declarante desde cuando conoce a ** ********? Respuesta: Desde el año del dos *** ****** . Segunda. Que diga el declarante donde conoció a ** ********. Respuesta. En el ****** **** ********* . Tercera. Que manifieste el declarante con motivo de qué la conoció. Respuesta: Me la presentó ****** como su *****. Cuarta. Que diga el declarante si puede describir físicamente a la persona que refiere como ** ******** . Respuesta. *** ******* ****** de estatura, *****, cabello castaño claro por los hombros, ojos claros, como verdes, delgada, vestía formal.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PUF - Versión Pública

*Quinta. Que diga el declarante si sabe por qué le decían ** ********. Respuesta. Porque decía ****** ******** que era de *******. Sexta. Que manifieste el declarante si sabe dónde conoció ****** a la ********. Respuesta: sólo me comentó ******* que la había conocido en un ***** ** ******* donde trabajaba como edecán. Séptima. Que manifieste el declarante si sabe dónde vivía la ********. Respuesta. No sé dónde vivía. Octava. Que diga el declarante si se enteró de algún secuestro en el que haya participado ** ********. Respuesta. Si, en el del ********, el de la **********, las dos señoras que estaban con el de las ********** en la casa de seguridad, y los dos que hizo con ****** ********. Novena. Que diga el declarante cómo se enteró de la participación de ** ******** en los secuestros que refiere. Respuesta. Porque yo vi cuando se quedaba a vigilar en ** ****** *** ******** y siempre estaba informada de las personas que íbamos a secuestrar y de los cobros del rescate, ya que siempre andaba con ******. Décima. Que manifieste el declarante en cuántos cobros de rescate participó. respuesta. En uno. Décima primera. Que diga el declarante si sabe quiénes hicieron los cobros de los rescates de las víctimas que refiere en su declaración. RESPUESTA. De las tres personas no se realizaron porque detuvieron a ****** y a la ******** y en relación a los dos secuestros ****** y ** ******** se hicieron cargo de todo, en cuanto al secuestro de la maestra y de ********* quien cobró fue ****** ******* y ****** *** ********" o "** ******". Décima segunda. Que manifieste el declarante que vehículos utilizaron para llevar a cabo los secuestros a que hace referencia en su declaración. RESPUESTA. El ***** ***** propiedad de "** ****" o "** **** " y la ******* color **** de ******** Décima tercera. Que manifieste el declarante cuantas casas de seguridad conoció. RESPUESTA. Tres, ** ****** **** ********** *** *** ******** y la que es tipo ********. Décima Cuarta. Que diga el declarante si sabe quiénes son los propietarios de dichas casas. RESPUESTA. Sí, el ****** ****** dijo que era de él, y las otras dos casas son de ******* ******. Décima quinta. Que diga el declarante si las personas que fueron detenidas en el ****** *** ******** y que aparecieron en el noticiero que refiere en su declaración son las mismas que las personas con las que trabajó, es decir ****** ******** y ** ********. Respuesta. Sí. Décima sexta. Que diga el declarante las características de la víctima que él refiere como el hijo del ********. RESPUESTA. Era un chavo entre ********** y ********** años, *******, tez *****, pelo ***** *****, es todo lo que recuerdo de él, ya que yo solamente lo vi una vez y estaba vendado, y no sé más características de éste secuestro. Décimo Séptima. Que manifieste el declarante la participación de cada uno de los integrantes de la organización en el secuestro de la ***** ** **** ****. RESPUESTA. De éste secuestro me enteré por mi ******** ******* ****** , que ****** le pidió la casa para llevárselos a la casa *** *** *****, pero ******* se negó, en*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*éste secuestro no participé yo, porque se lo aventó ****** ***** y sus primos, por lo que no sé donde quedó ** ****, ni qué pasó con ella. Décimo Octava Que manifieste el declarante, el grado de participación de cada uno de los integrantes de la organización delictiva en el secuestro de la ****** ********* . Respuesta. La puso ****** ***** , la levantaron ******* y ****** en el ***** ***** y la ******* ****, la cuidaron *** ****** de ******, negoció el secuestro ****** ******* y cobró ****** y ******* y yo nada más la fui a vigilar, vimos que se iba ** *******, en donde venden ***** en ****** ** ******* *** ****. Décimo novena* ***Que manifieste el declarante como se hacía llamar la organización criminal de ****** ******** y ** ********. RESPUESTA. Yo me enteré aquí que *** ********. Vigésima. Que manifieste el declarante si sabe de algún secuestro relacionado con las personas de nombres ***** * ****** que surtía de bolsas en la ********** ** ********. RESPUESTA. No. Vigésima primera. Que manifieste el declarante si supo del secuestro de una persona de nombre ****** ***** *******. RESPUESTA. No. Siendo todo lo que ésta Fiscalía de la Federación le pregunta. Acto continuo, se le concede el uso de la voz al defensor público federal quien manifiesta que desea interrogar al indiciado al tenor de las siguientes preguntas, a la PRIMERA. Que diga el declarante si para rendir ésta declaración fue objeto se alguna coacción física o moral. RESPUESTA. No. SEGUNDA. Que diga el declarante si antes de rendir su declaración se le hicieron saber sus derechos como inculpado y específicamente el de declarar o no declarar. RESPUESTA. Sí. Siendo todo lo que desea preguntar. Acto continuo ésta Fiscalía de la Federación procede a dar fe de la integridad física de ***** ****** ********* quien presenta una equimosis de color violácea de forma irregular en la región escapular derecha y otra en la región escapular izquierda, además una excoriación en la rodilla, de los cuales manifiesta que se las hizo el día de hoy ya que se calló al subirse a una camioneta."*

En ese tenor, la Fiscal Federal concluyó que con los anteriores medios de prueba ponía de relieve el vínculo y pertenencia que ha tenido ****** ******** ********, ******** ***** ****** ****** ******, ***** ********* **** ********* ****** ********* ********* ********* ****** ********* **** ****** ********* ****** ******** ****** *** ********** **** *** ****** ********** ******* ******* ***** ****** ********* * ***** *** ********* **** ********* ********** ** ****** ********** ****** ******** ***** ********** ****** *** ****** * ********; en la organización criminal.

Recalcando que, los dos primeros nombrados, es decir, ****** ******** ******** y ******** ***** ****** ****** ******, **tenían funciones de dirección** y a**dministración** y los demás funciones de

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

subordinación, mismos que intervinieron en los secuestros de *****., *****., *****., *****., el niño *******., y *******.; asimismo, la Fiscalía concretó en sendos organigramas la estructura de la empresa criminal a la que si bien ,en un primer término no estableció una denominación como sí lo hizo en el tópico de responsabilidad llamándola como "*** ********"; sí aseveró que era permanente o reiterada en su funcionamiento, la cual, inició desde por lo menos ** ** *** *** *** ***, destacando lo anterior, a partir de los partes informativos en los que se daba la noticia de los secuestros afectos a esta causa penal.

La fiscalía estableció que la finalidad de la organización era la **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**, lo que adujo se acreditaba, a partir de los partes policiacos en los que se comunicaba el secuestro de las víctimas, enfatizando el parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por los agentes de la Agencia Federal de Investigación, ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ***** * ****** ******** ****, y las diversas declaraciones de las víctimas afectas a esta causa penal.

****** ******** ********, confesó haber comenzado a dedicarse al secuestro y que de manera reiterada y conjunta de quienes

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión pública

Mismos que han llevado a cabo el secuestro de diversas personas, unidad criminal que se encuentra perfectamente conformada dentro de la cual, está de manera precisa encomendada y distribuida la función de sus integrantes, es decir, que los miembros de tal organización criminal, con la reciproca coincidencia de obrar en común, acordaron organizarse para ejecutar de manera reiterada diversas conductas delictivas, en cuya realización el comportamiento de cada uno, representa la actuación fraccionada de una voluntad común y así con esa comunicabilidad de acciones y circunstancias, se encuentran potencialmente preparados para ejecutar el **delito de secuestro**; conducta con la cual, se violaron los bienes jurídicos tutelados por la norma, que son la libertad deambulatoria de las personas, la seguridad y estabilidad social, ante el latente peligro de su alteración en que se ubica a la sociedad con el potencial ejercicio de sus fines por parte de la organización criminal.

Por otra parte, la Fiscalía (a fojas 335 a 354 vuelta de su pedimento), establece la acreditación del **cuerpo del delito de privación ilegal de la libertad, en agravio de la víctima** de iniciales ********, acaecido el cuatro de octubre de dos mil cinco y que se prolongó hasta el al nueve de diciembre de dos mil cinco, a partir de los medios de prueba de los que ya se ha dado cuenta, tales como, su declaración ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco; la diversa ministerial que efectúo el treinta de diciembre de dos mil cinco; la desahogada en sede judicial por la víctima *******., el treinta de mayo de dos mil seis; con el deposado ministerial de ****** ******** ******** de nueve de diciembre de dos mil cinco; el parte informativo AFI/DGIP/PI/12498/05, de nueve de diciembre de dos mil cinco; la declaración de ***** ******* ****** ***** (esposa de víctima); los deposados ministeriales de ******* ******** ******** (papá de la víctima), de veinticinco de noviembre y nueve de diciembre, ambos de dos mil cinco, los testimonios de ******* ******** ****** (hermano de la víctima) de uno y nueve de diciembre de dos mil cinco; la declaración ministerial de uno de diciembre de dos mil cinco de ***** ****** ******** ******* (trabajador del billar); el testimonio de ***** ****** ******** (mamá de la víctima), el primero ante el ministerio Público de cinco de diciembre de dos mil cinco y el segundo, en vía de ampliación de declaración de trece de junio de dos mil seis, ante sede judicial.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Referente a los elementos constitutivos del delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** en agravio de ********* (infante), ******* * *****., acaecido el diecinueve de octubre de dos mil cinco, en avenida Ferrocarril Hidalgo, con dirección al Norte, entre las calles de oriente 103 y Oriente 105, en el Distrito Federal; la agente del Ministerio Público de la Federación, señaló se encontraba acreditado el mismo a partir de los medios de prueba de los que ya se dio noticia respecto al delito de Delincuencia organizada, a saber: Declaración de la víctima *****., de nueve de diciembre de dos mil cinco; declaración de la agraviada *****., ante la Fiscalía Federal el nueve de diciembre de dos mil cinco; el deposado ministerial de la víctima ******** (niño), acompañado de su padre *****., el nueve de diciembre de dos mil cinco; la diligencia de reconocimiento de inmueble y ampliación declaración de la víctima ******, de ocho de febrero de dos mil seis; la ampliación ministerial de la víctima ******* (niño), de catorce de febrero de dos mil seis; el deposado ministerial del acusado ****** ******** ******** de nueve de diciembre de dos mil cinco; el oficio de puesta a disposición ********************, de nueve de febrero de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ****** ****** *********** **** las ampliaciones de declaración de las víctimas *****., *****., y ********. (infante), de siete de junio de dos mil seis, ante sede ****** * **** judicial.

Por lo que hace al **secuestro de la víctima** de iniciales *****., acaecido en la calle San Francisco Culhuacán, casi esquina con Taxqueña, en el entonces Distrito Federal, el treinta y uno de agosto de dos mil cinco; la Fiscalía Federal, señaló que el cuerpo del delito se encontraba acreditado a partir del deposado de trece de septiembre de dos mil cinco, vertido por la víctima *****., ante el agente del Ministerio Público; con sus diversas declaraciones ministeriales y reconocimiento de inmueble, de cuatro, diez y treinta de diciembre, todas de dos mil cinco, en ese orden; su diversa ampliación de declaración en sede judicial de la víctima *****., el treinta y uno de mayo de dos mil seis; el

deposado ministerial de ****** ******** ******** de nueve de diciembre de dos mil cinco; con el parte informativo de treinta y uno de agosto de dos mil cinco elaborado por la agente ******* ******** ****** ********* en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima ******; el diverso parte informativo ********** de diez de noviembre de dos mil cinco, relativo al secuestro de la víctima ******; la declaración ministerial ***** ****** **** ******* (pagador) de trece de septiembre de dos mil cinco; el deposado ministerial de ***** **** ******** ****** (madre de la víctima); ampliación de declaración del ateste ***** **** ******** ****** (madre de la víctima), el treinta y uno de mayo de dos mil seis, ante sede judicial; el diverso oficio PGR/SIEDO/CT/DGAST/087/2005 de veintiséis de septiembre de dos mil cinco, relativo a la entrega de las transcripciones de las llamadas de negociación del secuestro de *****.; y el parte informativo AFI/DGIP/PI/11405/05, de diez de noviembre de dos mil cinco, relativo a la liberación de la víctima *****. medios de prueba de los que ya se ha dado cuenta, respecto al cuerpo del delito de delincuencia organizada.

Atinente al cuerpo del delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** en agravio de la víctima de iniciales *****., acaecido aproximadamente a las ******** ***** *** ********** ** ***** ** *** *** ***** ** ** ********* ** ********** ****** ** ****** , la Fiscal Federal estableció en su pliego de conclusiones (a fojas 292 a 307), que el mismo se acreditaba en sus elementos con la declaración ministerial de la víctima *****., de siete de junio de dos mil cinco; la diversa que emitió la víctima el ocho de febrero de dos mil seis; con la declaración ministerial de la víctima *****., de nueve de febrero de dos mil seis; la diversa del ateste *****. (hermano de la víctima), de nueve de mayo de dos mil seis; el parte informativo de seis de febrero de dos mil trece (-sic- lo correcto es dos mil tres), suscrito ******* ******* *******, agente Federal de Investigación con el que comunicó el secuestro de *****.; con diverso parte informativo de seis de febrero de dos mil tres, elaborado por ******* ******* *******, agente Federal de Investigación, en el que asentó lo manifestado por *****. (hermano de la víctima), relativo al secuestro de su consanguíneo; con el diverso parte informativo de diez de abril de dos mil tres, suscrito por ******* ******* ******* , agente Federal de Investigación, con el que se narran los pormenores del secuestro de la víctima *****.; diverso parte

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

informativo de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por los agentes Federales de Investigación ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ******* ******** ******* ******* , quienes en los sustancial comunicaron los hechos que acontecieron respecto del secuestro de *****.; lo que dijo se concatenó con el diverso parte informativo de siete de septiembre de dos mil cinco, en el que se precisó que en la averiguación previa terminación ********, vinculado a la privación ilegal de la libertad de *****., de trabajo de gabinete y análisis del banco de voz, con el que contaba la agencia Federal de Investigaciones, se detectó similitud de la voz del secuestrador negociante en diversos plagios, entre ellos, *****.

Ahora bien, en el pliego acusatorio la agente del Ministerio Público, establece que el **delito de portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea** (fojas 384 a 394 de pedimento), por el que acusó también a ****** ******** ********, se acreditaba a partir de la diligencia de fe ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco, en la que el Fiscal dio fe de tener a la vista *"* ** ***** ** ***** **** ***** ** ******* ******* ********** ********** * ******* , ***** ******** ****** ** ********** **** ********** ********** con el dictamen en materia de balística número de folio *****, de nueve de diciembre de dos mil cinco, a cargo del perito ******* ******* ******* , en el que concluyó: *"…* ** **** ** ***** **** ***** ** ******* ******* ********** ********** * ******* , MARCA *******; MODELO NO VISIBLE, PAÍS DE FABRICACIÓN ***** . MATRÍCULA ********** "*; dictamen que concluyó: *"… SEGUNDA: EL ARMA DE FUEGO TIPO FUSIL DE ASALTO ******* ********** ********** * ******, DE FUNCIONAMIENTO SEMIAUTOMÁTICO (TIRO A TIRO), MATRÍCULA ********** , DESCRITA EN EL PRESENTE DICTAMEN, LA LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS LA CONTEMPLA EN SU ARTÍCULO 11 inciso c), COMO RESERVADA PARA USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA Y FUERZA AÉREA*". Con el parte informativo **********, de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******* * ***** ****** y **** ****** ***** ; lo que refirió se concatenó con sus ampliaciones de declaración en sede judicial de diecinueve de septiembre de dos mil seis [medio de prueba del que se había hecho alusión en el cuerpo del delito de delincuencia organizada, así como en los secuestros de las víctimas ******* ******** (infante), y *******.

Asimismo, la representación social acusó formalmente a ****** ******** ********, por lo que hace al delito **de posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, armada y Fuerza Aérea** (a fojas 394 a 401 de su pliego); estableciendo que el mismo se acreditaba a partir de la diligencia de fe ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco, en la que se señaló: *"…1.UN ARMA DE FUEGO TIPO FUSIL DE ASALTO, CALIBRE 7.62X39 mm, SIN MARCA NI MODELO RECONOCIBLE, PAÍS DE FABRICACIÓN EGIPTO, MATRÍCULA *******"*. Con el dictamen en materia de balística de folio 89819, de nueve de diciembre de dos mil cinco, a cargo del experto ******* ******* ****** del que concluyó: *"1. UN ARMA DE FUEGO TIPO FUSIL DE ASALTO, CALIBRE 7.62X39 mm., SIN MARCA, MODELO RECONOCIBLE, PAÍS DE FABRICACIÓN EGIPTO, MATRÍCULA *******, DESCRITA EN EL PRESENTE DICTAMEN, LA LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS LA CONTEMPLA EN SU ARTÍCULO 11, INCISO d), COMO RESERVADA PARA USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADO Y FUERZA AÉREA"*; con el parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ****** * **** ****** *****; lo que refirió se concatenó con sus ampliaciones de declaración en sede judicial de diecinueve de septiembre de dos mil seis [medio de prueba del que se había hecho alusión en el cuerpo del delito de delincuencia organizada, así como en los secuestros de las víctimas ******* ******** (infante), y ********

Finalmente, la Fiscalía acusó a ****** ******** ********, por el delito de **posesión de cartuchos de Uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, ello como se advierte (a fojas 401 a 409), de su pedimento, adujo se acreditaba el cuerpo del delito del mismo, con la

PJF - Versión Pública

fe ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco, practicada por la representación social de la federación en la que se hizo constar: *"…**1.-** La FE Ministerial de Armamento Bélico, de fecha 09 de diciembre de 2005, de la cual se desprende: "Que con fundamento en el artículo 208 del Código Federal de Procedimientos Penales, se DA FE de tener a la vista sobre uno de los escritorios que ocupa esta Representación Social de la Federación, el siguiente armamento bélico: 1) UN ARMA DE FUEGO TIPO FUSIL DE ASALTO, CALIBRE 7.62X39mm, SIN MARCA NI MODELO RECONOCIBLE, PAÍS DE FABRICACIÓN EGIPTO, MATRÍCULA ES02519, 2). UN ARMA DE FUEGO TIPO FUSIL DE ASALTO, CALIBRE 5.56 X45mm (EQUIVALENTE A .223"), MARCA NORINCO; MODELO NO VISIBLE, PAÍS DE FABRICACIÓN CHINA, MATRÍCULA **********2; **3). CINCUENTA Y SIETE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE 7.62X39mm; 4. CUARENTA Y NUEVE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE .223",5. CUATRO CARGADORES PARA CARTUCHOS DE ARMA DE FUEGO CALIBRE 7.62X39mm."**; con el dictamen pericial en materia de balística folio 89819, de nueve de diciembre de dos mil cinco, elaborado por el experto ******* ******* ****** , en el que estableció: "CINCUENTA Y SIETE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE 7.62X39mm; 4. CUARENTA Y NUEVE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE .223", dictamen que concluye: **"TERCERA. - LOS (57) CINCUENTA Y SIETE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE 7.62X39MM, DESCRITOS EN ESTE DICTAMEN, LA ANTES MENCIONADA LEY FEDERAL LOS CONTEMPLA EN SU ARTÍCULO 11 INCISO f), COMO RESERVADOS PARA USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA Y FUERZA AÉREA. CUARTA. - LOS (49) CUARENTA Y NUEVE CARTUCHOS PARA ARMA DE FUEGO CALIBRE .223" DESCRITO EN ESTE DICTAMEN, LA ANTES MENCIONADA LEY FEDERAL LOS CONTEMPLA EN SU ARTÍCULO 11 INCISO f) COMO RESERVADOS PARA USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA Y FUERZA AÉREA".***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Con la ampliación del dictamen en materia de balística de ocho de junio de dos mil nueve, suscrito por el experto ******* ******* ******, en el que concluyó: *"Primera. Los elementos balísticos descritos en este dictamen constan de bala, pólvora, casquillo y sistema detonantes de percusión central con cápsula por lo que tienen todos los elementos necesarios para sí ser considerados como cartuchos útiles arma de fuego. --- Segunda. Tanto los cincuenta y dos (52) cartuchos calibre 7.62x39mm, como los cuarenta y un (41) cartuchos calibre 223" equivalente a 5.56x45 mm que se me pusieron a la vista y ya descritos en este dictamen pueden ser utilizados en armas con recámara del correspondiente calibre y de los siguientes tipos: ametralladoras, fusiles y carabinas con cualquier sistema de funcionamiento como las indicadas en el artículo 11 en los incisos c) y d) (excepto pistolas de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos). --- Tercera. El concepto de munición es un término que incluye todos los cartuchos, granadas, bombas, minas, cohetes y sus componentes sin importar el medio que se le emplee para su proyección, por lo que todos los cartuchos para arma de fuego descritos en este dictamen si pueden ser considerados municiones. --- Cuarta. De todos los cartuchos parta arma de fuego descritos en este dictamen, solamente veinte cartuchos tienen artificios especiales (de bala expansiva) de cuales dieciocho (18) son de calibre 7.62x39mm y dos (02) son de calibre .223"mm) 5.56x45mm –sic- el resto de los cartuchos tiene bala normal. ---Quinta. Todos los cartuchos para arma de fuego descritos en este dictamen por su calibre (7.62x39mm y .223") o por su tipo de bala con artificios especiales (expansivos) la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos los considera en su artículo 11 inciso f), como de los reservados para uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales".*

Con el parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ***** ; lo que refirió se concatenó con sus ampliaciones de ********** declaración en sede judicial de diecinueve de septiembre de dos mil seis ********* [medio de prueba del que se había hecho alusión en el cuerpo del delito de delincuencia organizada, así como en los secuestros de las víctimas ******* ******** (infante), y *******.

PJF - Versión Pública

Asimismo, con el deposado de ****** ******** ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco; con la diligencia de cateo practicada el dieciocho de diciembre de dos mil cinco, en el domicilio sito en: cerrada **********, sin número ********* **** ** ** ********* ****** ********** ** ** ****** ********** **** ********** ******* *** ****** ********* ********** ******* ** ** ******** *******; diligencia en la que la fiscalía establece se encontraron diversos documentos, como lo fue un recibo de pago de teléfono de la empresa Telmex, a nombre de ******** ***** ****** ****** ******, atinente al número telefónico **********, correspondiente al citado inmueble.

Bajo el mismo tenor, (a fojas 409 a 465 del pedimento acusatorio), la Fiscalía efectúa un análisis atinente a la responsabilidad penal de ****** ******** ********, respecto a los delitos de **1) Delincuencia Organizada** previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; **2) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de** ******, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (********** ** ***** ** *** *** ****); 3) **privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (******* * *** ** ****** ** *** *** *****), en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia; 4) **Privación Ilegal de la Libertad, en la modalidad de Secuestro, en agravio de** ********* previsto y sancionado en el artículo 259, del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos (****** ** ******* ** *** *** *****); **5) privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio del niño** ******** **y de sus padres** ****** y ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (********** ** ******* ** *** *** *****); y, **6)**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **7) posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y **8) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83-Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

En primer término, por lo que hace al delito de delincuencia organizada, la Fiscalía concreta la forma de intervención del acusado como autor material del delito, en términos del artículo 13, fracción II del Código Penal Federal, sustentando sus razonamientos con las tesis de rubros: ***"CLASIFICACIÓN DEL DELITO. PUEDE VARIARSE EN LA SENTENCIA SI LO SOLICITA EL MINISTERIO PÚBLICO EN LAS CONCLUSIONES, TRATANDOSE DE LOS MISMOS HECHOS"***, "***CLASIFICACIÓN DEL DELITO, CAMBIO DE LA, EN LA SENTENCIA. NO RESULTA VIOLATORIA DE GARANTÍAS***" y "***DELINCUENCIA ORGANIZADA. LA FORMA DE INTERVENCIÓN DEL ACTIVO EN ESE DELITO SE ACTUALIZA A TÍTULO DE AUTORÍA DIRECTA Y MATERIAL EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 13, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, AÚN, AUNQUE SE INCORPORE A GRUPOS CRIMINALES PREEXISTENTES***".

Consecuentemente, la fiscalía señaló que ****** ******** ******** decidió adherirse por lo menos desde el año dos mil dos, hasta el nueve de diciembre de dos mil cinco (fecha en la que fue detenido), a la empresa criminal denominada "Los Zodiacos", misma que era conformada por más de tres personas, liderada por él, además de ser integrada por ********* ***** ****** ****** ******, ***** ********** **** ********** ****** ********** ********** ********** ****** ********** **** ******* ********** ******* ********* ********** ******* ******** ******* ********** ******* *** ********** **** *** ****** ********** ******* ******* ***** ****** ********* * ***** *** ********* **** ********* ********** ** ****** ********** ****** ******** ***** ********** ****** *** ****** y *********

PJF - Versión Pública

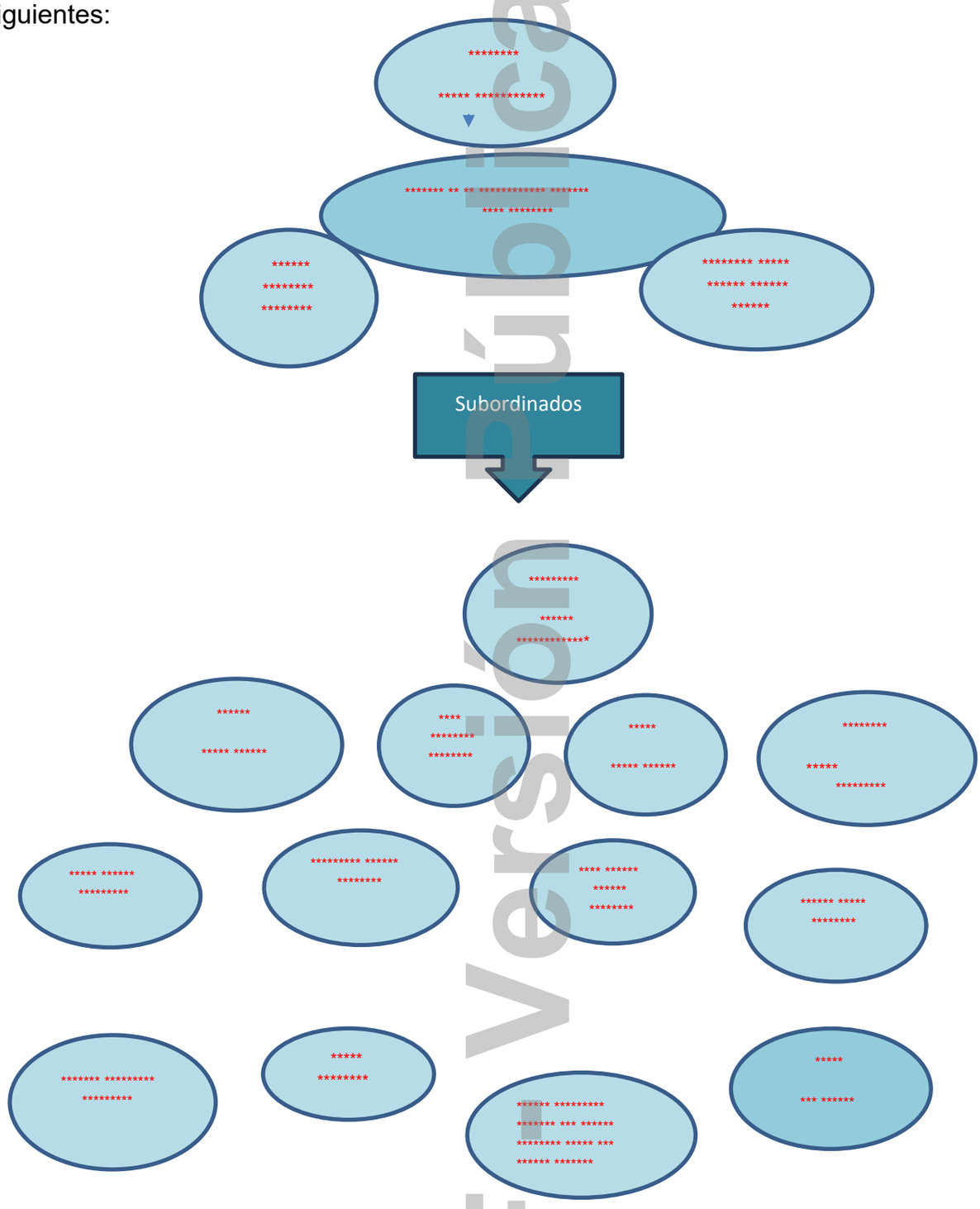
FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: 030013C3233... 20250625...

con **la privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro** y para ello utilizó el modo de operar característico de la delincuencia organizada, en virtud de que existía una constitución formalmente establecida de división de trabajo, misma que operaba en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México y Estado de México).

Reitera que la intervención del acusado se acredita en el delito de delincuencia organizada a partir de los deposados de las víctimas del delito, la puesta a disposición de nueve de diciembre de dos mil cinco, en la que se logra el rescate de las víctimas que se encontraban privadas de la libertad en el ****** denominado "*** ********", los diversos partes informativos suscritos de diez de noviembre, cinco, nueve y catorce de diciembre, todos de dos mil cinco, y el diverso de diez de febrero de dos mil seis, suscritos por elementos de la Agencia Federal de Investigación, de los que se desprende el modus operandi de la organización, para realizar los secuestros utilizando sendos vehículos para tal efecto, como son, una camioneta tipo Van y un vehículo volvo, con el que cerraban el paso a sus víctimas para posteriormente trasladarlas a casas de seguridad, tales como las ubicadas en avenida ********** ****** *** ****** ** ***** **** ********** ********** ********** ** ** ******** ******* , y el diverso en carretera ******* ********** * ** ****** *** ********* ***** ******* *** ***** ******* ** ********** ** ** ****** ********** **** ********** ******* *** ******** ******* ****** ********* (ahora ****** ** ******), donde fueron detenidos ********** ******** y ******** ***** ****** ****** ******, y ******** ** ** liberadas tres víctimas.

****** ******** ******** el nueve de diciembre de dos mil cinco, en la que establece, **confesó los hechos atribuidos, específicamente que intervino en seis secuestros**, identificando a

De tal forma que, para dar claridad a la acreditación de la responsabilidad del acusado ******** ********, en el **delito de delincuencia organizada**, la Fiscalía insertó un organigrama, señalando la estructura de la empresa criminal en los términos siguientes:



Por cuanto hace a la responsabilidad del acusado ******** ******** en los delitos de **privación ilegal de la libertad**, la Fiscalía adujo se encontraban plenamente acreditados con los deposados de las víctimas, en los que cada uno de ellos, reconoció a ****** ******** ********, como uno de los sujetos que las secuestraron; que identificaron su voz como el negociador de los plagios, líder de la organización criminal, así como la identificación de los inmuebles que

PJF Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

fueron utilizados como casas de seguridad, lo que fue concatenado principalmente con la confesión que efectúo el acusado ****** ******** ********, en diligencia ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco.

Aunado a lo anterior, se hizo alusión al testimonio de la sentenciada ******** ***** ****** ****** ****** , del que destacó la Fiscalía que, si bien, no declaró haber participado en los secuestros, sí admitió hechos que la ubicaban en tiempo, lugar, modo y ocasión de manera que también le resultaba plena responsabilidad, como a ****** ******** ********, pues adujo, ser novia de éste y vivir en el rancho donde fueron detenidos; intervención en el delito que se estableció, era a título de coautoría, al tener junto con otros sujetos el dominio del hecho, en virtud del principio de reparto funcional de papeles.

Aunado a lo anterior, en cuanto al tópico de responsabilidad por los delitos **afectos a la portación y posesión de artefactos bélicos**, que la Fiscalía atribuyó al acusado ****** ******** ********, reiteró que la misma, se acreditaba plenamente a partir de las fes ministeriales, dictámenes en materia de balística, **la confesión** efectuada por el acusado el ***** ** ********* ** *** *** ***** , al emitir su deposado ministerial. Concatenado lo anterior, con el parte informativo **********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ****** * **** ****** *****; **aquí se estableció que, por lo que hacía a los delitos de portación y posesión de artefactos bélicos, lo era a título de autor material**, ya que se acreditó que por sí mismo, decidió portarlos y poseerlos, motivo por lo cual, era claro que actúo en forma material, pudiendo decidir en su esfera volitiva el sí y el cómo de la realización de dicho tipo penal.

En el pliego de conclusiones acusatorias, la Fiscalía abordó los tópicos referentes a que no existía excluyente de responsabilidad del acusado; que se encontraba acreditada la culpabilidad de éste, su

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

imputabilidad, la conciencia de la antijuricidad, y la exigibilidad de otra conducta, es decir, el juicio de reproche formulado al acusado.

Bajo ese orden, la fiscalía estableció que se acreditaba un concurso real de delitos, solicitando se impusiera a ****** ******** ********, las penas máximas establecidas para cada uno de ellos; que se condenara al acusado a la reparación del daño que tenían derecho las víctimas, ello de forma genérica; que se decretara el decomiso de las armas, cartuchos y demás objetos asegurados, sin especificar a cuáles se refería la Representación Social; que se impusiera la multa como pena al acusado; que se le negaran los beneficios de ley; que se suspendieran sus derechos políticos y civiles y finalmente que se le amonestara públicamente.

Esto significa que la fiscalía acusó a ****** ******** ******** con base en las pruebas que se enlistan en el siguiente cuadro:

DELITO	PRUEBAS
Delincuencia organizada, previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4 facción II, inciso a) de la Le Federal contra la Delincuencia Organizada	**12** Oficio ********** , de cuatro de diciembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación al que se anexaron diversas placas fotográficas (fojas 117 a 122, Tomo I, Original). **210** Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima ****** , suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 371 a 373, Tomo XXI, Original). **214** Oficio de investigación sin número, de diez de abril de dos mil tres, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* , atinente al secuestro de ****** (fojas 392 a 402, Tomo XXI, Original). **3** Oficio sin número, de siete de septiembre de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** *********, agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación rinde informe respecto al secuestro de ***** (fojas 13 a 20, Tomo I, Original). **218** Diligencia de siete de junio de dos mil cinco, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* (fojas 500 a 529, Tomo XXI, Original). **73** Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, a efecto de que la víctima ******, ante el agente del

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Ministerio Público de la Federación, reconociera el inmueble sito en: ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (fojas 302 a 306, Tomo III, Original).

219 Diligencia de nueve de febrero de dos mil seis, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* misma que con personal de agente del Ministerio Público, se trasladó al inmueble denominado como "****** *** ********" y se le mostró una fotografía de ****** ******** ******** (fojas 533 a 536, Tomo XXI, Original).

5 Declaración de ******, de trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 23 a 27, Tomo I, Original).

14 Declaración ministerial de ******, de cuatro de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 127 a 134, Tomo I, Original).

38 Comparecencia de reconocimiento de persona (cámara de Gessell) por parte de *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, hacia ******** ***** ****** ****** ****** e ****** ******** ******** (fojas 425 a 428, Tomo I, Original).

64 Diligencia de reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* , por parte de la ****** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 214 a 217, Tomo III, Original).

22 Declaración de ********, de nueve de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 248 a 255, Tomo I, Original).

65 Diligencia de reconocimiento de inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* , por parte de ******** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 218 a 220 Tomo III, Original).

Declaración de ******** de once de mayo de dos mil nueve y su ampliación ante la Fiscalía

21 Declaración de ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de su padre *****. (fojas 238 a 243, Tomo I, Original).

24 Declaración de ******* de nueve de diciembre de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 260 a 268, Tomo I, Original).

39 Declaración de ******* de trece de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 456 a 458, Tomo I, Original).

72 Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, en la que la *****., declara ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 294 a 297, Tomo III, Original).

.82 Ampliación de declaración de ******, el quince de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 379 a 386, Tomo III, Original).

223. Diligencia de veinticinco de agosto de dos mil nueve, en la que se recibió la declaración de la víctima *****. (fojas 390 a 400, Tomo XXVIII, Original).

224 Declaración de la víctima *******. (niño) en compañía de su padre ***** de veinticinco de agosto de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público Federal (fojas 401 a 411, Tomo XXVIII, Original).

20 Diligencia de declaración ministerial de ****** ******** ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 224 a 232, Tomo I, Original).

17 Oficio ********** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** *********; con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original).

168 Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original).

210 Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima ****** , suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 371 a 373, Tomo XXI, Original).

212 Parte informativo de diez de abril de dos mil tres, suscrito por Ernesto Sánchez Escobar, Agente del Ministerio Público de Investigación, relativo a la víctima ****** (fojas 392 a 402 , tomo XXI)

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

216 Oficio **********, de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por los elementos ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ****** * ******** ******* ******* , Policías Federales de Investigación, relativo al secuestro de ****** (fojas 441 a 460, Tomo XXI, Original).

3 Oficio sin número, de siete de septiembre de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** *********, agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación rinde informe respecto al secuestro de ***** (fojas 13 a 20, Tomo I, Original).

218 Diligencia de siete de junio de dos mil cinco, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* (fojas 500 a 529, Tomo XXI, Original).

73 Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, a efecto de que la víctima ******, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, reconociera el inmueble sito en: ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (fojas 302 a 306, Tomo III, Original).

219 Diligencia de nueve de febrero de dos mil seis, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* misma que con personal de agente del Ministerio Público, se trasladó al inmueble denominado como "****** *** ********" y se le mostró una fotografía de ****** ******** ******** (fojas 533 a 536, Tomo XXI, Original).

5 Declaración de ******, de trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 23 a 27, Tomo I, Original).

14 Declaración ministerial de ******, de cuatro de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 127 a 134, Tomo I, Original).

38 Comparecencia de reconocimiento de persona (cámara de Gessell) por parte de *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, hacia ******** ***** ****** ****** ****** e ****** ******** ******** (fojas 425 a 428, Tomo I, Original).

64 Diligencia de reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* ,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	por parte de la ****** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 214 a 217, Tomo III, Original). .143 Ampliación de declaración de la víctima ****** de treinta y uno de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 576 a 582, Tomo IX, Original). 22 Declaración de ********, de nueve de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 248 a 255, Tomo I, Original). Declaración de *******. de once de mayo de dos mil nueve ante la Fiscalía y su ampliación. 21 Declaración de ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de su padre *****. (fojas 238 a 243, Tomo I, Original). 23. Declaración de ******, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 256 a 259, Tomo I, Original). 24. Declaración de ******* de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 260 a 268, Tomo I, Original). 39 Declaración de ******* de trece de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 456 a 458, Tomo I, Original). 72 Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, en la que la *****., declara ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 294 a 297, Tomo III, Original). 81 Ampliación de declaración de ******** (infante) de catorce de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de *****. (foja 370 a 378, Tomo III, Original). 82 Ampliación de declaración de ******, el quince de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 379 a 386, Tomo III, Original). 224 Declaración ministerial de *****. de veinticinco de agosto de dos mil nueve 225 Declaración de la víctima *****. de ocho de septiembre de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público (fojas 412 a 419, Tomo XXVIII, Original). 223 Diligencia de veinticinco de agosto de dos mil nueve, en la que se recibió la declaración de la víctima *****. (fojas 390 a 400, Tomo XXVIII, Original). 224 Declaración de la víctima *******. (niño) en compañía de su padre ***** de veinticinco de agosto de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

	Federal (fojas 401 a 411, Tomo XXVIII, Original). 220 Diligencia de nueve de mayo de dos mil seis, en la que se desahogó ante el agente del Ministerio Público la declaración de ******, -hermano de la víctima ******- (fojas 537 a 540, Tomo XXI, Original). 7 El trece de septiembre de dos mil cinco, se desahogó la declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), ante el Agente Público de la Federación (fojas 33 a 36, Tomo I, original). 9. Declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), de veintisiete de septiembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 101 a 103, Tomo I, Original). 143 Ampliación de declaración de ***** **** ******** ****** de treinta y uno de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 576 a 582, Tomo IX, Original). 102 Declaración de ***** ******* ****** ***** (esposa de *********, el dieciocho de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 110 a 115, Tomo IV, Original). 103 Declaración de ******* ******** ******** (papá de *********, el veinticinco de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 121 a 124, Tomo IV, Original). 106 Declaración de ******* ******** ****** (hermano de ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 130 a 133, Tomo IV, Original) 107 Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********* el uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 134 a 136, Tomo IV, Original). 33 Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********** de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 339 a 341, Tomo I, Original). .34 Declaración de ******* ******** ****** (papá de *********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 342 a 343, Tomo I, Original). 108 Declaración de ***** ****** ******** ******* (trabajador ** ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 137 a 139, Tomo IV, Original). 111 Declaración de ****** ****** ******** ***** **

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	********* de cinco de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 149 a 153, Tomo IV, Original). 35 Declaración de **** **** ***** ***** (sobrino de las víctimas ****** y ******), de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (foja 344 a 346, Tomo I, Original). 75 Declaración de ******** ****** ***** , ante el agente del Ministerio Público de la Federación, el diez de febrero de dos mil seis (fojas 321 a 325, Tomo III, Original). 37 Declaración de ***** ***** ** ***** ******** ****** ****** *** ******* *** ********** de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 401 a 403, Tomo I, Original) 63. Declaración de la ***** ******** ****** *******, de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 193 a 200, Tomo III, Original). 66. Declaración de ***** ******* ***** ******** de seis de enero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 223 a 227, Tomo III, Original). 149 Diligencia de trece de junio de dos mil seis, en la que se desahogó la ampliación de declaración del testigo ****** ****** ******** (mamá de ********* ante sede judicial (fojas 17 a 19, Tomo X, Original). 56 Acta circunstanciada de cateo, de veintisiete de diciembre de dos mil cinco, practicado en el inmueble ubicado en ***** ********** ****** **** ******* *** ******* ********** ********** ******** ******* (fojas 110 a 125, Tomo III, Original).
Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ***** **.** previsto sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época de los hechos (veintinueve de enero de dos mil tres); en relación con el 11 fracción I, inciso d), del mismo ordenamiento.	218 Diligencia de siete de junio de dos mil cinco, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* (fojas 500 a 529, Tomo XXI, Original). 73 Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, a efecto de que la víctima ******, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, reconociera el inmueble sito en: ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* (fojas 302 a 306, Tomo III, Original). 219 Diligencia de nueve de febrero de dos mil seis, en la que se recabó la declaración de la víctima ******* misma que con personal de agente del Ministerio Público, se trasladó al inmueble denominado como "****** *** ********" y se le mostró una fotografía de ****** ******** ******** (fojas 533 a 536, Tomo XXI, Original). 220 Diligencia de nueve de mayo de dos mil seis, en la que se desahogó ante el agente del Ministerio Público

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

	la declaración de ******, -hermano de la víctima ******- (fojas 537 a 540, Tomo XXI, Original). 0210 Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima ****** , suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 371 a 373, Tomo XXI, Original). (NOTA EL MP DICE QUE ES DEL AÑO 2013) 0211 Ratificación del oficio de investigación sin número, por parte del agente Federal de investigación ******* ******* ******* de seis de febrero de dos mil tres, ante el agente del Ministerio Público (fojas 379 a 376, Tomo XXI, Original). 0 212 Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, relativo al secuestro de la víctima ******, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* (fojas 378 a 384, Tomo XXI, Original). 214 Oficio de investigación sin número, de diez de abril de dos mil tres, suscrito por el agente Federal de investigación ******* ******* ******* , atinente al secuestro de ****** (fojas 392 a 402, Tomo XXI, Original). 0216 Oficio **********, de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por los elementos ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ****** * ******** ******* ******* , Policías Federales de Investigación, relativo al secuestro de ****** (fojas 441 a 460, Tomo XXI, Original). .3 Oficio sin número, de siete de septiembre de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** *********, agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación rinde informe respecto al secuestro de ***** (fojas 13 a 20, Tomo I, Original).
Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ****** , previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV del	03 Oficio sin número, de siete de septiembre de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** *********, agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación rinde informe respecto al secuestro de ***** (fojas 13 a 20, Tomo I, Original). 05 Declaración de ******, de trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 23 a 27, Tomo I, Original). 06 Declaración de ***** ****** **** ******* , de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Código Penal para el Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (treinta y uno de agosto de dos mil cinco), en relación con el diverso 22 fracción II del código sustantivo de la materia.	trece de septiembre de dos mil cinco, ante el Agente Público de la Federación (fojas 28 a 32, Tomo I, Original). 07 El trece de septiembre de dos mil cinco, se desahogó la declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), ante el Agente Público de la Federación (fojas 33 a 36, Tomo I, original). 09 Declaración de ***** **** ******** ****** (negociadora), de veintisiete de septiembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 101 a 103, Tomo I, Original). 010 Oficio ********** de diez de noviembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación (fojas 105 a 110, Tomo I, Original). 014 Declaración ministerial de ******, de cuatro de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 127 a 134, Tomo I, Original). 015 Oficio ********** , de cinco de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ** **** ******** ******* **** ****** ***** y con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación al que anexaron diversas placas fotográficas (fojas 136 a 162, Tomo I, Original). .38 Comparecencia de reconocimiento de persona (cámara de Gessell) por parte de *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, hacia ******** ***** ****** ****** ****** e ****** ******** ******** (fojas 425 a 428, Tomo I, Original). .64 Diligencia de reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* , por parte de la ****** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 214 a 217, Tomo III, Original). 143 Ampliación de declaración de la víctima ****** y ***** **** ******** ****** de treinta y uno de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 576 a 582, Tomo IX, Original). 1 Oficio sin número, de treinta y uno de agosto de dos mil cinco, mediante el cual ******* ******** ****** ********* agente de la Policía Federal Investigadora, adscrita a la Agencia Federal de Investigación, rinde informe respecto al secuestro de ****** (foja 5 y 6, Tomo I, Original). .17 Oficio ********** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** *********;

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original). . 42. Oficio **********, de catorce de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ********* ********* ******** ******* ** ******** ******** * **** **** ******* ******* , elementos de la Agencia Federal de Investigación (fojas 532 a 537, Tomo I, Original). 168 Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original). 292 Diligencia de confrontación de trece de diciembre de dos mil veintitrés, entre la víctima de iniciales *****., y el encausado ****** ******** ********, en la que se declaró la imposibilidad material para el desahogo, dada la negativa del procesado de mérito (fojas 1114 a 1119 tomo XLIV, Original).
Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ********, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos (cuatro de octubre de dos mil cinco al nueve de diciembre de dos mil cinco), en relación con el diverso 11, fracción I, inciso d), del citado ordenamiento legal	.22 Declaración de ********, de nueve de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 248 a 255, Tomo I, Original). .65 Diligencia de reconocimiento de inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* , por parte de ******** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 218 a 220 Tomo III, Original). Declaración de la víctima *******. de once de mayo de dos mil nueve, así como su ampliación ante el ministerio público. 142 Diligencia de ampliación de declaración del ******* en treinta de mayo de dos mil seis, ante sede judicial (foja 529 a 533, Tomo IX, Original). 102 Declaración de ***** ******* ****** ***** (esposa de *********, el dieciocho de noviembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 110 a 115, Tomo IV, Original). .103 Declaración de ******* ******** ******** (papá de *********, el veinticinco de noviembre de dos mil

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

	cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 121 a 124, Tomo IV, Original). .106 Declaración de ******* ******** ****** (hermano de ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 130 a 133, Tomo IV, Original). .107 Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********* el uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 134 a 136, Tomo IV, Original). .33. Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********** de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 339 a 341, Tomo I, Original). .34. Declaración de ******* ******** ****** (papá de *********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 342 a 343, Tomo I, Original). .108 Declaración de ***** ****** ******** ******* (trabajador ** ********* de uno de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 137 a 139, Tomo IV, Original). 111 Declaración de ****** ****** ******** ***** ** ********* de cinco de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 149 a 153, Tomo IV, Original). 149 Diligencia de trece de junio de dos mil seis, en la que se desahogó la ampliación de declaración del testigo ****** ****** ******** (mamá de ********* ante sede judicial (fojas 17 a 19, Tomo X, Original). 147 Diligencia de ocho de junio de dos mil seis, relativa a ampliación de declaración de ******* ******** ******* ******* ******** ******** y***** ****** ******** ******* (fojas 674 a 677, Tomo IX, Original).
Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de la menor de edad ******** y de sus padres ****** y ******* previsto sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III , IV y V (que la víctima sea menor de edad), del nuevo Código Penal	.21 Declaración de ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de su padre *****. (fojas 238 a 243, Tomo I, Original). 23. Declaración de ******, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 256 a 259, Tomo I, Original). .24 Declaración de ******* de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 260 a 268, Tomo I, Original). .39. Declaración de ******* de trece de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

para el entonces Distrito Federal vigente en la época de los hechos (diecinueve de octubre de dos mil cinco), en relación con el diverso 22 fracción II del ordenamiento legal en cita	la Federación (fojas 456 a 458, Tomo I, Original). 72 Diligencia de ocho de febrero de dos mil seis, en la que la *****., declara ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 294 a 297, Tomo III, Original). 81 Ampliación de declaración de ******** (infante) de catorce de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en compañía de *****. (foja 370 a 378, Tomo III, Original). 82 Ampliación de declaración de ******, el quince de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 379 a 386, Tomo III, Original). 224. Declaración de la víctima *******. (niño) en compañía de su padre ***** de veinticinco de agosto de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público Federal (fojas 401 a 411, Tomo XXVIII, Original). Declaración ministerial de ****** de veinticinco de agosto de dos mil nueve NO ESTA EN EL INDICE 225 Declaración de la víctima *****. de ocho de septiembre de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público (fojas 412 a 419, Tomo XXVIII, Original). 223 Diligencia de veinticinco de agosto de dos mil nueve, en la que se recibió la declaración de la víctima *****. (fojas 390 a 400, Tomo XXVIII, Original). 224 Declaración de la víctima *******. (niño) en compañía de su padre ***** de veinticinco de agosto de dos mil nueve, ante el agente del Ministerio Público Federal (fojas 401 a 411, Tomo XXVIII, Original). 146 Ampliación de declaración de siete de junio de dos mil seis de las víctimas ******* ******* ******** , a través de videoconferencia (fojas 656 a 670, Tomo IX, Original). 35 Declaración de **** **** ***** ***** (sobrino de las víctimas ****** y ******), de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (foja 344 a 346, Tomo I, Original). 75 Declaración de ******** ****** ***** , ante el agente del Ministerio Público de la Federación, el diez de febrero de dos mil seis (fojas 321 a 325, Tomo III, Original). . 88 Declaración de ******** ****** *****, de uno de marzo de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (foja 476 a 478, Tomo III,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

	Original). 37 Declaración de ***** ***** ** ***** ******** ****** ****** *** ******* *** ********** de diez de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 401 a 403, Tomo I, Original) 63. Declaración de ***** ******** ****** ******* , de veintiocho de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 193 a 200, Tomo III, Original). 66. Declaración de ***** ******* ***** ******** de seis de enero de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 223 a 227, Tomo III, Original). 165 Diligencia de veintinueve de agosto de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los testigos **** **** ***** ***** y ***** ******* ***** ******** (fojas 433 a 435, Tomo X, Original). 115 Oficio ********** , de diecinueve de diciembre dos mil cinco, suscrito por **** ******* ****** ***** agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (fojas 187 a 188, Tomo IV, Original). 76 Oficio **********, de diez de febrero de dos mil seis, suscrito por ***** ******** ****** ********, agente de la Policía Federal Investigadora adscrita a la Agencia Federal de Investigación (fojas 339 a 342, Tomo III, Original). .20 Diligencia de declaración ministerial de ****** ******** ********, de nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (fojas 224 a 232, Tomo I, Original). 205. Pedimento *******, de cuatro de marzo de dos mil diez, por el cual el agente del Ministerio Público de la Federación ofreció y exhibió la prueba documental consistente en la copia certificada de la declaración ministerial por ***** ****** ********* , alias "** ********* de seis de mayo de dos mil nueve en la averiguación previa **********, de la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (fojas 39 a 91, Tomo XV, Original).
Portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, previsto sancionado en el	017 Oficio ********** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** *********; con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** *****

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

artículo 3, fracción III de la Le Federal de Armas de Fuego y Explosivos	****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original). 168 Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original).
Posesión de Arma de Fuego de Uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, previsto en el artículo 83 Ter, fracción III de la Le Federal de Armas de Fuego Explosivos	017 Oficio ********** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** *********; con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original). 168 Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original).
Posesión de Cartuchos de Uso Exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea, previsto en el artículo 83 Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego Explosivos	017 Oficio ********** , de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ***** **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ****** ******* ****** *********; con visto bueno de ****** ******** **** agentes de la Agencia Federal de Investigación, en el que ponen a disposición a ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ****** , así como diversos objetos (fojas 190 a 207, Tomo I, Original). 168 Diligencia de diecinueve de septiembre de dos mil seis, relativa a la ampliación de declaración de los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** y los deposados a cargo de ****** ******** ***** ******* ********** ********** **** ******** ******** y ***** ****** ********* ****** (fojas 628 a 640, Tomo X, Original). 29. Fe ministerial de armamento bélico, de nueve de diciembre de dos mil cinco, relativo a: Arma de fuego **** ***** ** ****** , calibre *********, sin marca ni modelo reconocible, país de ********** ****** , matrícula *******. Un arma de fuego **** ***** **

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	******, ******* *********, ***** *******, ****** ** *******, país de ********** ***** , matrícula **********. Partes constitutivas de arma de fuego que son: una corredora metálica con acabado plateado que tiene en su parte posterior un seguro de disparo ambidiestro y en su cara lateral izquierda tiene grabada la leyenda "***** * ****** **** ** ***", un cañón para arma de fuego que en su parte superior tiene grabada la leyenda "*** **********", un resorte recuperador metálico, una barra guía de resorte recuperador, una palanca de retenida de corredora para arma de fuego, un ******* ** **********, *** ****** ** ******** * ****** ** *** ********** ** **** ** ***** . ********* * ***** ********* para arma de ***** ******* ********* . ******** * ***** ********* para arma de fuego ******* **** ". ****** ********** para cartuchos de arma de fuego ******* ********** (foja 276, Tomo I, Original). 32 Dictamen en materia de balística forense, folio *****, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ******* ******* perito en balística (fojas 299 y 301, Tomo I, Original). 198 Ampliación del dictamen en Balística de ocho de junio de dos mil nueve, emitido por el experto ******* ******* ******, perito oficial en materia de balística adscrito a la Procuraduría General de la República (fojas 188 a 195, Tomo XIV, Original).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Además, en su pliego acusatorio, la fiscalía argumentó que no se debe tomar en cuenta la ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se emitió en el amparo directo en revisión 517/2011, promovido por la defensa particular de la sentenciada ******** ***** ****** ******* al no actualizarse la figura de cosa juzgada refleja, aunado a que se iría en contravención del principio de la relatividad de las sentencias, a que aduce el juicio de amparo, mismo que es conocido como fórmula Otero. En el apartado siguiente de esta determinación se contestarán estas manifestaciones.

Sexto. Cosa juzgada refleja y sentencia dictada en el amparo directo en revisión 517/2011 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. La figura jurídica de la cosa juzgada encuentra sustento constitucional en los artículos 14, segundo párrafo y 17, tercer párrafo, de la Constitución Federal, y debe entenderse como **la inmutabilidad de lo resuelto en las sentencias firmes**, sin que pueda admitirse válidamente que éstas sean modificadas, puesto que en esta figura descansan los principios constitucionales de certeza y seguridad

jurídica; asimismo, que es una expresión de la preclusión, al apoyarse en la inimpugnabilidad de la resolución respectiva.[20]

La autoridad de la cosa juzgada se integra y extiende en el plano material con diversas intensidades. Por un lado, en sentido estricto, se desdobla con un efecto directo respecto a juicios futuros, al implicar la imposibilidad de que lo resuelto pueda discutirse *a posteriori* en diverso proceso y, en este caso, su actualización se sujeta a la condición de que concurran los siguientes elementos:

a) Identidad de las partes con la misma calidad en ambos procesos.

b) Identidad en la causa aducida en el juicio.

c) Identidad en el objeto.

Por otra parte, junto a la categorización de esa influencia directa, la doctrina y la jurisprudencia han identificado que **la cosa juzgada se desenvuelve en un plano material indirecto o reflejo**, lo que se ha denominado cosa juzgada refleja, que se entiende como uno de los efectos que tendrá la sentencia ejecutoriada emitida en juicio previo sobre uno posterior donde, sin existir la concatenación de los elementos personales y objetivos en ambos procesos, **prevalece una interdependencia en los conflictos y, en consecuencia, lo resuelto en el fondo dentro de un proceso anterior es jurídicamente aplicable en uno posterior, en tanto que resuelve uno de los puntos de litigio en el fondo, evitando así que dicten sentencias contradictorias que vulneren las garantías constitucionales de seguridad y certeza jurídica de los gobernados.**

Por eso se afirma que aun en aquellos casos en que la eficacia de la cosa juzgada no tiene un efecto directo respecto a un juicio diverso en tanto que no existe una identidad tripartita (partes, objeto y causa) es inconcuso que lo resuelto en el fondo de manera firme tiene una eficacia

[20] Así lo sostuvo el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 11/2004 y su acumulada 12/2004, en sesión de 25 de septiembre de 2007.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

indirecta o refleja dentro de un juicio instado con posterioridad, puesto que bajo los principios constitucionales de seguridad y certeza jurídica, el órgano jurisdiccional del conocimiento debe asumir dichos razonamientos por ser indispensables para apoyar su fallo en el fondo, sobre aquel o aquellos elementos que están estrechamente interrelación.

En relación con ello, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que los elementos condicionantes de la cosa juzgada se constituyen por:

• La existencia de una sentencia ejecutoriada.

• La existencia de un diverso proceso en trámite.

• La existencia de una relación sustancial de interdependencia respecto al objeto sobre el que versa el juicio previo –de donde deriva la sentencia ejecutoriada- y el que se tramita.

• La sujeción de las partes a la obligatoriedad de la sentencia firme del primer proceso.

• Que en la sentencia firme se sustente un criterio de fondo preciso, claro e indudable sobre uno de los presupuestos lógicos sobre los que versa el nuevo juicio y, que a su vez, será elemento necesario para sustentar la resolución de este último, a fin de evitar la emisión de sentencias contradictorias.

Lo anterior pues el efecto directo de la cosa juzgada precisa de manera indefectible del elemento de identidad en cuanto a personas, cosas y causas en los juicios en que se intente, siendo justamente tales elementos los que trascienden a la integración y eficacia directa de la cosa juzgada.

Por el contrario, en la manifestación indirecta o refleja de la cosa juzgada no existe esa identidad tripartita, **en tanto que su consecuencia sólo adquiere fuerza a partir de la interdependencia que existe en los conflictos de interés.**

La figura del efecto reflejo de la cosa juzgada, también llamado “cosa juzgada refleja” se creó a partir de un desarrollo doctrinal y jurisprudencial. Opera de manera excepcional cuando no concurrieron

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

todos los elementos de la cosa juzgada, pero lo resuelto en un juicio tiene relevancia en uno posterior, ya que de no tener en cuenta el primer pronunciamiento se comprometería la seguridad jurídica.

Es decir, la figura de **cosa juzgada refleja se actualiza en los juicios de amparo en casos donde el acto reclamado guarda vinculación estrecha con una decisión distinta porque se trata de actuaciones derivadas de la misma cuestión jurídica y con efectos materiales iguales y, por tanto, el órgano jurisdiccional debe asumir los razonamientos medulares de la sentencia firme -cosa juzgada- por ser indispensables para apoyar el nuevo fallo en el fondo, sobre el o los elementos que estén estrechamente interrelacionados con lo sentenciado con anterioridad y evitar la emisión de sentencias contradictorias en perjuicio del gobernado.**

Es decir, la tendencia es hacia la inexistencia de fallos contradictorios en temas que, sin constituir el objeto directo de la contienda son determinantes para resolver litigios.

De ahí que, se puede establecer que la eficacia refleja de la cosa juzgada en materia penal, se actualiza en los casos en que existe similitud en los hechos, delictivos, en la intervención o participación de los sujetos activos e identidad de víctimas u ofendidos.

Sirve de sustento a lo anterior, por identidad procesal la tesis II.3o.P.2 P de los Tribunales Colegiales de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Penal, Libro XV, Diciembre de 2012, Tomo 2, página 1325 de la Décima Época, de rubro y texto siguientes:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***EFICACIA REFLEJA DE LA COSA JUZGADA EN MATERIA PENAL. HIPÓTESIS EN QUE SE ACTUALIZA.*** *Acorde con diversos criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se obtiene que la cosa juzgada en el juicio de garantías implica que lo resuelto por la autoridad federal ya no puede ser objeto de controversia y decisión en dos o más sentencias de amparo, pues se produciría una infinidad de juicios sobre la misma materia en detrimento de la seguridad jurídica. Por su parte, la eficacia refleja*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

de la cosa juzgada en materia penal se actualiza en los casos donde el acto reclamado, si bien no fue materia de resolución definitiva en un juicio de garantías anterior, sí guarda vinculación estrecha, por cuanto se trata de actuaciones derivadas de la misma causa, con el mismo fin jurídico y con efectos materiales iguales. Atento a lo anterior, cuando en un diverso juicio de amparo, el Juez de Distrito examina la orden de aprehensión por el delito de cohecho y concluye que la conducta no se surte, porque inadvierte que el accionante haya realizado un acto u omisión relativo a sus funciones, con motivo de los hechos narrados, es inconcuso que conforme al principio de cosa juzgada refleja, la autoridad de primera instancia no estaba en posibilidad (con base en los mismos hechos y pruebas), de examinar el perfeccionamiento de la pretensión punitiva y dictar nueva orden de aprehensión contra el quejoso por el mismo delito, porque si bien es cierto que el acto aquí reclamado no es consecuencia directa del cumplimiento derivado de diverso amparo, también lo es que lo resuelto en otro juicio de garantías impacta y trasciende en la nueva determinación, en la medida de que previamente quedó definido que la conducta delictuosa -la cual deriva de los mismos hechos y pruebas-, no es parte de las funciones que tenía encomendadas el quejoso como agente policiaco.

Asimismo, es aplicable la tesis I.4o.C36 K de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Común, tomo XXIX, Febrero de 2009, página 1842, de la Novena Época, de rubro y texto siguientes:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA. *La cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la paz y la tranquilidad en la sociedad, con medidas que conserven la estabilidad y la seguridad de los gobernados en el goce de sus libertades y derechos, y tiene por objeto primordial proporcionar certeza respecto a las relaciones en que se han suscitado litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada. La cosa juzgada puede surtir efectos en otros procesos, de dos maneras: la más conocida, es la eficacia directa, y opera cuando los elementos de sujetos, objeto y causa son idénticos en las dos controversias de que se trate; la segunda es la eficacia refleja, con la cual se robustece la seguridad jurídica, al proporcionar mayor fuerza y credibilidad a las resoluciones judiciales, evitando que criterios diferentes o hasta contradictorios sobre un mismo hecho o cuestión, puedan servir de sustento para emitir sentencias distintas en asuntos estrechamente unidos en lo sustancial o dependientes de la misma causa; esto es, la tendencia es hacia la inexistencia de fallos contradictorios en temas que, sin constituir el objeto directo de la contienda, son determinantes para resolver litigios. En esta modalidad no es indispensable la concurrencia de las tres clásicas identidades sino sólo se requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero; que en ésta se haya tomado una decisión precisa, clara e indubitable, sobre algún hecho o una situación determinada, que*

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constituya un elemento o presupuesto lógico, necesario para sustentar jurídicamente la decisión de fondo del objeto del conflicto, de manera tal, que sólo en el caso de que se asumiera criterio distinto respecto a ese hecho o presupuesto lógico relevante, pudiera variar el sentido en que se decidió la contienda habida entre las partes; y, que en un segundo proceso que se encuentre en estrecha relación o sea interdependiente con el primero, se requiera nuevo pronunciamiento sobre aquel hecho o presupuesto lógico, como ocurre especialmente con relación a la causa de pedir, es decir, a los hechos o actos invocados por las partes como constitutivos de sus acciones o excepciones. Por tanto, los elementos que deben concurrir para que se produzca la eficacia refleja de la cosa juzgada, son: a) La existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente; b) La existencia de otro proceso en trámite; c) Que los objetos de los dos pleitos sean conexos, por estar estrechamente vinculados o tener relación sustancial de interdependencia, a grado tal, que se produzca la posibilidad de fallos contradictorios; d) Que las partes del segundo hayan quedado obligadas con la ejecutoria del primero; e) Que en ambos se presente un hecho o situación que sea un elemento o presupuesto lógico necesario para sustentar el sentido de la decisión del litigio; f) Que en la sentencia ejecutoriada se sustente un criterio preciso, claro e indubitable sobre ese elemento o presupuesto lógico; g) Que para la solución del segundo juicio se requiera asumir un criterio sobre el elemento o presupuesto lógico-común, por ser indispensable para apoyar lo fallado.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

En este caso se estima que opera la figura jurídica de **cosa juzgada refleja** y, por ende, esta juzgadora debe tomar en consideración la determinación que emitió la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el amparo directo en revisión 157/2011, promovido por ******** ***** ****** ****** ******* como base para el dictado de este fallo. Lo anterior porque si bien ese juicio de amparo fue promovido por una persona distinta a la que aquí se juzga, **lo cierto es que el proceso penal que originó el acto reclamado en tal juicio de garantías fue una separación de autos de este expediente**; por tanto, ambos procedimientos tienen un mismo tronco común, derivan de las mismas averiguaciones previas y comparten múltiples pruebas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Entonces se considera que no sería posible que en esta determinación se realice una valoración probatoria diferente a la que ha realizado la Suprema Corte de Justicia de la Nación: En primer lugar porque la resolución que emitió es una determinación firme e indiscutible, además porque se emitió por el máximo tribunal del país y,

además, porque no podría considerarse que las pruebas que se han declarado nulas (por vulnerar derechos fundamentales) no lo sean por otro inculpado.

Es decir, si se ha comprobado que, respecto a una persona, un medio de prueba es ilícito, al ser contrario a derechos humanos; no podría valorarse como legítimo respecto a otra persona inculpada. La ilicitud de un determinado medio de prueba debe operar respecto a todas las personas contra las que se dirija o que pretendan beneficiarse de él, ya que esta ilicitud implica su nulidad absoluta, al contravenir normas prohibitivas de interés público.

Apoya lo anterior, en su parte conducente, la jurisprudencia 1a./J. 118/2024 (11a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con número de registro 2029150, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Julio de 2024, Tomo I, Volumen 1, página 987, que establece:

> ***TORTURA. OBLIGACIONES DE LA AUTORIDAD JUDICIAL CUANDO EL QUEJOSO ALEGA QUE SU COIMPUTADO FUE TORTURADO PARA HACER IMPUTACIONES EN SU CONTRA.***
>
> *Hechos: Una persona promovió juicio de amparo directo contra la sentencia penal definitiva dictada en su contra, en el que adujo que la declaración ministerial de su coinculpado debía ser excluida del material probatorio con el que fue juzgado, al haber sido obtenida mediante actos de tortura para incriminarle. El tribunal colegiado de circuito omitió pronunciarse al respecto y convalidó la decisión de la autoridad responsable de valorar esa prueba de cargo en su perjuicio. En contra de esa determinación, el quejoso interpuso recurso de revisión.*
>
> *Criterio jurídico: Ante el alegato de tortura de un coimputado, la autoridad judicial que conoce del proceso penal deberá realizar un análisis oficioso de los elementos disponibles hasta la etapa procesal en que se actúa. Si la autoridad cuenta con elementos suficientes para establecer la existencia de tortura del coimputado, deberá emprender un estudio escrupuloso de los elementos probatorios aportados por éste que deriven directa o indirectamente de la tortura infligida, únicamente en cuanto sustenten la imputación hacia el quejoso, al tenor de los parámetros constitucionales fijados en las reglas de exclusión de la prueba ilícita. Por el contrario, si la autoridad judicial estima que la evidencia disponible para acreditar razonablemente dichos actos es insuficiente, deberá emprender la investigación correspondiente.*
>
> *Justificación: Al resolver el amparo directo en revisión 807/2020, esta Primera Sala determinó que las autoridades tienen el deber de investigar de manera seria, imparcial y efectiva las*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

violaciones a derechos humanos, en particular, a no ser objeto de tortura. Por tanto, si la tortura repercute en el derecho a un debido proceso, ante una denuncia de posibles actos de esta naturaleza, la autoridad judicial adquiere la obligación de investigarla. Así, para verificar la existencia de la tortura del coimputado, corresponde a la autoridad judicial la obtención y el aseguramiento de toda prueba que pueda servir para acreditar los actos de tortura alegados.

Igualmente la tesis XI.P. J/4 (10a.), registro 2013604, Décima Época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 1993, que dice:

PRUEBA ILÍCITA. LA EXCLUSIÓN DE LA OBTENIDA CON VIOLACIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL COINCULPADO DEL QUEJOSO, NO ROMPE CON EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO, SIEMPRE QUE DE ELLA SE ADVIERTAN IMPUTACIONES O DATOS INCRIMINATORIOS TOMADOS EN CUENTA PARA EL DICTADO DEL FALLO RECLAMADO, EN PERJUICIO DEL PETICIONARIO. *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 139/2011 (9a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Tomo 3, diciembre de 2011, página 2057, de rubro: "PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.", estableció que el derecho al debido proceso comprende el no ser juzgado a partir de pruebas ilícitas, entendidas como aquellas obtenidas al margen de las exigencias constitucionales y legales, pues la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra inmersa en el orden constitucional. Así, dicha regla no se limita al análisis de las pruebas recabadas con vulneración a los derechos fundamentales de quien comparece al juicio de amparo con el carácter de quejoso, sino que también alcanza a aquellos medios de convicción que, en cuanto a su fuente, violan directamente los derechos humanos del coinculpado del quejoso, aun cuando no sea parte en el juicio de amparo. Esto, siempre que de ellas se adviertan imputaciones o datos incriminatorios tomados en cuenta para el dictado del fallo reclamado, en perjuicio del peticionario, ya que por estar agregadas al proceso, al ser valoradas por el Juez para dictar sentencia, deben ser objeto de escrutinio constitucional en cuanto a su licitud. Sin que lo anterior rompa con el principio de relatividad de las sentencias de amparo, previsto en el primer párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, pues la exclusión de pruebas ilícitas, en el caso, de la declaración del coinculpado del quejoso, no implica que los efectos de la sentencia alcancen a individuos diversos a los que solicitaron el*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

amparo, en tanto que garantiza el derecho fundamental al debido proceso de quien comparece al juicio constitucional.

Entonces, esta juzgadora considerará como base de esta determinación lo resuelto por la Corte en el amparo directo en revisión a que se ha hecho referencia, cuya sentencia incluso se ofreció y desahogó como prueba en esta instancia.

Documental anterior que en términos de los numerales 270 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales abrogado, tiene valor pleno, se reitera porque dicho medio de prueba fue suscrito por funcionarios públicos autorizados para tal efecto, en tanto que, cuenta con los sellos y firmas que evidencian su autenticidad. En esta sentencia se determinó lo siguiente:

La Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó la existencia de un efecto corruptor en el proceso a partir de la detención de la cosentenciada del aquí acusado, misma que también acaeció respecto a este último en igualdad de circunstancias de tiempo, modo y lugar; y es que, se estableció en un inicio que los agentes de investigación ****** ******* **** ********* **** ****** y ****** ****** iniciaron un operativo de vigilancia a las cuatro horas del nueve de diciembre de dos mil cinco, en las inmediaciones del ****** denominado "*** ********"; que a las cuatro horas con treinta minutos (aunque en el parte correspondiente se asentó que sucedió a las cinco treinta de la mañana) de la citada data dichos elementos aprehensores detuvieron al ****** ******** ******** y coinculpada, en la carretera Federal México–Cuernavaca, kilómetro 28, a la entrada del pueblo de Topilejo.

Sin embargo, en autos se había establecido que como hora de inicio del operativo de vigilancia en las inmediaciones del ****** denominado "*** ********", había iniciado a las cinco horas y la detención de ****** ******** ******** y coinculpada había acaecido a las cinco horas con treinta minutos.

No obstante, tras un video difundido en diversos medios de comunicación atinentes a la detención de ****** ******** ******** y coinculpada, se determinó en definitiva que la detención del aquí acusado y coinculpada, ocurrió a las cuatro horas con treinta minutos, tal y como

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

también lo precisó la agente del Ministerio Público al formular las conclusiones acusatorias; sin embargo, como se establecerá, al margen que la suscrita no puede modificar la aludida data establecida como origen de la detención, dado que la misma así fue determinada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; lo cierto es que, se dejó de lado las declaraciones del acusado ****** ******** ******** y coinculpada, así como los testigos de descargo, quienes afirmaron que la detención del aquí acusado, acaeció aproximadamente a las diez horas del ocho de diciembre de dos mil cinco.

Precisó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que una vez que se efectuó la detención de ****** ******** ********, éste de forma espontánea confesó a los elementos aprehensores que debían regresar al ****** **** ********", ya que los integrantes de su banda podían privar de la vida a diversas personas que se encontraban secuestradas en el ****** **** ********", para lo cual solicitaron apoyo a efecto de rescatar a las personas secuestradas –lo cual, esta juzgadora también considera ilegal, ya que esta manifestación sin asesoría en ese entonces de persona de su confianza o de licenciado en Derecho, confesó hechos constitutivos de delito-.

Consecuentemente, a las seis horas con quince minutos, es decir una hora y cuarenta y cinco minutos posteriores a la detención de ****** ******** ********, llegaron diversos elementos de la policía federal y se dirigieron al ****** **** ********", arribando a las seis horas con treinta minutos; lugar en el que, fueron rescatados ********* *****., y el infante ********

El Alto Tribunal del País, determinó que existió una escenificación ajena a la realidad, lo que se tradujo en un efecto corruptor del proceso, considerándose por tanto ilegal el material probatorio desahogado en autos, mismo que permeo en la etapa de juicio, y desde luego en sendas sentencias de primera y segunda instancia que se dictaron en contra de la coacusada de ****** ******** ********.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Y es que, se estableció que hubo un efecto agravante sobre el proceso el actuar de las autoridades (Agencia Federal de Investigación) y la difusión ante la opinión pública lo que acaeció a través de las cadenas de televisión Nacional e Internacional; lo cual, desde la perspectiva de la suscrita no solo violentó como lo dijo la Corte, el principio de presunción de inocencia, sino además de forma grave los derechos humanos de las víctimas del delito, quienes también fueron expuestas a los medios de comunicación y desde luego a la opinión pública.

Cabe resaltar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, efectúo un apartado en la documental de la que se da cuenta al que llamó "escenificación ajena a la realidad", para lo cual, narró de forma pormenorizada la intervención de los medios de comunicación destacando entre ellos, a la empresa Televisa y Tv Azteca; la primera, quien a través del noticiero Primero Noticias, a las seis horas con cuarenta y siete minutos del nueve de diciembre de dos mil cinco, transmitió en vivo desde el ****** "*** ********", sito en el kilómetro **** de la carretera Federal **********, que la Agencia Federal de Investigaciones, estaba por dar "un duro golpe contra la industria del secuestro"; en virtud de que "van a liberar a tres personas que estaban ilegalmente privadas de su libertad".

El Alto Tribunal describió el lugar de los hechos, la forma en como los elementos de la Agencia Federal de Investigación, ingresaron al inmueble denominado "*** ******** ", destacando la intervención del periodista ***** ****** , quien en todo momento se advertía se encontraba en vivo transmitiendo los hechos, señalando las frases *"conociendo al momento la información, que se pretendía rescatar a tres personas, una mujer, su hijo de aproximadamente ocho años de edad y un hombre que no tenía vínculos con los secuestrados anteriormente"*; el aludido periodista refirió que "*el jefe de la banda era un hombre casado con una mujer de origen Francés*".

Siguió precisando la Corte el actuar de los elementos de la Agencia Federal de Investigaciones, quienes a través de las cámaras se advertía las acciones que encaminaban para ingresar al interior del inmueble, reiterando que al interior de lo que se denominó una cabaña, había luz

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

intensa y se percibían muchas personas en la misma, al grado que uno de los agentes de investigación se tuvo que salir del lugar.

Que las cámaras de televisión captaron a un hombre tirado boca abajo en el suelo, es decir, a ****** ******** ********, el que fue sometido y esposado por los elementos aprehensores, quien a la postre es puesto de pie frente a las cámaras de televisión, mientras lo sujetan por la parte trasera del cuello, señalando el aludido ***** ******, que está mostrando *"a los secuestradores*".

La Suprema Corte de Justicia de la Nación destacó que el reportero ***** ****** continuó describiendo las circunstancias de cómo iban aconteciendo los hechos, entre ellos, que se enfoca a un hombre de abrigo negro, acomodando dos rifles de alto calibre, afirmando que dichos artefactos bélicos *"son las armas con las que ellos secuestraban a sus víctimas"*; que posteriormente dicho reportero entrevistó a una mujer, la cual trata de cubrir su rostro, a quien atribuye ser de origen *******, ser esposa del aquí acusado ****** ******** ******** y quien ayudó a planear el secuestro, para dar paso a formularle diversas preguntas.

En ese orden, la corte también se refirió a la intervención de las cámaras del medio de comunicación "********** ******", empresa que a través del noticiero "****** ** ", también transmitió en vivo con la reportera ***** *****, al momento en que su colega ***** *****, concluía la entrevista con la coinculpada de ****** ******** ********, este último del que se advierte el momento justo en el que se muestra esposado, de pie sujetado del cuello por un hombre de abrigo negro que abrió la puerta de la cabaña y colocó armas de fuego en el sillón; que la persona sometida mostraba signos de dolor, moretones en el rostro y el labio hinchado, motivo por el cual, el periodista ***** ******, lo entrevistó en vivo a nivel Nacional.

Acto en el cual, se itera la intervención de la reportera *** ***** *****, quien a la par de su colega ***** ******* comienza a hacer una

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

serie de preguntas a ****** ******** ********, sobre su intervención en los hechos constitutivos del delito de secuestro.

Se advierte por parte del más alto Tribunal del País, las tomas que efectúan los medios de comunicación de como ****** ******** ********, estaba siendo sujetado por el cuello, por la persona que lo tenía sometido previamente, quien ejercía presión sobre él "retorciéndose de dolor ****** ******** ********"; pero, sin embargo continúo la entrevista tanto como de la reportera *** ***** *****, como de ***** ******.

Es así que, en la aludida determinación se estableció que alrededor de las seis horas con cincuenta minutos de la mañana, el reportero ***** ******, se desplazó dentro de la cabaña a efecto de entrevistar a las personas rescatadas, lo que así se hizo, siendo expuestas las víctimas *******., ****** y el niño *******., ello hasta las seis horas con cincuenta y un minutos de la mañana del referido nueve de diciembre de dos mil cinco.

La corte dijo que se siguieron exponiendo diversas identificaciones, teléfonos, fotografías y armas de alto calibre de la coinculpada del acusado, destacando la suscrita que lo mismo aconteció con este último; que se advertía como las cámaras enfocaban a un vehículo de la entonces Agencia Federal de Investigaciones, en la que ya se encontraban sentados ****** ******** ******** y su cosentenciada, dando paso a que el aludido periodista ***** ****** , indicaba al conductor del programa –****** ***** ** ****, del que se hará alusión y valoración de su testimonio en los siguientes apartados-, qué: *"de momento lo único que podía confirmar es que se había detenido a dos personas; el hombre es el jefe de la banda y una mujer de origen *******, que se dedicaban también a la falsificación de tarjetas de Elector, con el fin de secuestrar a las personas identificándose falsamente"*, afirmando el reportero *"la banda secuestraba en paquete"*, y que al parecer *"pedían cifras millonarias como rescate"*; que acaecido lo anterior, a las **** ***** *** ********* * ****** ** ** ******, el noticiero de ******** fue a corte comercial.

No obstante, de lo anterior, a las seis horas con cincuenta y seis minutos, las cámaras del noticiero "Hechos AM", de la empresa TV

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Azteca, continuaban grabando al interior del inmueble, para enseguida a las siete horas con un minuto la reportera *** ***** *****, inicia una entrevista con el aquí acusado ****** ******** ******** y su coinculpada; enfatizando la Corte que la aludida informadora, señaló que a pesar del testimonio de la coinculpada de ****** ******** ******** *"es evidente que estaba en esta propiedad y formaba parte de la banda de secuestradores"*.

Qué a las ***** ***** *** *** ******* , se reanudó el programa noticiero Primero Noticias, enlazándose su conductor –****** ***** ** ****-, con el reportero ***** ******, quien se encontraba dentro de la cabaña describiendo diversos objetos que se encontraban en el lugar; posteriormente a las siete horas con cuatro minutos, el aludido reportero inicia de nueva cuenta una entrevista con la víctima *******., asimismo, continúa recorriendo el lugar.

Al mismo tiempo estableció la Corte, que aproximadamente a las siete horas con cinco minutos, las cámaras del noticiero Hechos AM, enfocaban a la reportera *** ***** *****, quien tomaba las imágenes de diversos vehículos de los que se afirmó "*las camionetas abordo de las que cometían los secuestros, en las que levantaban a la gente*".

En tanto que, a las ***** ***** *** **** *******, la multicitada *** ***** ***** , entrevistaba ahora a la víctima ******** , para posteriormente hacer lo propio con quien se identificó como Director General de Operaciones de la Agencia Federal de Investigación –****** ***** ********-, iniciando la entrevista a las siete horas once minutos y concluyendo a las siete horas con quince minutos.

No obstante lo anterior, el Alto Tribunal adujo que a las siete horas con diez minutos, ***** ******, entrevistó ahora a la víctima ******, mismo que era interrumpido por el conductor del programa Primero Noticias –****** ***** ** ****-, para que cuestionara diversos hechos a la víctima; concluyendo la entrevista a las siete horas con catorce minutos.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Es así que, a las siete horas con veinte minutos y después a las siete horas con veintitrés minutos del nueve de diciembre de dos mil cinco, ***** ******, en ese orden, entrevista en primer término a la coinculpada del acusado y posteriormente a éste; para así informar el aludido reportero a las siete horas con veinticuatro minutos, que los indiciados serían trasladados, reiterando que ****** ******** ********, era el jefe de la banda y el responsable de todo.

A las siete horas con veinticuatro minutos del nueve de diciembre de dos mil cinco, la Corte estableció que la reportera *** ***** *****, entrevista al niño ********; enfatizando la importancia del operativo y entrevistando de nueva cuenta a ****** ***** (Director General de Operaciones Especiales de la entonces Agencia Federal de Investigaciones).

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, destacó de nueva cuenta que a las siete horas con cuarenta minutos, el reportero ***** ******, realiza un recorrido por el ****** "*** ********" describiendo el lugar y afirmando que los ahí detenidos habían intervenido en nueve secuestros, señalando que en dicho lugar se encontraba una camioneta que supuestamente se utilizó para secuestrar; que continúa describiendo el lugar y mostrando diversos objetos del mismo **a efecto que la audiencia vea las condiciones en las que se tenía a los secuestrados y para que otras víctimas denunciaran a la banda delictiva**.

Que siguió el reportero ***** ****** a las siete horas con cuarenta y siete minutos, con sus entrevistas tocando el turno a ****** ***** ******** Director General de Operaciones Especiales de la entonces Agencia Federal de Investigación, concluyendo la misma a las siete horas con cincuenta minutos, hecho lo cual, de nueva cuenta una vez que se expuso a los indiciados en lo que aquí interesa a ****** ******** ******** a nivel Nacional en los medios de comunicación, mostrando su fotografía, se llamó al público a que los reconociera y denunciaran.

Adujo la Suprema Corte de la Nación, que de nueva cuenta se reanudó la transmisión del programa Primero Noticias, a las ocho horas con siete minutos, exponiendo ***** ******, el lugar en el que fueron rescatadas las víctimas, apreciándose una ambulancia en la que serían

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

trasladados los sujetos pasivos del delito a las instalaciones de la Agencia Federal de Investigación; en tanto que, de nueva cuenta se llevó a cabo una entrevista con la víctima ******** y el paramédico que lo atendía en la ambulancia; terminando la entrevista a las ocho horas con diez minutos no sin antes mostrar de nueva cuenta el lugar de los hechos, es decir, el ****** "*** ********" y la fotografía de las personas aseguradas, entre ellas ****** ******** ********, amén de colocar los números telefónicos de la Agencia Federal de Investigación, concluyendo la sección del reportaje de Primero Noticias a las **** ***** *** **** *******.

Continúo el Alto Tribunal, con la cronología de lo que denominó ***"escenificación ajena a la realidad"***, destacando qué a las **** ***** *** ****** ******* *** ***** ** ********* ** *** *** *****, las cámaras del programa ****** **, transmitieron la salida de las camionetas a la Agencia Federal de Investigación y a la Ambulancia, terminando la misma a las ocho horas con treinta y dos minutos, no sin antes hacer un recuento de los hechos del operativo; que el conductor del programa proyectó entre otras, las imágenes de ****** ******** ********, invitando al público a denunciarlo junto con su inculpada, si los reconocía.

De nueva cuenta, que a las **** ***** *** ********* * **** ******* *** ***** ** ********* ** *** *** *****, en el noticiero ******* ********, se realizó un recuento del operativo repitiéndose las imágenes de los elementos aprehensores, las entrevistas de ****** ******** ******** y su coinculpada a bordo de la camioneta de la Agencia Federal de Investigación (imágenes ya editadas); así como las entrevistas de las víctimas; terminando ***** ****** su reportaje a las ocho horas con cincuenta y siete minutos, aduciendo que el rancho se encontraba asegurado y que los detenidos iban a ser llevados a las instalaciones de la Agencia Federal de Investigación.

Aunado a lo anterior, que el conductor del noticiero -****** ***** ** ****- efectuaba ahora un enlace con el reportero ******* *********, quien señalaba, esperaba a los detenidos afuera de las oficinas de la entonces SIEDO, quien literalmente señaló "*al fondo de mí se encuentran*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*las oficinas de la SIEDO, aquí habrán de llegar en cuarenta minutos seguramente los secuestradores o presuntos secuestradores. Me refiero a ***** ****** y a ****** ********. Hasta el momento apenas comienzan a llegar algunos compañeros gráficos, algún otro reportero que vemos por acá y esto se habrá de complicar en cuanto a materia vial porque aquí habrá, en una hora, un evento de ******* *******, el Priista que quiere la Presidencia de la República. Hasta el momento no hay mayor movimiento por parte de los elementos de la AFI, pero como lo comentaba *** *****, los secuestradores van hacia un punto que no se conoce y a los secuestradores aquí los tenemos. Bueno, nada más por cuestiones de costumbre, pero se diría que los presuntos secuestradores, pero bueno, yo creo que aquí no hay ninguna duda ¿No?, los tomaron con las manos sobre la masa".*

Bajo ese tenor, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, precisó que a las diez horas con dieciséis minutos del nueve de diciembre de dos mil cinco, los elementos de la Agencia Federal de Investigación pusieron a disposición del agente del Ministerio Público a ****** ******** ******** y coinculpada, es decir, cinco horas y cuarenta y cinco minutos después de la hora que indica el parte de detención.

Lo anterior conllevó a que se emitieran como obra en autos, diversos titulares informativos en los que se exponía el nombre y apellido de los presuntos inculpados, el lugar y las circunstancias de la detención de éstos, el nombre de las víctimas, las vejaciones de los que fueron objetos estas durante su cautiverio, la difusión de diverso material fotográfico; aunado a que en las subsecuentes semanas se continúo transmitiendo un resumen de los hechos investigados, entrevistando de nueva cuenta la víctima ********, por parte del comunicador ******* ***** ******.

En diverso apartado, de la ejecutoria emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se estableció el reconocimiento público del montaje como una escenificación ajena a la realidad, principalmente a partir de la emisión del programa denominado "Punto de Partida" de cinco de febrero de dos mil seis, en la que la periodista ******* *******, al entrevistar al entonces Director General de la Agencia Federal de Investigaciones –Genaro García Luna- y al también entonces Titular de la

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Unidad Especializada en Investigación y Secuestro de la Procuraduría General de la República –Jorge Rosas García-; cuestionó diversos puntos de contradicción, incluso en la entrevista intervino la coinculpada del acusado ****** ******** ********, quien como él, estableció que su detención acaeció por la mañana del **** ** ********* ** *** *** ***** en la carretera –sic- y que fue secuestrada en una camioneta.

Dijo la Corte que para el diez de febrero de dos mil seis, en conferencia de prensa a partir de lo acaecido en el programa "***** ** *******", es que, se cita a una conferencia de prensa por parte de la entonces Procuraduría General de la República, en donde su titular, así como diversos servidores públicos de alto nivel fueron confrontados con múltiples preguntas, relativas al montaje que efectúo la Agencia Federal de Investigaciones y la forma en que habían afectado a los procesos penales; afirmando dichos servidores públicos que **en realidad los medios de comunicación no estuvieron presentes durante la detención de los inculpados, ni al momento de la liberación de las víctimas**.

Que el entonces Subprocurador de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada **** **** ******** **********, aseveró que debido al éxito de la AFI, en la liberación de casos de secuestro y que había despertado el interés de los medios de comunicación aceptó **que las imágenes transmitidas en televisión no reflejaban el momento real de la detención y rescate de las víctimas, pues sería irresponsable que los medios acompañasen a los agentes en el momento en que se realizan infiltraciones y rescates, aclarando que ese tipo de transmisiones televisivas no incidían jurídicamente en los procesos y que ello no tenía ninguna importancia; precisó que ****** ****** ****, sostuvo que en la operación para rescatar a las víctimas no había prensa, que eso ya se había explicado en una entrevista y agregó que la escenificación se realizó a petición de los medios de comunicación a fin de mostrar como fue el ingreso a la casa de seguridad.**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Consecuentemente, en ese punto medular, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estimó que **estas declaraciones representaron el reconocimiento público de los mandos superiores de las instituciones encargadas de la detención de la coinculpada de ****** ******** ********, y de la investigación de los hechos respectivos, en el sentido de que los videos mostraron una escenificación ajena a la realidad o un montaje** (lo que también se corroborará con el deposado de los periodistas que acudieron como testigos a esta causa penal).

Es decir, el reconocimiento público, de las autoridades sobre el montaje causó un gran impacto mediático, como se desprendió de las notas periodísticas en medios impresos en México, no obstante que las autoridades encargadas de la detención e investigación de los hechos fueran enfáticas en señalar que "el destape" del montaje no modificaba en nada las pruebas; que la cobertura periodística continúo durante los días posteriores, empero se destacó que el catorce de febrero de dos mil seis, los periodistas involucrados en la transmisión de las imágenes (es decir, la detención de ****** ******** ******** y coinculpada, así como todos los actos y hechos jurídicos posteriores), se deslindaron de toda responsabilidad, señalando que no tenían conocimiento alguno de que estaban narrando un suceso que no correspondía con lo que realmente había acaecido.

Bajo ese orden de ideas, el máximo Tribunal del País, estableció diversos apartados que llegaron a establecer el efecto corruptor en el proceso, en lo que interesa, **el derecho fundamental del detenido a ser puesto a disposición inmediata ante el Ministerio Público**, pues como se estableció en párrafos que anteceden, de la detención de ****** ******** ******** y su coinculpada, a la hora que fueron puestos a disposición, transcurrieron cinco horas y cuarenta y cinco minutos, según constancias oficiales (se reitera, sin que se haya considerado el momento de la detención narrado por coinculpada de ****** ******** ********, sus deposados, así como los testimonios de descargo, en los que se afirmó que su detención acaeció aproximadamente a las diez horas del ocho de diciembre de dos mil cinco).

La Suprema Corte explicó que el derecho fundamental de ser puesto de forma inmediata ante el Ministerio Público se encontraba

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

consagrado -en ese entonces- en el párrafo quinto del artículo 16, Constitucional, en relación con el numeral 193 del Código Federal de Procedimientos Penales, abrogado, destacó la doctrina que ese Alto Tribunal había desarrollado en torno a los tópicos de detenciones y el principio de inmediatez; los motivos de una dilación indebida cuando no existen motivos razonables que imposibiliten la puesta a disposición inmediata, los que identificó como impedimentos facticos, reales, comprobables y particularmente lícitos.

A partir de lo anterior, como obra en autos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó como un hecho cierto y probado en el caso de la detención y puesta a disposición ante el Ministerio Público de la entonces coinculpada de ****** ******** ********, por lo que respecta al delito de privación ilegal de la libertad, no se encontraba sustento alguno para justificar la dilación con la que fue puesta ante la autoridad investigadora **ya que tal demora tuvo como finalidad exhibirla públicamente y ante los medios de comunicación como culpable de un delito.**

Y es que, como se había anunciado por parte de la suscrita, el actuar de los agentes aprehensores en el sentido de en un primer momento de tener al acusado ****** ******** ******** y su coinculpada, por la supuesta orden de localización y presentación en contra del primero, y la flagrancia en la que fueron detenidos al portar armas de fuego del uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea; para posteriormente retenerlos tras la confesión de ****** ******** ********, de que diversas personas que se encontraban secuestradas en el Rancho denominado "*** ********"; fue ilegal, en primer término toda vez que a dichos sujetos debían ponerlos en inmediata disposición del agente del Ministerio Público, quien era el encargado de guiar la investigación de los supuestos hechos de privación ilegal de la libertad; en tanto ilegal, la entrevista que efectuaron los elementos de la Agencia Federal de Investigación a ****** ******** ********, sin la asistencia en ese entonces de persona de confianza, un licenciado en Derecho, ni mucho menos ante la presencia del Ministerio Público o un Juez.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que plasmó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al aducir que los elementos policiacos en vez de encaminarse a la dependencia del Ministerio Público se encaminaron a la propiedad denominada "*** ********", es decir, la que se encontraba a kilómetro y medio de donde fueron detenidos, que se estableció que a partir de las seis horas con cuarenta y siete minutos del nueve de diciembre de dos mil cinco, inició la transmisión a nivel Nacional de toda una escenificación ajena a la realidad en la que participaron, tanto la coinculpada de ****** ******** ********, este último y las víctimas, aunado a un sin número de elementos policiacos, traduciéndose en ello que la escenificación concluyó a las ocho horas con treinta y dos minutos del aludido nueve de diciembre de dos mil cinco.

Por otra parte, la Corte afirmó que se vulneró el principio fundamental de presunción de inocencia ya que, al no haber sido puesta de forma inmediata la coinculpada del acusado ante el Ministerio Público, fue una de las causas que permitieron, favorecieron y prepararon el terreno para que la autoridad organizara y efectuara la escenificación ajena a la realidad.

Y es que la Corte, fue contundente en señalar que, si los elementos de la Agencia Federal de Investigación, hubieran decidido emprender de inmediato el camino hacia las dependencias ministeriales, a efecto de poner a disposición a la coinculpada del acusado ****** ******** ******** (y desde luego a este último), no se hubiera efectuado la escenificación ajena a la realidad, por lo que, con tal conducta el optar de los elementos aprehensores fue contraria a la Constitución, procediendo a montar un escenario a través del cual, se le imputó en ese entonces de forma fáctica a la cosentenciada de ******** ********.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, fue clara al abordar que se violó el tópico de derecho fundamental a la presunción de inocencia, dado que, en un primer término destacó que el mismo tenía dos significados, como regla de tratamiento del imputado y como regla de juicio; no obstante, adujo que la propia Constitución reconocía y garantizaba que **el principio de presunción de inocencia trascendía a la órbita del debido proceso, por lo que operaba también en**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

situaciones extraprocesales y constituía a su vez el derecho a recibir la consideración y el trato de "*no autor o no participe*", en un hecho de carácter delictivo o en otro tipo de infracciones mientras no se demuestre la culpabilidad.

Estableció que de conformidad con el artículo 8.2 de la Convención Interamericana sobre Derechos Humanos, la presunción de inocencia era un fundamento de las garantías judiciales, según las cuales una persona debe ser considerada inocente hasta que se acredite plenamente su culpabilidad; de ahí que, dicho principio era un elemento esencial para la realización efectiva del derecho a la defensa y que acompañaba al acusado durante todo el proceso, hasta la emisión de una sentencia condenatoria firme que decretara su culpabilidad.

De ahí que, la Suprema Corte desarrolló en dicha ejecutoria que la presunción de inocencia tiene un triple significado, es decir, como una regla de tratamiento respecto del individuo, como regla probatoria y como regla de juicio o estándar probatorio en el proceso.

Que la presunción de inocencia, como regla probatoria, es un derecho que establece los requisitos que debe cumplir la actividad probatoria y las características que deben de reunir los medios de prueba para poder considerar que existen pruebas de cargo válidas y destruir en consecuencia el estatus de inocencia del procesado; empero que, no cualquier prueba podría enervar la presunción de inocencia, sino que está debía practicarse de acuerdo con ciertas garantías y de una determinada forma para cumplir con esa finalidad.

En tanto que, la presunción de inocencia como regla de juicio o estándar probatorio debía entenderse como una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpados, cuando durante el proceso no sean aportadas pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; es decir, dicho principio no aplica al procedimiento probatorio, sino al momento de la valoración de la prueba.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La Suprema Corte destacó que diversa vertiente del principio de presunción de inocencia que había sido en menor sentido desarrollada, era la referida como regla de trato en su vertiente extraprocesal, que es un derecho fundamental a recibir la consideración y el trato de no autor o no participe en hechos de carácter delictivo o análogos a éstos, y determina, por ende el derecho a que no se apliquen las consecuencias o efectos jurídicos anulados a hechos de tal naturaleza; **que la violación a esta vertiente de la presunción de inocencia, puede emanar de cualquier agente del Estado, especialmente de las autoridades policiales**.

En ese tenor, la Suprema Corte de Justicia de la Nación explicó que de nada serviría otorgar una serie de derechos al inculpado, cuando las autoridades encargadas de investigar el delito realizan diversas acciones que tienen como finalidad exponer públicamente a alguien, como responsable del hecho delictivo; ya que **frente a estas acciones se correría el riesgo de condenar al denunciado antes de tiempo, ya que el centro de gravedad, que corresponde al proceso como tal, se ha desplazado a la imputación pública realizada por la policía**; máxime que, la violación a la presunción de inocencia como regla de trato, podría afectar de una forma mucho más grave, aun los derechos relativos a la defensa del acusado.

Por ello, la presunción de inocencia se relacionaba tanto en el proceder de las autoridades en su consideración a la condición de inocente de la persona, como con la respuesta que pueda provenir de las demás partes involucradas en el juicio, de ahí que, estableció la Corte que la violación a la regla de trato de presunción de inocencia podía influir en el proceso judicial, cuando la manipulación de la realidad por parte de la policía tendía a referirse a: La conducta, credibilidad, reputación o antecedentes penales de alguna de las partes, testigos o posibles testigos; la posibilidad de que se produjere una confesión admisión de hechos, declaración previa del imputado o la negativa a declarar; el resultado de exámenes o análisis a los que hubiese sido sometido alguien involucrado en el proceso; cualquier opinión sobre la culpabilidad del detenido y el hecho de que alguien hubiera identificado al detenido.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Por lo que, señaló la Corte, **ese tipo de escenarios daban por entendido que el verdadero juicio se había celebrado mucho antes de la presencia del Juez.**

Consecuentemente, el más Alto Tribunal del País en la ejecutoria de que se trata precisó que se actualizaba la presunción al principio de inocencia y que conllevó a diversos efectos; en primer término, como había señalado el hecho de no poner en inmediata disposición a la coinculpada de ****** ******** ******** (lo que en caso también aconteció respecto al aquí acusado) permitió y favoreció el preparar el terreno para que la autoridad policiaca efectuara la escenificación ajena a la realidad.

Y es que, se abarcaron ocho tópicos trascendentales en la aludida ejecutoria, a saber: **a)** la transmisión de un operativo en vivo sobre rescate de víctimas que se estaba realizando en ese momento; **b)** la detención de la coinculpada de ****** ******** ******** y de este último a quien se le relacionaban con hechos de secuestro; **c)** el interrogatorio del que fue objeto la coinculpada de ****** ******** ******** (el cual también ocurrió respecto a este último), por parte de los medios de comunicación que fueron invitados a transmitir la escenificación; **d)** las declaraciones que emitió la autoridad investigadora en el sentido de que la coinculpada del acusado formaba parte de una banda de secuestradores (lo que también aconteció con ******** ******** a quien se le identificó de forma indubitable como el líder de la banda); **e)** el hecho de que la autoridad reiteró que la cosentenciada de ****** ******** ******** y este último fueron identificadas por las víctimas de secuestro como sus captores; **f)** las reiteradas declaraciones por parte de los miembros de los medios de comunicación en los que identificaron a la coinculpada de ******** ******** (como aconteció con este último) como uno de los individuos que habían sido señalado por las víctimas; **g)** el objeto de identificación, de nombre y datos personales por parte de la coinculpada del acusado y este último, por lo que hace a los medios de comunicación; **h)** la declaración simultanea de las víctimas del supuesto delito; e **i)** la exposición de esas imágenes, desde ese momento y hasta el día en que

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se resolvió la aludida ejecutoria por parte de la autoridad y de los medios de comunicación, asumiendo, indubitablemente la coinculpada de ****** ******** ******** y este último eran responsables de los hechos investigados.

Es así que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluyó que se violentó el principio de presunción de inocencia como regla de tratamiento, que exige que cualquier persona imputada por la comisión de una conducta tipificada como delito sea tratada como inocente durante el trámite del procedimiento e incluso desde antes de que se iniciara el mismo, pues podría ser el caso de que ciertas actuaciones de los órganos de Estado, incidan en dicho tratamiento.

En ese tenor, la Corte destacó que no fueron los medios de comunicación quienes detuvieron a la coinculpada de ****** ******** ******** y que éstos no la pusieran de inmediato a disposición de la autoridad ministerial o bien que la trasladaran al rancho denominado "*** ********", sino que habían sido la autoridad, es decir, **que habían sido los agentes y responsables de la Agencia Federal de Investigación quienes organizaron y prepararon un montaje a efecto de publicitarlo en las principales cadenas de televisión en México**, lo que había sido reconocido por el máximo responsable de dicha dependencia en conferencia de prensa meses después a la detención de la coinculpada del acusado.

La Corte afirmó que en el caso existió una violación al principio de presunción de inocencia, como regla de trato y como regla probatoria, esta última que disciplina los requisitos que han de cumplir las pruebas de cargo para considerarse válidas.

Es así que, la Primera Sala determinó que la violación al principio de presunción de inocencia **generó un efecto corruptor en todo el proceso penal que vició toda la evidencia incriminatoria en contra de la coacusada de** ****** ******** *********

Y entendió por tal efecto a las consecuencias de aquella conducta o conjunto de conductas, intencionadas o no intencionadas por parte de las autoridades, **que produjeron condiciones sugestivas en la evidencia**

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

incriminatoria; que para que, la conducta de la autoridad produzca un efecto corruptor del material probatorio, era necesario que su actuar fuera indebido, es decir, fuera efectuado fuera de todo cauce Constitucional y legal.

Por ello, el material probatorio afectado por el efecto corruptor, provocaba su falta de fiabilidad, lo que impactaba en los derechos de la persona acusada, misma que tenía derecho en todo caso conforme lo mandaba la Constitución, que en caso de ser condenada no tuviera su evidencia como base, tópicos cuestionables de fiabilidad, especialmente cuando esta era imputable a la actuación ilegal de la autoridad.

De ahí que, la falta de fiabilidad en el material probatorio por la arbitrariedad de la autoridad, indefictiblemente produciría un efecto corruptor sobre todo el procedimiento, viciando tanto el procedimiento en sí mismo como a sus resultados.

En ese tenor, la Corte destacó que en ese casó se actualizó un efecto corruptor por consecuencia de la conducta indebida y arbitraria de los miembros de la Agencia Federal de Investigación, al exponer a la cosentenciada de ****** ******** ********, ante los medios de comunicación (lo que también aconteció respecto con el aquí acusado), como la responsable de la comisión de tres secuestros.

Así, afirmó la Corte, las consecuencias de la escenificación comprendieron la exposición de una persona señalada como responsable de un delito sin que mediara un juicio que esclareciera su situación jurídica, **además de una supuesta recreación de hechos que nunca ocurrieron, pero que, sin duda pretendieron causar un impacto en la opinión pública y en todas aquellas personas ligadas al proceso**.

Por ello, el que las autoridades orquestaran un montaje mediático, generó un efecto corruptor en todo el proceso, **además de que la sociedad fue sugestionada, también lo fueron las personas involucradas en el proceso, viciándose la fiabilidad de sus**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

declaraciones; puntualizó la Corte que esta situación resultaba inadmisible y peligrosa en un Estado democrático de derecho, pues la probabilidad de ocasionar una identificación errónea e irreparable en contra, estuvo latente en todo momento; que dicho peligro aumentó considerablemente cuando como se estableció en ejecutoria, la escenificación o montaje tuvo como objetivo transmitir hechos ajenos a la realidad, situación que produjo, desde un inicio la manipulación de las circunstancias y hechos que constituyeron el objeto de la investigación.

Bajo la misma línea argumentativa, la Suprema Corte analizó las declaraciones de las tres víctimas que fueron rescatadas en el ****** "*** ********", primeramente la de ********, quien en ese entonces contaba con la edad de **** ****; posteriormente, la diversa de la víctima ********, así como la de ********, estas que fueron desahogadas ante el agente del Ministerio Público el nueve de diciembre de dos mil cinco; posteriormente analizó la declaración de ******, en la que se efectuó el reconocimiento de inmueble de nueve de diciembre de dos mil cinco.

Destacó que, el diez de febrero de dos mil seis, es decir, solo cinco días después de que saliera a la luz pública el hecho de que los videos difundidos sobre la detención de la coinculpada de ****** ******** ********, constituyeron una escenificación ajena a la realidad y el mismo día que ese hecho fue aceptado oficialmente, de forma voluntaria se presentó ante la agencia del Ministerio Público de la Federación adscrito a la entonces Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la SIEDO, un nuevo testigo de nombre ******** ****** *****, quien en lo que aquí interesa dijo que conocía a ******, porque era clienta de su puesto de verduras y cuando le platicó la víctima que había sido secuestrada, éste recordó que había visto en la televisión a los secuestradores y que le pareció conocida la mujer que presentaron como responsable del secuestro, es decir la cosentenciada de ****** ******** ********, a quien reconoció por las fotografías que le fueron mostradas por el agente del Ministerio Público.

Bajo ese tenor, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria de que se trata se refirió a que el catorce de febrero de dos mil seis, es decir, nueve días después de que saliera a la luz pública el hecho

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:22:04

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de que los videos difundidos sobre la detención de la coinculpada de ****** ******** ********, constituyeron una escenificación ajena a la realidad y cuatro días después de ese hecho se aceptara oficialmente, comparecieron ********, a ampliar su declaración, en lo que destacó reconocer a la coinculpada del aquí acusado, por su voz, misma que escuchó en los noticieros que pasaban por la televisión; es el caso que también analizó la declaración de quince de febrero de dos mil seis de *****., quien al igual que su descendiente compareció ante sede judicial a través del método alternativo de videoconferencia, efectuando una tercera declaración, en la que destacó que a ella y a su hijo los tuvieron en dos casas de seguridad durante su cautiverio, y que en ellas se escucharon la voz de una persona extranjera a quien reconocieron en las noticias, tratándose desde luego, de la coinculpada del acusado ******** ********.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación enfatizó que en diligencia de uno de marzo de dos mil seis (-sic- lo correcto es diecinueve de septiembre de dos mil seis), los elementos captores precisaron que la detención de la cosentenciada de ****** ******** ******** (la que ocurrió en las mismas circunstancias de tiempo, modo y lugar), señalaron que la detención no ocurrió a las cinco de la mañana del nueve de diciembre de dos mil cinco, sino entre las cuatro y las cuatro treinta y cinco de la mañana de ese día, e igualmente indicaron que el rescate de las víctimas acaeció aproximadamente entre las seis veinticinco y las seis treinta de la mañana del nueve de diciembre de dos mil cinco, agregando que incluso fue el aquí acusado ****** ******** ********, quien permitió el acceso al ****** "*** ********" y que posteriormente junto con su cosentenciada fueron conducidos al lugar donde se encontraban las víctimas, mismo en el que permanecieron durante el operativo.

El Alto Tribunal, se pronunció respecto a la segunda declaración ******** ****** ***** , quien el uno de marzo de dos mil seis, se presentó en las oficinas de la entonces SIEDO, en la que reconoció a través de la cámara de Gessell, a la coinculpada de ******** ********, misma que identificó como la persona que seguía a ******, señalando

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

también que la reconocía por su voz y aspecto físico, puesto que también iba a comprar frutas o verduras en su puesto (diligencia que cabe destacar, no solo debe declararse ilegal por el efecto corruptor generado en el proceso, sino porque en la misma como se verá más adelante, tanto la coinculpada del acusado y este último no contaron con una defensa adecuada, tanto en su vertiente formal y material, ante la ausencia de defensores en sendas diligencias en cámara de Gessell en donde fueron reconocidas por su voz y aspecto físico).

El Alto Tribunal aclaró que el tres de marzo de dos mil seis, el agente del Ministerio Publico de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la SIEDO, determinó ejercer la facultad de atracción en cuanto a los delitos de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de ******, ********* ******* *****. y ******** (infante). Es así que el siete de junio de dos mil seis, es que amplió su declaración *****. y ********, en tanto que analizó la Corte dichos deposados, refiriéndose que era la cuarta declaración de *****., quien en lo que aquí interesa, señaló que se percató de la presencia de una mujer que portaba un pasamontañas y que tenía el pelo rubio; que sus secuestradores abusaron sexualmente de ella; en tanto que, a preguntas de la fiscalía adujo que supo la hora del rescate, ya que cuando llegaron los AFIS era de noche y tiempo después amaneció; que se enteró que ****** ******** ********, era el jefe de la banda de secuestradores, porque las otras personas le tenían mucho respecto y le decían patrón, que reconoció la voz de ****** ********, por ser inconfundible; aunado a que cuando reconoció a la cosentenciado de ******** ********, en la cámara de Gessell se encontraba acompañada de ********, ****** y ********.

Que en su tercera declaración ********, agregó que ****** ********, dio la orden de sacarle sangre y que fue su coinculpada quien le dijo que apretara el puño, ya que tenía una voz, cuyo acento no identificaba en ese entonces, pues desconocía el acento francés, pero se lo describió a su madre; a preguntas de la fiscalía explicó que le dijeron que harían un molde de su oreja para enviárselo a su papá; que lo amenazaron con cortarle una oreja si su padre no pagaba el rescate y que en el noticiero de la noche de nueve de diciembre de dos mil cinco, reconoció la voz de la coinculpada de ******** ********.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

En ese contexto, **la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluyó que se encontraba evidenciado el efecto corruptor que la escenificación ajena a la realidad tuvo, respecto de la declaración de ********,** de ahí que fuera importante partir del hecho de que a pesar de haber estado presente en el montaje, el mismo día (nueve de diciembre de dos mil cinco), **en un primer término ante el agente del Ministerio Público, declaró que no reconocía ni físicamente, ni por su voz a la coinculpada de ****** ******** ******** (igual que acaeció con el acusado fue expuesta de manera ilegal ante la cámara de Gessell)**; sin embargo, con posterioridad al escuchar las grabaciones transmitidas por televisión, de las que reiteró eran un montaje, declaró que identificaba la voz de la cosentenciada de ******** ********, como la de una mujer que tenía un asentó raro y extranjero y que le había inyectado durante su cautiverio.

Bajo ese orden, el Alto Tribunal atinente a los deposados de *****., estableció que ésta también estuvo presente en la escenificación ajena a la realidad, pues en un primer término ante el agente del Ministerio Público el nueve de diciembre de dos mil cinco, afirmó que no reconocía a sus secuestradores, indicando que la diligencia de reconocimiento era la primera vez que la veía y que su voz no coincidía con la de los secuestradores (refiriéndose a la coinculpada de ******** ********) y quien le informaron que había intervenido en su secuestro, fueron los oficiales de la Agencia Federal.

Sin embargo, tres días después de que se estableciera que su liberación se trató de un montaje la víctima señaló que su hijo le comentó que una mujer de asentó raro le había sacado sangre, y siete días después, compareció nuevamente ante la fiscalía a declarar, pero ahora describió que su hijo y ella escucharon a una persona extranjera, cuya voz, según la reconocieron en los noticieros, afirmando que la mujer de la voz era la misma que había escuchado en las dos casas de seguridad en la que estuvo privada de su libertad, es decir, se refirió a la coinculpada del aquí acusado.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que, determinara el Alto Tribunal que el contenido de los testimonios de las víctimas careciera de fiabilidad, debido a las contradicciones que existían al comparar sus propias declaraciones, el tiempo en que fueron efectuadas y la relación que éstos guardaban con las circunstancias expuestas en la televisión y las posteriores declaraciones al respecto, por parte de las autoridades de la Agencia Federal de Investigación; lo que incluso se estableció que el mismo efecto corruptor, acaecía respecto del testimonio de ******** ****** *****, ya que el mismo día en el que las autoridades admitieron que las imágenes transmitidas por televisión constituyeron un montaje, cinco días después el aludido testigo de forma voluntaria comparece ante el Ministerio Público a declarar que identificaba a la coinculpada de ******** ********, como una de los secuestradores en virtud de lo que había visto en la televisión.

Es importante advertir como lo dijo la Suprema Corte que no se pronunciaba respecto de la credibilidad o no de los testigos, cuyo deposado analizó, porque lo relevante era que la escenificación ajena a la realidad, resultaba un elemento que restaba indudablemente fiabilidad a sus testimonios, ya que la exposición al montaje como personajes principales y posteriormente como espectadores, predispuso a esos individuos para enjuiciar la realidad a través del filtro creado por parte de las autoridades, que provocó que el proceso de recuerdo de los hechos acaecidos se haya contaminado al haber fabricado una realidad alternativa, en perjuicio coinculpada de **** ******** ******** (lo que evidentemente aconteció respecto a este último)**.

Asimismo, referente al deposado de ********, se destacó que fue entrevistado en el mismo lugar de los hechos hasta en cuatro ocasiones distintas por los medios de comunicación, quienes se encontraban en el ****** "*** ********", **identificando al aquí acusado** ****** ******** ********, **como uno de sus captores**, pero no a su coinculpada, no obstante al ser entrevistado por la noche en un noticiero televisivo, ya no solo reconoció a la cosentenciada de ******** ********, sino que además precisó ya datos de ésta, lo que así fue señalando en sus posteriores deposados, de los que iba aclarando o aportando, circunstancias a efecto

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

de que fuera identificada dicho sujeto como una de las personas que participaron en su secuestro.

Deposados que la Suprema Corte, denotó como inconsistencias de suma relevancia, ya que en ellos **la víctima corregía diversos datos con el objeto de incriminar a la coinculpada del acusado, por lo que se concretó a establecer que su testimonio se encontraba viciado por la influencia constante que produjo la actuación indebida de la Agencia Federal de Investigaciones.**

Bajo esa óptica, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció que el contenido de las víctimas y testigo de cargo, carecían de fiabilidad, pues la autoridad influyó en éstas, al utilizarlos en la escenificación ajena a la realidad, contraviniendo las obligaciones que se desprenden del derecho a la presunción de inocencia en su vertiente de regla de trato, lo anterior porque previo a que una autoridad judicial emitiera una sentencia de condena, ya la entonces Agencia Federal de Investigación, había realizado actos para señalar como autora de los hechos delictivos a la coinculpada de ****** ******** ******** (lo que se itera, también acaeció respecto a este último); lo que produjo que las declaraciones fueran influenciadas por la autoridad, lo que era contrario a la Constitución.

Atinente al parte informativo, igualmente se pronunció el Alto Tribunal, mismo que fue un medio de prueba fundamental, relativo a los delitos de posesión y portación de artefactos bélicos, en el sentido de que los testimonios de los agentes federales contenidos en dicho parte informativo, también se encontraban afectados por el referido efecto corruptor y por ende, carecían de fiabilidad; lo anterior, ya que el documento representaba la versión oficial de los hechos que constituyeron el montaje que fue televisado, es decir el parte informativo iniciaba con la narración de la detención de la coinculpada de ******** ******** (quien fue detenido en idénticas circunstancias de tiempo, modo y lugar); **lo que constituyó un montaje para la televisión, y por tanto,**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los agentes involucrados cambiaron su versión de los hechos en la aclaración del parte informativa.

De ahí que se afirmara que el testimonio de los policías federales no podía ser considerado como una prueba de cargo, respetuosa de la presunción de inocencia de la coinculpada de ****** ******** ********; aunado a que la actuación de la entonces Agencia Federal de Investigaciones, había violentado el numeral 21 Constitucional, que establece el principio de buena fe ministerial, al señalar que: “La actuación de las instituciones de Seguridad Pública, se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo y respecto a los derechos humanos reconocidos en esta constitución”; deberes que dijo la Corte se entendían violados al haber preparado un montaje televisivo envés de asegurar el cumplimiento de su deber para con la seguridad pública.

En consecuencia, **la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que el material probatorio que analizó respecto a la ahí quejosa no podía considerarse como prueba de cargo valida al haberse derivado la violación a los derechos fundamentales**, tales como la inmediata puesta a disposición sin demora, la violación al principio Constitucional de presunción de inocencia que ocurrió en un doble plano, es decir, como regla de trato extra procesal, establece la forma en la que debe ser tratada una persona acusada de un delito antes de empezar un proceso o fuera de éste; y como regla probatoria que disciplina los requisitos que han de cumplir las reglas de prueba para considerarse válidas.

Consecuentemente, dijo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que el **efecto corruptor imbuyó en todo el proceso penal sobre todo en el material probatorio incriminatorio, el cual es la base de todo proceso penal y que en el caso se tradujo, esencialmente, en el testimonio de personas que fueron parte de la escenificación ajena a la realidad y que pudieron verse influenciadas por aquella; por lo que se enfatizó que toda acusación debía sustentarse en evidencia sólida y fiable, obtenida con apego a los derechos fundamentales; sin embargo, el efecto corruptor al haber**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

subvertido el material probatorio impedía determinar la culpabilidad de la quejosa, en los términos ordenados por la Constitución.

Finalmente, el Alto Tribunal concluyó que el efecto de la sentencia debía ser la inmediata libertad de la sentenciada.

En suma, Como preámbulo, la Corte realizó una narración de lo acontecido el nueve de diciembre de dos mil cinco, día en el que las principales cadenas de televisión nacional, transmitieron en vivo y en directo el momento en que elementos de la entonces Agencia Federal de Investigación (AFI) detuvieron a dos personas dentro de un rancho ubicado en la carretera federal México-Cuernavaca.

Durante la transmisión televisiva del operativo para rescatar a supuestas víctimas del delito de secuestro, un reportero indicó que se había detenido a un hombre que era el jefe de la banda y a una mujer de origen francés, quienes habían sido llevados por los agentes de la AFI a las oficinas de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (SIEDO). Luego de la detención, las diligencias ministeriales consistieron en obtener las declaraciones de los inculpados y de las víctimas del secuestro.

Luego, en un programa de televisión transmitido el cinco de febrero de dos mil seis, la entonces detenida aseguró, vía telefónica, que su detención ocurrió el ocho de diciembre de dos mil cinco y que permaneció detenida durante ese día y parte del siguiente, para finalmente en la mañana del nueve de diciembre del mismo año, ser obligada a entrar por la fuerza al rancho ubicado en la carretera federal México-Cuernavaca. Una vez concluida su intervención, el Titular de la Unidad Especializada en Investigación y Secuestro de la Procuraduría General de la República, señaló que no la detención no sucedió el nueve de diciembre durante la transmisión en vivo transmitida por los noticieros, sino que esta detención se realizó con anterioridad. El entonces Director General de la Agencia Federal de Investigación agregó que los medios de comunicación llegaron con posterioridad a los hechos y que fue a petición

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de los periodistas que las autoridades mostraron cómo ingresaron al rancho y cómo se liberó a las víctimas.

Posteriormente, el diez de febrero de dos mil seis en conferencia de prensa convocada por la Procuraduría General de la República, las autoridades que se encontraban presentes –el Procurador General de la República, el Subprocurador de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada y el Titular de la Agencia Federal de Investigación– fueron confrontadas con múltiples preguntas relativas a los supuestos montajes realizados por la Agencia Federal de Investigación y, ante la presión de los reporteros aclararon que, en realidad, los medios de comunicación no estuvieron presentes durante la detención de los inculpados ni al momento de la liberación de las víctimas.

El Subprocurador de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada aceptó que las imágenes transmitidas en televisión no reflejaban el momento real de la detención y rescate de las víctimas. Con lo anterior, a juicio de la corte, se realizó un reconocimiento público de los mandos superiores de dichas instituciones, en el sentido de que los videos mostraron una escenificación ajena a la realidad o un montaje.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó que esta escenificación ajena a la realidad, **tuvo repercusiones directas e inmediatas en la violación de la entonces quejosa al derecho fundamental a la presunción de inocencia, en virtud que introdujo elementos de hecho que no correspondían con la realidad y que, influyeron en el ánimo de las víctimas y de los posibles testigos.**

También expuso que, esta escenificación o montaje tuvo como objetivo transmitir unos hechos ajenos a la realidad, que implicaron los siguientes puntos:

1. La transmisión de un operativo policial de rescate de las víctimas de un secuestro que supuestamente se estaba realizando en esos momentos.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

2. La detención, en ese mismo lugar, de ******** ****** ****** e ****** ******** ******** , los cuales supuestamente se encontraban relacionados con los hechos.

3. El interrogatorio, en ese mismo lugar, a ******** ****** ****** y a ****** ******** ******** por parte de los medios de comunicación que habían sido invitados a transmitir la escenificación. Dicho interrogatorio fue permitido y favorecido por los miembros de la Agencia Federal de Investigación.

5. Las declaraciones, por parte de la autoridad, de que ******** ****** ****** e ****** ******** ********, habían sido identificados por las víctimas como sus captores.

6. Las declaraciones, por parte de los miembros de los medios de comunicación presentes en ese momento, de que ******** ****** ****** e ****** ******** ******** habían sido identificados por las víctimas como sus captores.

7. La identificación de los nombres, edad y nacionalidad de ******** ****** ****** y de ****** ******** ********, por parte de la autoridad y de los medios de comunicación.

8. La declaración simultánea de las víctimas del supuesto delito.

9. La exposición de estas imágenes, por parte de la autoridad y de los medios de comunicación, asumiendo, indubitablemente, que ******** ****** ****** e ****** ******** ******** resultaban los responsables de los hechos investigados.

Por ello, la citada Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que existía una violación al derecho fundamental de la entonces recurrente a la presunción de inocencia, lo cual generó el denominado **efecto corruptor** en todo el proceso penal, el que vició toda la evidencia incriminatoria en contra de ésta.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En la sentencia en mención, la Sala expuso que el efecto corruptor se entiende como las consecuencias de aquella conducta o conjunto de conductas, intencionadas o no intencionadas, por parte de las autoridades, que producen condiciones sugestivas en la evidencia incriminatoria, y que para que la conducta de la autoridad produzca un efecto corruptor del material probatorio es necesario que su actuar sea indebido, es decir, que sea efectuado fuera de todo cauce constitucional y legal.

Así, explicó que el material probatorio afectado por el efecto corruptor **provoca su falta de fiabilidad**, lo que impacta los derechos de la persona acusada, ya que es indudable que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos protege el derecho que tiene toda persona a que, en caso de ser condenada, su condena no tenga como base evidencia de cuestionable fiabilidad, especialmente cuando ésta es imputable a la actuación ilegal de la autoridad.

Por tanto, cuando la falta de fiabilidad en el material probatorio sea una consecuencia de la arbitrariedad de las autoridades, las cuales no hubiesen tutelado efectivamente los derechos fundamentales de los inculpados en la búsqueda de la verdad, indefectiblemente se producirá un efecto corruptor sobre todo el procedimiento, viciando tanto al procedimiento en sí mismo como a sus resultados.

En ese sentido, la Primera Sala consideró que se **observó un efecto corruptor en ese asunto como consecuencia de la conducta indebida y arbitraria de los miembros de la Agencia Federal de Investigación al exponer a la entonces quejosa ante los medios de comunicación como la responsable de la comisión de tres secuestros, y dicha situación tuvo repercusiones identificables en el proceso,** las cuales perjudicaron indudablemente a la justiciable.

Ello es así, porque las consecuencias de la escenificación **comprendieron la exposición de una persona, señalándola como la responsable de un delito, sin que mediara un juicio que esclareciera su situación jurídica,** además de una supuesta recreación de hechos

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que nunca ocurrieron pero que, sin duda, pretendieron causar un impacto en la opinión pública **y en todas aquellas personas ligadas al proceso**.

Precisó que el **hecho de que las autoridades orquestaran un montaje mediático generó un efecto corruptor de todo el proceso porque, además de que la sociedad entera fue sugestionada, también lo fueron las personas involucradas en el proceso, viciándose la fiabilidad de sus declaraciones**. Máxime que la escenificación o montaje tuvo como objetivo transmitir hechos ajenos a la realidad, situación que produjo, desde un inicio, la manipulación de las circunstancias y hechos que constituyen el objeto de la investigación.

En consecuencia, respecto de los testimonios de las tres víctimas y un tercero que incriminaban a la ahí quejosa, **la Primera Sala refirió que la escenificación ajena a la realidad resultó un elemento que restaba indudablemente de fiabilidad a sus testimonios**. Esto es así porque la exposición al montaje, como personajes y posteriormente como los principales espectadores, **predispuso** a esos individuos para enjuiciar la realidad a través del "filtro" creado por los miembros de la Agencia Federal de Investigación.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Explicó que si bien existe la posibilidad de que las personas que han sufrido experiencias traumáticas recuerden los hechos ocurridos durante las mismas con el paso del tiempo. En el presente caso la situación era distinta, ya que **ese proceso de recuerdo se vio indudablemente contaminado –consciente o inconscientemente– por el hecho de que las autoridades crearan una realidad alternativa en detrimento de la ahí acusada**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que la violación al principio de presunción de inocencia tuvo lugar en dos momentos anteriores a la valoración de las pruebas: por un lado, cuando la autoridad actuó violentando los principios constitucionales que rigen su actuación, dando lugar con su comportamiento a la existencia de circunstancias sugestivas que afectaron la fiabilidad de las pruebas, especialmente de las identificaciones, que generaron un efecto

corruptor en el material probatorio; y posteriormente, cuando se utilizó como prueba de cargo testimonios viciados por ese efecto corruptor.

También hizo alusión al parte informativo en el cual se dio cuenta de la detención de la entonces recurrente así como de ****** ******** ********, en el cual **los testimonios de los agentes federales contenidos en dicho parte informativo se vieron afectados por el citado efecto corruptor, ya que el documento representa, ni más ni menos, que la versión oficial de la autoridad de lo ocurrido el nueve de diciembre de dos mil cinco**.

Dicho parte informativo inicia con la narración de la detención de la entonces recurrente y del aquí procesado, pasando por el traslado a *** ******** y el supuesto rescate de las víctimas, y concluye con el traslado de los detenidos a las dependencias ministeriales.

Este documento pretendía ser el soporte probatorio a través del cual la autoridad pudiese sostener aquella realidad alternativa, sin embargo, como se comprobó que dicha realidad no fue más que una escenificación, la información contenida en el parte informativo tuvo que adaptarse a lo que en verdad ocurrió. Esto explica que los propios agentes involucrados hayan modificado su versión de los hechos en la aclaración de su parte informativo.

Por ello, la Primera Sala determinó que **resultaba indudable que los testimonios de los policías federales no podían ser considerados como una prueba de cargo respetuosa de la presunción de inocencia de la entonces quejosa,** además, consideró que el efecto corruptor imbuyó en todo el proceso penal, sobre todo en el material probatorio incriminatorio, el cual es la base de todo proceso penal y que en este caso se tradujo, esencialmente, en el testimonio de personas que fueron parte de la escenificación ajena a la realidad y que pudieron verse influenciadas por aquélla.

En virtud de lo expuesto, y retomando el estudio con relación a la figura de la cosa juzgada refleja, quien esto resuelve estima que dicha situación se actualiza en el presente asunto respecto las pruebas de cargo que fueron declaradas nulas por la Primera Sala de la Suprema

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Corte de Justicia de la Nación en el amparo directo 517/2011, ya que si bien no hay identidad de sujetos, lo ahí resuelto por el órgano superior guarda **vinculación estrecha con la presente, por tanto, este órgano jurisdiccional debe asumir esos razonamientos en virtud que resultan indispensables para apoyar el nuevo fallo en el fondo.**

Sin que obste a lo anterior, el hecho que en la propia sentencia de amparo, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estimó la existencia de diversas pruebas distintas a las mencionadas, las que refieren únicamente a cuestiones relacionadas con ****** ******** ********, mismas que serán valoradas a lo largo de esta sentencia.

Entonces, esta juzgadora partirá de las premisas básicas que estableció la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sentencia, a saber:

- Que existió una escenificación ajena a la realidad que significó:
  - Una demora injustificada en la puesta a disposición de las personas detenidas ante la autoridad ministerial;
  - Una exposición indebida de las personas detenidas ante los medios de comunicación que evidenció y predispuso a las personas espectadoras, incluyendo a las víctimas y testigos, lo que fue contrario al derecho a la presunción de inocencia en su vertiente de regla de trato procesal.
  - El incumplimiento del deber de probidad de las fuerzas policiacas.

Y estimó que lo anterior generó un efecto corruptor del proceso, ya que estableció una idea en la sociedad y en las personas involucradas viciándose la fiabilidad de las declaraciones posteriores al montaje. Por lo cual, restó valor a los deposados rendidos después de la escenificación, al ser influidos por los medios y por los propios policías.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Igualmente, se restó valor al parte informativo de puesta a disposición de los agentes policiales, por ser una “adecuación de la versión oficial” a las circunstancias reveladas con posterioridad.

Séptimo. Pruebas que corroboran la existencia de la escenificación ajena a la realidad.

En esta causa se desahogaron testimoniales de los periodistas que intervinieron en la transmisión del evento que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, denominó escenificación ajena a la realidad. En un primer momento se estableció que de acuerdo con el numeral 243 bis, fracción III del Código Federal de Procedimientos Penales, no era posible desahogarlas, dado que se trataba de periodistas que habían tenido contacto directo con el hecho y que por ese motivo no era factible llevar a cabo el verificativo de su testimonio; tal y como aconteció con el periodista ***** ****** ****** ********, en diligencia de veintitrés de agosto de dos mil seis; sin embargo, dicha determinación fue recurrida por la defensa pública de ****** ******** ******** y este último, para posteriormente lograr su desahogo, como se establecerá más adelante.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Aunado a lo anterior, obra en autos el oficio **********, de veinticuatro de abril de dos mil siete, suscrito por el Director General de la Comisión Nacional de Derechos Humanos en México, con el que remitió doscientas veinticuatro fojas útiles, con motivo de la queja formulada por ***** ****** ********, en la que, en lo que interesa dicho testigo en un escrito de trece de febrero de dos mil seis, señaló:

> En los últimos días hemos sido testigos de una serie de contradicciones por parte de las autoridades encargadas de la impartición de justicia en nuestro país; que el nueve de diciembre de dos mil cinco, la Agencia Federal de Investigaciones dio a conocer la captura de dos presuntos secuestradores, entre ellos una mujer de origen Francés, quien solicitó apoyo a su consulado, denunciado irregularidades en su detención; que el Director General de la Agencia Federal de Investigaciones ****** ****** **** había manifestado públicamente que a solicitud de los medios de comunicación, específicamente las televisoras le solicitaron la recreación del operativo; lo que fue respaldado por el entonces Subprocurador de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada **** **** ******** **********, pero negadas por el Procreador General de la República ****** ****** ** ****; que era de conocimiento público y que en su calidad de reportero él estuvo presente en el operativo que transmitió en el noticiero ******* ******** de Televisa, pero **rechazó categóricamente**

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tener conocimiento de haber sido avisado de que el operativo era una recreación; precisó que el nueve de diciembre de dos mil cinco, fue avisado alrededor de las cuatro horas con treinta minutos de la mañana, vía celular por el Director del AFI, **** ********, sobre un caso de la liberación de personas secuestradas; que una vez que se consultó con el titular del noticiero, se tomó la decisión de trasladarse al lugar para efectuar la cobertura; que al llegar a dicho lugar, junto con compañeros de la empresa Tv Azteca, los representantes de la Agencia Federal de Investigaciones **les informaron que se trataba de la detención de dos secuestradores y la liberación de tres personas**; funcionarios que les permitieron realizar todas las entrevistas y recorrer el lugar, lo que hicieron hasta terminar el noticiero a las nueve de la mañana; afirmó que en ningún momento solapó, pactó, coordinó o solicitó ninguna acción que tuviera que ver con el desempeño de los elementos de la AFI, que nunca solicitó ni siquiera insinúo a nombre propio de Televisa la recreación de los hechos, que no aceptaba, ni aceptaría haber participado en ningún montaje, por lo que solicitaba a dicha Comisión que se realizara una investigación por considerar que había sido engañado por parte de las autoridades responsables de la impartición de justicia y considerar que se había vulnerado el derecho a la información.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Queja a la que se agregó una entrevista formulada al periodista ***** ****** , por el diverso **** ******** , en la empresa Radio Fórmula, en la que, de forma pormenorizada, él describe lo acontecido el nueve de diciembre de dos mil cinco; diversas notas periodísticas; el acta circunstanciada 2006/656/5/Q, en la que el Director de Área adscrito al programa de agravios a periodistas y Defensores Civiles de Derechos Humanos de la Quinta Visitadora General de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, adujo haberse entrevistado con ***** ****** ********, quien entregó un disco que contenía la conferencia de prensa y transcripción que los funcionarios de la entonces Procuraduría General de la República ofrecieron el diez de febrero de dos mil seis, en la que se acredita que el Titular de SIEDO y el Director General de la Agencia Federal de Investigaciones, ambos de la PGR, se contradicen al afirmar que si se trató de un montaje, pero el Procurador niega que eso hubiera ocurrido; con lo que se acreditaba para el quejoso ***** ******, que la actuación de los servidores públicos dio como resultado que se afectara su honor, imagen, prestigio y fuera despedido de la empresa Televisa. Queja ante Derechos Humanos que de acuerdo a la propia misiva QVG/DG/10196, de treinta de marzo de dos mil siete, concluyó con el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procedimiento de conciliación entre el quejoso ***** ****** y autoridades de la entonces Procuraduría General de la República.

Documental que en términos de los artículos 206, 270 y 280 del Código Federal de Procedimientos Penales, adquiere valor probatorio pleno, ya que fue suscrita por funcionarios públicos autorizados para expedirla y que cuenta con el nombre y firma del cargo que envisten, así como todos los aspectos que establecen su fiabilidad, sellos, papel membretado; misma que acredita que el testigo ***** ******, estableció que la detención de ****** ******** ******** y su cosentenciada fue un montaje orquestado por las autoridades, aunque trató de exculpar tanto a la empresa para la que él laboraba y una diversa, así como el mismo de que no sabían que la detención era una recreación orquestada por las autoridades.

Ahora bien, como se había anunciado, el uno de febrero de dos mil veintidós, tuvo verificativo la testimonial a través del método alternativo de videoconferencia del testigo y periodista ***** ****** ****** ********, quien, a preguntas de las partes, contestó:

> Que sí le constaba los hechos relacionados con la detención de ****** ******** ********, ya que la entonces Agencia Federal de Investigación, informó llevaba a cabo un operativo en la que se desarticulaba a una banda de secuestradores y se liberaba a tres personas, entre ellos un menor de edad; que lo que le constaba es que, estaban en el lugar en el que citaron a los medios de comunicación dos personas presuntos responsables de secuestro, una mujer de origen Francés y un hombre que supuestamente era su pareja sentimental, que su participación en los hechos fue como uno de los periodistas que narró el operativo, describiendo lo que había en el lugar, entrevistando a los que estaban en ese sitio y dando la información que les proporcionó la Agencia Federal de Investigaciones a los medios de comunicación; que al mostrarle la defensa pública la declaración que vertió ante la Subprocuraduría de Derechos Humanos y Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad, bajo el expediente AAP/PGR/SDHABSC/M3/39/2013 reconoció que había presentado una queja en el departamento de agravio al periodista con la finalidad de que fuera investigada cual había sido su participación como periodista, debido a que las autoridades habían falseado información y necesitaba saberlo, toda vez que la empresa para la que laboraba en ese entonces lo había despedido; especificó que él cubrió el operativo de nueve de diciembre de dos mil cinco y a las autoridades de la Agencia Federal de Investigación; que al ser su trabajo realizar coberturas en vivo, fue en esa ocasión ****** ***** ** ****, quien autorizó la cobertura; aunado a que se enteró que se recibió una llamada en la redacción de ******** por parte de **** ******** ******** quien

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

era uno de los directivos del AFI, quien hizo referencia al operativo y el que también le llamó directamente a su celular para darle la información de que se estaba llevando a cabo un operativo, lo cual era común de que los periodistas recibieran llamadas de sus fuentes de información; que él se enteró de que las autoridades habían falseado la información, el seis de febrero de dos mil seis, en las instalaciones de Televisa, después de que ******* ****** **** Director de la AFI, había declarado un día antes en un programa de la propia empresa, que ese operativo no había ocurrido en tiempo real, como se le había informado a los periodistas que acudieron ese día a los hechos; que fue a través de su jefe directo ****** ******, quien al mostrarle un fragmento del programa donde ****** ****** **** , se entera de que las autoridades había falseado información; que recuerda haber arribado al lugar donde se llevó a cabo el operativo aproximadamente a las seis de la mañana; que recordaba que el predio era grande con un jardín central y al fondo había una construcción, en un extremo una pequeña capilla, en otro diverso un garaje con vehículos desarmados y en otro más, había un pequeño cuarto donde se llevó a cabo el operativo, que recordaba que la posición de las víctimas era estar sobre un colchón y acostadas, que las vio a metro y medio de él; que no recordaba cuanto tiempo había durado el operativo, ni tampoco, si las víctimas habían sido atendidas en el lugar; que los supuestos secuestradores los tuvo muy cerca al momento de entrevistarlos; que el tiempo que permaneció en el operativo fue de las seis a la nueve de la mañana, pero no se percató del momento en el que se retiraban las autoridades ya que él lo hizo primero y que en efecto, él había entrevistado en dos ocasiones a los detenidos.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Asimismo, obra en autos el deposado del testigo ****** ********* ******, quien fungió como camarógrafo del reportero ***** ******, quien el veintitrés de agosto de dos mil seis, a preguntas de las partes, contestó:

Que sí conocía el lugar sí conocía el lugar denominado ****** "*** ********", ya que llegó a él aproximadamente a las seis horas con treinta minutos de la mañana para cubrir una nota informativa con sus compañeros ******* y ****** *****, ya que les mencionó que el reportero ***** ******, que se trataba de un secuestro; que en el lugar instaló cables de audio y video, esperando entrar al aire en el Noticiero ******* ********, que vio a agentes de la AFI, camionetas y personal del mismo que estaban afuera del portón o puerta, que una vez que el reportero empezó a hablar, caminó e ilustró lo que estaba pasando ahí, momento en el que personal de la AFI, ingresa al lugar, lo que él también hizo, metiéndose con ellos a un cuarto, ilustrando imágenes de gente de la AFI corriendo que se metían al cuarto y vio de inicio a una persona tirada en el piso boca abajo, a una mujer en un sillón en una esquina, armas, fotografías, papeles, vio a un hombre sentado

con una venda en la cabeza y en otro cuarto a una mujer con un menor, ilustrando todo lo que pasaba, al salir visualizó vehículos, más gente de la AFI, quien ingresaba al cuarto que detalló; que nadie le indicó que tenía que ir al rancho, que solo se subió a la camioneta y quien conducía era su compañero *******; que a ***** ******, lo ven a la orilla de la carretera; que habían como quince o veinte personas de la AFI; que dichos elementos entraros corriendo y otros caminando, que el portón se encontraba abierto, que al entrar los elementos del AFI, se distribuyeron por el lugar en diversas direcciones, que él se dirige al cuarto que mencionó porque había personal de la AFI concentrado en él, y la puerta estaba medio abierta; en el cuarto que describió estuvo aproximadamente veinte minutos; que el reportero ***** ******, al llegar al racho les dijo preparados ya vamos al aire; que en el lugar estuvo aproximadamente de las seis horas con treinta minutos a las nueve horas de la mañana cuando se retiró, que a los elementos de la AFI y vehículos los tuvo a diez o quince metros, que él cuando llegó al lugar vio a personal de la AFI afuera, pero no sabía si ya había alguien más adentro, que llegó al lugar en motocicleta, que no tuvo oportunidad de ver la grabación que efectuó el nueve de diciembre de dos mil cinco; que él se encontraba en su oficina ubicada en ****** *** ** ** **** , colonia ********, cuando le informan que tiene que dirigirse al ****** "*** *********; que no recuerda la hora en la que le dijeron tenía que dirigirse al lugar, pero que tardó un minuto en salir de su oficina y abordar la motocicleta, que el reportero ***** ******, llegó casi igual que ellos, como seis treinta de la mañana.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Testimoniales que en términos de los artículos 40 y 41 de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada, en relación (de acuerdo al principio de supletoriedad contenido en el numeral 7° de la citada ley especial) con los diversos 285 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, adquieren valor probatorio de indicio, puesto que fueron rendidas por personas que tienen el criterio necesario para juzgar el acto del que tuvieron noticia, amén de que por su probidad e independencia de su posición revelan imparcialidad en los hechos; además, éste fue susceptible de conocerse por medio de los sentidos, por sí mismo y no por inducciones ni referencias de terceros, ya que fueron ellos quienes de acuerdo a su labor periodística dieron a conocer incluso a nivel nacional los hechos que estaban ocurriendo; por tanto, su testimonio fue claro y preciso, sin dudas ni reticencias, tanto sobre la sustancia del hecho, como respecto de sus circunstancias esenciales; asimismo, en esta causa penal durante la secuela procesal no obra prueba alguna de que hayan sido obligados a declarar en los términos que lo hicieron por fuerza o miedo, o bien impulsados por engaño, error o soborno, por lo que se consideran veraces su exposiciones y, por ende, constituyen verdadero testimonio; mismo que no puede ser

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

considerado de oídas ya que se encuentra concatenado con diversos medios de convicción de los que se dará noticia más adelante.

Y es que, los ateste de mérito se itera, fueron testigos presenciales de un montaje ajeno a la realidad, tal como lo consideró la Corte y esta juzgadora comparte, sobre todo por las declaraciones referidas, de lo que se dieron cuenta semanas posteriores a que ello ocurriera, tal y como lo afirman en sus deposados en los que describe su labor periodística, empero fueron manipulados por la autoridad que llevó a cabo el operativo en esa época (Agencia Federal de Investigaciones), e incluso por lo que hace al ateste ***** ****** dio noticia ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos de su actuar, por haber considerado que hubo una violación también a sus derechos como periodista y pretender que se deslindara responsabilidades incluso sobre su labor.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Lo que se concatena con las documentales relativas a los desplegados periodísticos que obran en autos, como lo fue La Prensa, de febrero y marzo de dos mil seis, La Jornada, Metropolí, Uno más Uno, de los que se advierte que la detención de ******** ********, fue un montaje, lo que reconocieron los funcionarios de la Procuraduría General de la República, así como el desplegado efectuado por el reportero ***** ******, donde manifestó no haber participado en el montaje realizado por los elementos de la AFI.

Ahora bien, el veinticinco de enero de dos mil siete, se desahogó el testimonio de la periodista *** ***** ***** ******* quien a preguntas de las partes, contestó:

> Que no recordaba la fecha en la que acudió al ****** "*** ********", pero en él cubrió una nota en donde apreció la presencia de agentes federales uniformados y lo que consta en un video que fue transmitido en vivo; que no recordaba el lugar en el que se encontraba cuando fue informada que tenía que cubrir la nota del rancho, que no recordaba haber visto a ****** ******** ********, pero también debió salir en el video transmitido en vivo, ni tampoco se percató si éste último fue golpeado.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, el veinticuatro de enero de dos mil dieciocho, tuvieron verificativo las testimoniales de ***** ******** ***** y **** ****** ****** ********, el segundo de los nombrados a pregunta de las partes contestó:

> Que tal y como se mostró en el disco compacto que se reprodujo con la leyenda "…exjefe de información de ****** ***** con ********* caso ****** y obtenido de la página de internet: **********" ; **se necesitaba tiempo para preparar todo el enlace, ya que era una zona donde era más difícil conseguir la señal de satélite para reproducir,** que si ubicaba el lugar donde estaba el ****** "*** ********" **que aproximadamente para llegar a ese lugar de donde salían las unidades se tardaban en llegar máximo cuarenta y cinco minutos,** por la hora que era, cinco o cinco y cuarto de la mañana, ya que las unidades salían de ******** Chapultepec, **que ella se refirió en el video a que se observan golpes a ******,** que en ese entonces su jefe inmediato era ****** ***** ** ****; la productora del programa era ******* ********; que la reconstrucción de los hechos la hizo años después, que no sabía si entre ***** ** **** y **** ******** ******** había una amistad, que la entrevista que realizó con ****** *********, sí salió antes de que se resolviera el amparo de ********* ******.

Por su parte, la testigo ***** ******** , una vez que se reprodujeron los discos compactos identificados como "1.- ***** ******** 1 parte MBS; Noticias: ***** sabía del montaje de la captura de ******** ******* y obtenido de la página de internet: **********" y "2.- ***** ******** 2 parte MBS; Noticias: Alerté a ***** de como contribuía a la violación de DH de ******, y obtenido de la página de internet: **********; señaló:

> Que reconocía su persona en los videos, que las conversaciones que tuvo vía intranet con ****** ***** ** ****, su jefe inmediato, conservaba alguna de ellas, que no recordaba si había un informe policial sobre los mismos hechos, pero de fecha ocho de diciembre de dos mil cinco; que creía que la relación entre ****** ***** ** **** ******* y **** ******** ******** era de estatus laboral, pero no podía afirmar si eran amigos en otro terrero; que durante la transmisión de los hechos en vivo, fue lo que se mostró, sin percatarse de agresiones físicas a ******** ********, **que no se percató quien dijo las palabras *"será que se puedan regresar"*;** que en un primer momento su compañera **** ****** asumió que quien las dijo fue ***** ******, pero que ella no vio ese video, aunado a que este último lo negó rotundamente y se quedó eso en el limbo y dado que la televisora se deshizo de esa prueba, era difícil verificar si era la voz de ***** o de alguien más; que no sabía quién había guardado los videos, pero el material sensible lo tenía la propia televisora y los resguardaba ********

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****, Vicepresidente, pero la versión oficial es que fueron destruidos; que la entrevista con ****** ********* se realizó siete años después, porque había salido el fallo de la Corte y como una forma de vacuna salía ****** *****, a dar su postura, diciéndose que fue víctima del montaje, ya que nadie lo había alertado, **pero no obstante la testigo señaló, sí lo había alertado que estaba ante un montaje**.

Por otra parte, el veintisiete de octubre de dos mil veinte, a través del método alternativo denominado videoconferencia, se desahogó la testimonial de ****** ***** ** **** ******* , quien a pregunta de las partes y una vez que se reprodujeron los discos compactos que contenían la direcciones: "1.- ***** ******** 1 parte MBS; Noticias: ***** sabía del montaje de la captura de ******** ******* y obtenido de la página de internet: **********" y "2.- ***** ******** 2 parte MBS; Noticias: Alerté a ***** de como contribuía a la violación de DH de ******, y obtenido de la página de internet: ********** 3.- Exjefe de información de ****** ***** con ********* caso ******, y obtenido de la página de internet https://www.youtube.com/watch?v=htDi7Q3gz9c&feature=youtu.be"; "4.- Evidencias de que ***** y ******** sabían y dirigieron montaje ******, y obtenido de la página de internet: https://www.youtube.com/watch?v=bsyJEHI3akc&feature=youtu.be"; 5.- ****** ***** ** **** lamenta montaje de arresto de ******** ******, y obtenido de la página de internet: https://www.youtube.com/watch?v=XQUoy9Svd E"; contestó:

Que conocía a ******* ******** ******** porque había sido la productora durante los primeros años de Primero Noticias, aunado a que durante los hechos en que acontecieron la detención de ****** ******** ********, había ocupado dicho puesto; que su superior inmediato en esa época era el Doctor ******** ***** ********, quien no se encontraba presente en Televisa al momento de la transmisión, que sí conocía a ****** *********, a ***** ******** ***** y **** ****** ****** ********, la primera desde hacía el año dos mil uno por ser comunicadora y los dos restantes porque había trabajado con ellos en distintos proyectos periodísticos; como el que ocurrió el día de la detención de ******** ********, que no sabía dónde en qué lugar se encontraba ******** ****** ni ****** ******** (periodistas) entre las cero

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

horas y las diez horas del día de la transmisión del ****** *** ********; que sí conocía a ***** ******, ya que era reportero cuando en el año dos mil uno, entró a trabajar a Televisa, que de los videos reproducidos no recordaba su imagen pero sí su voz de ***** ****** ; que ***** ****** trabajaba en noticieros de Televisa, pero él no era jefe, ni coordinador de ningún reportero, por lo que era incorrecto que ***** ****** trabajaba para Noticieros Televisa; que toda vez que el episodio ocurrido había sucedido hace quince años y que cuando fue expuesta la irregularidad ya habían transcurrido dos meses, no recordaba con exactitud si había hablado con ***** ****** ese día, que no sabía quién tomó la decisión de que ***** ****** debía de cubrir esa nota informativa, ya que él no era jefe de reporteros, solo era conductor, que no recordaba la manera en que se llevó a cabo la transmisión en vivo de la detención de ****** ********, ya que esas cuestiones dependían del área técnica de la empresa en la que trabajaba; que sí conocía a ****** ****** ****, por haber ocupado altos cargos públicos, incluso antes del nueve de diciembre de dos mil cinco, pero no recordaba si lo conoció personalmente, aunado a que no tuvo contacto con él, el ocho y nueve de diciembre del año en cita, que su tuvo contacto posterior a las grabaciones de los materiales reproducidos en la diligencia con ****** ****, pero por su actividad periodística, que también conocía a **** ******** ********, por sus tareas como funcionario público y ser parte del equipo de ****** ****; que el ocho de diciembre de dos mil cinco, no tuvo contacto con **** ******** ******** , sin embargo el nueve siguiente, si no mal recordaba dicho personaje había salido en la transmisión, pero tampoco recordaba si había tenido contacto con él, aunado a que no tenía ninguna amistad con dicho sujeto, pero posterior a las grabaciones por funciones periodísticas posiblemente tuvo contacto con él en alguna entrevista, que no conocía a ********* ****** ***** ******** ; atinente a ******* ********** ******* ***** , asentó tampoco conocerlo, pero no estaba seguro si se mencionaba en el libro de ***** *****; atinente a que si alguien de la producción o compañero de Primero Noticias le advirtió del riesgo de transmitir en vivo sobre la detención de los miembros de una peligrosa banda de secuestradores, la liberación de tres supuestas víctimas, precisó que sus ojos y la persona de confianza para relatar lo que estaba señalando en particular fue ***** ******, que la cabeza del área de producción era ******* ******** y del contenido **** ****** ******, en tanto que, estos dos y ***** ******, no le advirtieron de ningún riesgo o sospecha de algo que les estuviera pareciendo extraño durante la transmisión, máxime que ******** * ******, podían ver mucho más que él de lo que estaba sucediendo porque él se encontraba al aire; no estaba viendo la televisión, por lo que no se pudo percatar de mucho detalles que sucedían, que incluso de los videos reproducidos no se advertía que **** ****** ******, lo hubiera alertado de algo, aunado a que éste había mencionado que no se había percatado que se trataba de una escenificación e incluso asegurando que consideraba muy mediáticos y listos a los agentes, aunado a que nadie sabía en lo que se estaba metiendo el programa; no obstante, se establecía que ***** ********, haberme advertido en varias ocasiones, pero también admitía que él no había leído sus mensajes, máxime que éstos aparecían en un pequeño renglón de su computadora, en donde a su vez veía otros treinta renglones en donde venía en guion del programa, es decir,

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

no era un WhatsApp, lo que se inventó varios años después, que él fue muy claro al decir a las áreas de supervisión y producción, así como al de contenidos que ninguna persona le habían comunicado alguna anormalidad; que los jefes de dichas áreas eran ******* ******** y **** ****** ****** , quienes incluso tenían la capacidad de hablarle a través del audífono de intercomunicación conocido como chícharo; que el premio Nacional de periodismo que estaba ahí ***** ******, y quien tuvo largos minutos para habar, jamás lo alertó de nada que lo sorprendiera o llamara la atención, ni lo dijo al aire, que como dijo ***** ******** en posteriores entrevistas, todos pensaron que era en vivo lo que estaba sucediendo, nadie imaginó que fuera escenificado, lo mismo dijo **** ****** ****** , que no recordaba que ***** ******** , durante la transmisión le hubiera manifestado textualmente "****** para ya", que "era un exceso la transmisión de este evento" y que *"se iban a meter en problemas muy serios*", agregándole a la frase *"No te calientes cautín*", que tampoco recordaba que ********, le hubiera referido el hecho de que ******** ****** fuera de ****** *******, ello fuera riesgoso para su carrera periodista, aunado a que no recordaba los horarios, ni las palabras textuales que tuvo con ella, pero que se advertía de los videos reproducidos, que ella incluso aceptaba que a veces él se tardaba hasta una hora en ver o leer los mensajes, insistiendo que el reportero en el lugar de los hechos y los encargados del área de contenido y producción, no le alertaron absolutamente nada y que dichas personas a la hora de tomar una decisión periodística tenían un gran peso sobre él como conductor; destacando que después de la divulgación de las irregularidades en la transmisión de febrero de dos mil seis y la resolución en enero de dos mil trece por parte de la Suprema Corte de Justicia, admitió públicamente haber cometido un error periodístico de no haberse dado cuenta, sin embargo tajantemente rechazó haber organizado, colaborado, solicitado o ser cómplice de una escenificación, recreación o como se conoce de un montaje televisivo; que de la escenificación él se enteró por el reportaje de ******* ******, unas horas antes de esa divulgación por su superior jerárquico el Doctor ******** *****; que no se percató que ****** ******** , era continuamente golpeado frente a las cámaras por ******** *********, ya que insistió se encontraba lejos del monitor y él se encontraba viendo la cámara, que de acuerdo a la divulgación periodística, la resolución de la Corte y algunas entrevistas que habían circulado, en su opinión las personas de la Agencia Federal de Investigación, fueron quienes realizaron la escenificación y los responsables eran sus mandos; que la empresa para la que trabajaba efectuó una investigación y que como los había señalado él cometió un error periodístico, pero que de ninguna manera había organizado o participado; que no recordaba si el nueve de diciembre de dos mil cinco, tuvo alguna platica con ****** ********, dejando claro en cuanto a que **él hubiera dicho la frase "*esto esta cabrón, no lo podrían repetir*", reiteró que él no hizo esa** petición y que no se manipularan los videos exhibidos, ya que ******, dice que le dijeron que él había dicho eso, pero en ningún momento afirma que lo escuchó; que no le constaba la detención de ******** ********, porque él no estaba

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

ahí, él se encontraba en los estudios de Televisa Chapultepec, en la Ciudad de México.

Concatenado con lo anterior, el doce de julio de dos mil veintiuno, ante este Juzgado de Distrito, se desahogaron a través del método alternativo de videoconferencia, los careos procesales entre el testigo ****** ***** ** **** ******* y los diversos ***** ******** ***** * **** ****** ****** ******** (periodistas); de los que en lo que interesa resultó:

> Que sostuvo alertó sobre los hechos como una violación flagrante a los derechos humanos de dos personas detenidas, independientemente de una recreación ficticia y falsa de los hechos que en realidad se transmitían; señalando ***** ** **** que ella no lo alertó de un supuesto montaje, jamás uso esas palabras, tampoco dijo recreación ni nada parecido, sino que sus preocupaciones tenían que ver con la presunción de inocencia de los detenidos, a lo que ******** *****, externó que su careado le daba la razón de las alertas, y el contenido de estas que hizo llegar a través de intranet Televisa, en las que sí alertó de un montaje, una violación flagrante a derechos humanos y la comisión de responsabilidad por parte de la televisora, **lo anterior al advertir el tono de voz de ********, la exhibición de la tortura en cadena Nacional,** lo que le hizo alerta a su jefe de un riesgo, por lo que hizo patente su compromiso periodístico respecto a los Derechos Humanos de cualquier persona detenida; a lo que reiteró ****** ***** ** ****, de que, como lo dijo la propia ***** ********, no vio los mensajes inmediatamente, en ese momento tenía tres personas fundamentales con más jerarquía y contacto directo con las cosas, que la propia *****, siendo estos el reportero, el jefe de información y la productora y ninguno de ellos tres, tuvo la misma opinión de lo que se estaba transmitiendo en vivo, que si ***** tuvo diversa opinión, no se la hizo saber y recalcó que él estaba viendo las cámaras no al monitor; sin embargo, ***** ******** sostuvo que su careado no desacreditó las alertas que le hizo, que durante el enlace de las siete veinte, él le respondió por primera vez “no te calientes cautín” a lo que ella le respondió “****** para ya”, que en el enlace de las siete cuarenta le respondió “Que no te queda claro, es nota fin de la historia”; aduciendo que ello fue durante la transmisión en vivo, de lo que hoy se sabe fue un montaje, pero que también se sabía desde el nueve de diciembre de dos mil cinco, que se trataba de violaciones a derechos humanos de ****** ******** ******** y su coinculpada a lo que respondió ***** ** ****, que no tenía registro de los mensajes, su contenido, ni mucho menos los horarios y la referencia que él tenía, era por lo que había dicho su careada; finalmente, ******** *****, estableció que no era necesario que ella hubiera advertido a ****** *****, que él sabía perfectamente lo que había hecho el nueve de diciembre, violentó derechos humanos de dos personas detenidas, y posteriormente supo que se trató de un montaje y que ahí radicaba lo anómalo de la actuación de la televisora de manera institucional y de ****** ***** como periodista y conductor del noticiero principal del canal dos de Televisa.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

En tanto que, del careo procesal que sostuvo **** ****** ****** ******** y ****** ***** ** **** *******, resultó que:

El primero señaló que la reconstrucción que hizo de los hechos tenía muchas fuentes de investigación periodística como la de ****** ** ******* y la periodista **** ******, quien fue la primera en encontrar indicios del montaje, que conversó con miembros del equipo Primero Noticias, en tanto que a él le constó cuando los policías se alinearon en el portón del ****** **** ********* y esperaron a que la productora ******* ******** diera luz verde para detonar la escenificación; que no es posible que algo haya salido al aire sin la autorización de *****, porque él tenía las riendas del programa en coordinación con la productora y de manera subordinada participó ***** ****** en esos hechos; que era cierto que él no sabía que se trataba de un montaje, no solo al equipo, sino a la población, a los televidentes y fue tiempo después en que varios tuvieron conciencia de lo que pasó; a lo que ***** ** **** *******, contestó que como lo había dicho **** ****** ******, y lo que él ha sostenido durante muchos años, no sabía que se trataba de un montaje; que **** ****** no estaba subordinado a la productora del programa, ya que su misión era de jefatura y coordinación de todo lo que tenía que ver sobre los contenidos del programa, que de haber detectado que se transmitía un hecho falso o violatorio de cualquier regla de la ética periodística su obligación era decírselo, ya que tenía la jerarquía y capacidad técnica para hacerlo, y que si no lo hizo confiaba en que fue porque no se dio cuenta; a lo que ****** ******** contestó ese día llegó como otras veces a las seis de la mañana, cuando los hechos ya estaban en curso, que no se metía en asuntos policiacos, que no tenía la capacidad técnica como decía su careado, por lo que insistió quien tenía las riendas del programa era ****** *****, no podía pasar nada que él no supiera, ya que él en todo momento tenía un monitor en el set, y nunca pasaba nada al aire que él no autorizaba; por su parte ****** ****** respondió que **** ****** ******, tenía toda la autoridad sobre los contenidos del programa, sobre todo las noticias sensibles y delicadas como a la que se hacía referencia, sostuvo que no sabía el trasfondo del asunto, que no se dio cuenta que era un montaje, que si su careado llegó a las seis de la mañana, lo hizo cuarenta minutos antes del primer enlace y fueron cinco, y que de haber notado algo raro se lo hubiera hecho saber y que el monitor como lo refirió era pequeño, mismo que se encontraba a varios metros de su silla; **** ****** ****** , asentó que ese día ***** nunca le consultó como lo había hecho en otros temas, que él no tenía influencia en todos los contenidos, tan es así que su careado llegaba a reescribir el guion a las cuatro y media de la mañana; en tanto que, ****** *****, asentó que como lo había establecido su careado en una de sus entrevistas en medios de comunicación, no había modo de descubrir que se trataba de un montaje, que él mismo lo describió como una bola rápida, que no recordaba si esa mañana lo consultó o no, pero lo

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

que sí tenía claro es que aquel tenía el poder jerárquico y la influencia para alertarlo de alguna irregularidad, lo que no sucedió.

Testimoniales y careos procesales que en términos de los artículos 40 y 41 de la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada, en relación (de acuerdo al principio de supletoriedad contenido en el numeral 7° de la citada ley especial) con los diversos 285 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, adquieren valor probatorio de indicio, puesto que fueron rendidos por personas que tienen el criterio necesario para juzgar el acto del que tuvieron noticia, amén de que por su probidad e independencia de su posición revelan imparcialidad en los hechos; además, éste fue susceptible de conocerse por medio de los sentidos, por sí mismo y no por inducciones ni referencias de terceros, ya que fueron ellos quienes de acuerdo a su labor periodística dieron a conocer incluso a nivel nacional los hechos que estaban ocurriendo; por tanto, su testimonio fue claro y preciso, sin dudas ni reticencias, tanto sobre la sustancia del hecho, como respecto de sus circunstancias esenciales; asimismo, en esta causa penal durante la secuela procesal no obra prueba alguna de que hayan sido obligados a declarar en los términos que lo hicieron por fuerza o miedo, o bien impulsados por engaño, error o soborno, por lo que se consideran veraces su exposiciones y, por ende, constituyen verdadero testimonio; mismo que no puede ser considerado de oídas ya que se encuentra concatenado con diversos medios de convicción.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Bajo ese orden de ideas, los atestes de referencia afirmaron de forma coincidente que al momento de efectuar el enlace televisivo no tenían conocimiento de que se trataba de un montaje ajeno a la realidad, mismo en el que de forma reiterada como se ha venido refiriendo, fue expuesto el acusado ****** ******** ********, a nivel Nacional a través de los medios de comunicación, violándose con ello el principio de presunción de inocencia en su vertiente extrapocesal.

Asimismo, los atestes son coincidentes que con posterioridad al hecho y tras una investigación periodística de diversa colega, es que se percatan que fueron engañados por las altas autoridades que ocupaban en ese entonces los cargos en la Agencia Federal de Investigaciones y en la Procuraduría General de la República, quienes se ha dicho de paso, también fueron contradictorios durante las conferencias de prensa

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que emitieron como se advierte de las diligencias de las que se ha dado cuenta a través de los aludidos testimonios; en los que en un primer término, señalaron que la detención del aquí acusado no acaeció en tiempo real como fue transmitido en los medios de comunicación, en tanto que posteriormente se refirieron que ello no era así.

Aunado a lo anterior, en autos obra la diligencia de inspección judicial de ocho de julio de dos mil veintiuno, atinente a diversas páginas de internet a saber: ***1.*** *-HILO DIRECTO- hilodirecto.com.mx "******** DENUNCIÓ EN 2013, PRESIONES DE ******** POR ****** Y ABC".* ***2.*** *-Imfoae- Https://www.imfobae.com. FLORANCE CASSEZ: IA MUJER QUE PROVOCÓ UNA CRISIS DIPLOMÁTICA ENTRE MÉXICO Y *******, ******* *******, PRESIONÓ Y AMENAZÓ A ****** ******** Y EL MANDATARIO MEXICANO HIZO LO PROPIO CON LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN".* ***4.*** *-ANIMAL POLÍTICO- Https://www.animalpolitico.com. ******** PRESIONÓ A LA CORTE POR GUARDERÍA Y CASO ******, PERO NO CEDÍ, DICE SALDÍVAR".* ***5.*** *-EL SOL DE MÉXICO- Https://www.elsoldemexico.com.mx. "******** PRESIONÓ A MINISTRO SALDĪVAR, EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DIJO QUE NO HIZO PÚBLICAS LAS PRESIONES POR NO CREAR UNA CRISIS INSTITUCIONAL":* ***7.*** *-PROCESO- Https://www.proceso.com.mx. "INFORME AL PLENO DE LA CORTE SOBRE PRESIONES DE ******** EN CASO ABC Y ******** ******".* ***8.*** *-SIN EMBARGO- Https://www.sinembargo.com.mx. "EL MINISTRO PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE SOSTIENE Y ENFATIZA: SÍ, SÍ HUBO PRESIONES INDEBIDAS DE ********".* ***11.*** *-PROCESO- Https://www.proceso.com.mx. "LAS PRESIONES DE CALDERÓN A LA CORTE POR CASOS ABC Y CASSÉZ DOCUMENTADOS POR PROCESO DESDE 2013"..." EN LA SCJNM ESTÁN A REVISIÓN LAS PRUEBAS QUE ARMÓ ****** ****"..."LO QUE HA HECHO LA MINISTRA **** ******* *******".* ***12.*** *-LA VOZ DE MICHOACÁN- Https://lavozdemichoacan.com.mx. "Suprema Corte de Justicia de la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*Nación, SEÑALA QUE ****** ******** PRESIONÓ EN CASOS DE GUARDERÍA ABC Y ****** **** ******* ******* Y ******* ********* ***** ****. **13.** -EL INFORMADOR- Https://www.informador.mx" ******* ******* COMPARTE DELCARACIONES DEL MINISTRO SALDÍVAR SOBRE ABC" ..."LA TITULAR DE LA SEGOB CONFIRMA QUE HUBO PRESIONES POR EL EX-PRESIDENTE ****** ******** POR LA RESOLUCIÓN DE ALGUNOS CASOS".*

Medios de prueba que se valoran en términos de los numerales 206, 270 y 280 del Código adjetivo de la materia, dada su naturaleza al encontrarse su contenido en medios periodísticos de acceso al público, por lo que adquieren el valor probatorio para acreditar la relevancia mediática del caso y el efecto que fueron adquiriendo los medios en la opinión pública, incluyendo a las partes en el proceso (víctimas) y auxiliares (testigos).

Respecto a estas declaraciones se precisa que no es objeto de esta sentencia determinar cuál fue el nivel de participación de los medios de comunicación o de los reporteros y conductores en particular en la escenificación ajena a la realidad o si éstos sabían o no que se trataba de un montaje, ya que tal cuestión escapa de la materia de esta sentencia. **Pero todos estos medios de prueba refuerzan lo que ya había establecido la Suprema Corte de Justicia de la Nación: que existió una transmisión en los principales medios de comunicación en nuestro país que pretendió reflejar una detención televisada de ****** ******** ******** y su coinculpada, la cual no fue real.**

Octavo. Exclusión de pruebas. En el considerando cuarto de esta sentencia, se explicó que esta juzgadora tiene el deber jurídico de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos. Y en atención a esta obligación, debe cerciorarse de que los medios de prueba sometidos a su consideración se hayan obtenido con respeto a derechos fundamentales; en caso contrato deberá declararlos ilícitos y, por tanto, declarar su nulidad.

Esto en atención al derecho a la presunción de inocencia, en su variante de ***regla probatoria***, que establece los requisitos que debe

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cumplir la actividad probatoria y las características que debe reunir cada uno de los medios de prueba para poder considerar que existe prueba de cargo válida y destruir así el estatus de inocente que tiene todo procesado.

Si una vez eliminadas las pruebas que hayan vulnerado derechos fundamentales no existen pruebas de cargo suficientes, será obligación de la persona juzgadora la absolución de la persona, en atención al mismo principio de presunción de inocencia pero en su variante de ***estándar probatorio***.

En este sentido, esta juzgadora realizará la exclusión de las pruebas que se estiman contrarias a derechos fundamentales tanto del acusado como de sus coinculpados pues como ya se explicó, la violación de un derecho fundamental aunque se cometa en perjuicio de una persona distinta, no puede surtir efecto legal alguno en perjuicio de alguien más.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

a) Por efecto de la cosa juzgada refleja

En la resolución a que ya se ha hecho referencia, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó expresamente la invalidez de pruebas que la suscrita tiene el deber de dejar de valorar, primero por el efecto de la cosa juzgada refleja y, segundo, porque se estima que efectivamente son contrarias a derechos fundamentales, sobre todo si se toma en consideración que en este juicio se ofrecieron muchas más pruebas que corroboran la escenificación ajena a la realidad que ocasionó el efecto corruptor en este proceso.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, deben excluirse las siguientes pruebas:

> **21. Primera declaración de Víctima-Testigo 3 (víctima *******.)**: señaló que fue secuestrado el diecinueve de octubre de dos mil cinco, cuando se dirigía a la escuela. Durante su cautiverio llegó a percibir la presencia de siete personas en la casa de seguridad en que se encontraba. Narró que uno de los secuestradores –identificado como ********** y a quien consideró como el jefe– le sacó sangre del brazo izquierdo, le puso un algodón en el oído izquierdo, después le puso un

líquido y una toalla, mientras le indicaba que su padre quería que le enviaran algo. Aclaró que no le hicieron daño, pero le dieron la instrucción de que escribiera una carta a su padre diciendo que a su madre le habían cortado la oreja y que ahuyentara a la policía. Días después los trasladaron a otra casa, donde permaneció hasta el día de su rescate. En la llamada *Cámara de Gesell*, identificó al **coinculpado**, por su voz, como la persona que daba las órdenes a los demás miembros de la banda y como la persona que lo cuestionaba.

22. Primera declaración de Víctima-Testigo 1 (*****.)**: señaló que el cuatro de octubre de dos mil cinco, fue secuestrado por tres personas en su lugar de trabajo. Indicó que durante aproximadamente un mes estuvo privado de su libertad en una casa de seguridad, para posteriormente ser trasladado a otra, donde permaneció alrededor de diez días antes de que lo rescataran. **Manifestó que durante su cautiverio había una mujer de acento extranjero, al parecer de origen** ********** –toda vez que arrastraba la letra "r"–, quien le llevaba de comer y en una ocasión le inyectó el dedo meñique con la intención de amputarle un dedo o una oreja. Aclaró que sabía que era mujer por las características de su cuerpo, además de que la había visto con el pasamontañas y unos lentes obscuros, observando que su color de cabello era teñido, al parecer "güero" y largo. En la *Cámara de Gesell* identificó al **coinculpado** por su voz como la persona que lo había secuestrado y como el líder de la banda, y también reconoció a ******** ***** ****** ****** ****** como la persona que le dio un sándwich y le había inyectado.

23. Primera declaración de Víctima-Testigo 2 (*****): declaró que fue secuestrada el diecinueve de octubre de dos mil cinco, junto con su hijo y su esposo, a quien ese mismo día dejaron libre con la finalidad de que pagara el rescate a los secuestradores. Indicó que nunca fue objeto de maltrato físico ni abuso sexual. Manifestó que nunca vio el rostro de los secuestradores y **no reconoció a** ******** ***** ****** ****** ****** **como uno de ellos, indicando que en la diligencia de reconocimiento era la primera ocasión que veía a** ******** ***** ****** ****** ****** **y que su voz no coincidía con la de los secuestradores. Finalmente, agregó que los oficiales de la AFI le informaron que** ******** ***** ****** ****** ****** **había participado en su secuestro**.

El ocho de febrero de dos mil seis, **apenas tres días después de que saliera a la luz pública el hecho de que los videos difundidos sobre la detención de la quejosa constituyeron una escenificación ajena a la realidad, aunque antes de la conferencia de prensa que hizo oficial el reconocimiento de las autoridades** compareció en las oficinas del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la SIEDO, la señora **Víctima-Testigo 2**:

72. Segunda declaración de Víctima-Testigo 2 (******) dentro de la diligencia de reconocimiento de un inmueble: al comparecer para reconocer una casa de seguridad ubicada en **********, **narró cómo su hijo le contó que, cuando le habían sacado sangre, fue un hombre quien lo sacó del cuarto, pero que fue una mujer que hablaba con acento raro –pues no pudo pronunciar la palabra "aprieta" cuando le pidió que cerrara el puño–, y cuyas manos eran de una persona **********, quien llevó a cabo dicha acción.** Además de narrar lo que su hijo le contó, reconoció el inmueble objeto de la diligencia como la primera casa de seguridad donde estuvo en cautiverio.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

El **diez de febrero de dos mil seis**, **solo cinco días después de que saliera a la luz pública el hecho de que los videos difundidos sobre la detención de la quejosa constituyeron una escenificación ajena a la realidad y el mismo día que ese hecho fue aceptado oficialmente, voluntariamente** se presentó en la Agencia del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la SIEDO, **Víctima-Testigo 4, un nuevo testigo**, quien declaró lo siguiente:

75. Primera declaración de Víctima-Testigo 4 (testigo voluntario ****** ****** *****)**: manifestó que conocía a **Víctima-Testigo 2** (C.R.V.) porque era clienta de su puesto de verduras. Cuando la señora le platicó que había sido secuestrada, **él recordó que había visto en la televisión a los secuestradores y que le parecía conocida la mujer que ******** ***** ****** ****** ****** presentaban como responsable del secuestro. Víctima-Testigo 4 (******** ****** *****)** indicó que esa persona había estado siguiendo a la señora **Víctima-Testigo 2 (*****)**, aclarando que la recordaba como una persona **********. Posteriormente reconoció a por las fotografías que le mostró el Ministerio Público.

El catorce de febrero de dos mil seis, **nueve días después de que saliera a la luz pública el hecho de que los videos difundidos sobre la detención de la quejosa constituyeron una escenificación ajena a la realidad y cuatro días después que ese hecho se aceptara oficialmente,** compareció **Víctima-Testigo 3** a la Subagregaduría Regional de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, en San Diego, California, Estados Unidos de América, para ampliar su declaración:

81. Segunda declaración de Víctima-Testigo 3 (víctima *****.)**: señaló que el día que le sacaron sangre del brazo izquierdo se percató de que **la mano que sintió era **********, diferente a las anteriores manos que lo habían tocado. Agregó que había escuchado a la mujer que lo había inyectado, la cual tenía un tono de extranjera, con acento raro. Indicó que le contó lo ocurrido a su madre. Por último, identificó la voz de ******** ***** ****** ****** ****** como la de la persona que le había sacado sangre, reconociendo su voz en los noticiarios que pasan en la televisión**.

Al día siguiente, es decir, el quince de febrero de dos mil seis, **Víctima-Testigo 2 (*****)** se presentó en la Subagregaduría Regional de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, en San Diego, California, Estados Unidos de América, para ampliar su declaración:

82. Tercera declaración de Víctima-Testigo 2 (*****): señaló que mientras estuvieron en cautiverio en las dos casas de seguridad, **su hijo y ella escucharon a una persona extranjera cuya voz, según la reconocieron en los noticiarios, es la de ******** ***** ****** ****** ******. Consecuentemente, identificó a la quejosa como la mujer que escuchó en las dos casas de seguridad**.

Comparecencia de los policías captores. El uno de marzo de dos mil seis, (lo correcto es diecinueve de septiembre de dos mil seis) llos policías federales que participaron en la detención de ******** ***** ****** ****** ****** comparecieron ante el Agente del

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Ministerio Público de la Federación visitador adscrito a la Dirección General de Supervisión e Inspección Interna para la AFI.

Los policías federales señalaron que hubo un error en el oficio de puesta de disposición de ******** ***** ****** ****** ****** **ante el Ministerio Público**. Toda vez que su detención no ocurrió a las 5:00 a.m., del día nueve de diciembre de dos mil cinco, sino entre las 4:00 a.m., y las 4:35 a.m., de ese día, e igualmente indicaron que el rescate de las víctimas ocurrió aproximadamente entre las 6:25 a.m., y las 6:30 a.m., del nueve de diciembre de dos mil cinco. Agregando que fue el **coinculpado** quien permitió el acceso al Rancho ********** y que, posteriormente, ******** ***** ****** ****** ****** **y el coinculpado fueron conducidos al lugar donde se encontraban las víctimas, donde permanecieron durante el operativo**.

88. Segunda declaración de Víctima-Testigo 4 (testigo voluntario ******** ****** *****). También el uno de marzo de dos mil seis, se presentó en las oficinas de la SIEDO **Víctima-Testigo 4** a fin de realizar su segunda declaración. **Ahí reconoció, a través de la Cámara de Gesell, a** ******** ***** ****** ****** ****** **como la persona que seguía a Víctima-Testigo 2 (*****). Agregó que reconocía su voz y su aspecto físico, ya que iba a su puesto a comprar frutas o verduras**.

El tres de marzo de dos mil seis, el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la SIEDO determinó ejercer la facultad de atracción en cuanto a los delitos de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro, en agravio de **Víctima-Testigo 8 (victima** *****), **Víctima-Testigo 1, Víctima-Testigo 5, Víctima-Testigo 2** y **Víctima-Testigo 3**.

El siete de junio de dos mil seis, ampliaron sus declaraciones ministeriales **Víctima-Testigo 2 (*****)** y **Víctima-Testigo 3 (víctima** *******.), a través del sistema de videoconferencia, en las oficinas de la Agregaduría en México con sede en Los Ángeles, California, Estados Unidos de América, ante la presencia del Cónsul General de México en esa ciudad:

146. Cuarta declaración de Víctima-Testigo 2 (*****): agregó que estuvo en cautiverio durante cincuenta y dos días y que a ******** ***** ****** ****** ****** la recuerda en la segunda casa de seguridad, ya que en una ocasión les llevó comida y pudo verla. Fue en un momento en que no estaba siendo vigilada, por lo que **pudo percatarse de la presencia de una mujer que portaba un pasamontañas y que tenía el pelo rubio**. A continuación declaró que los secuestradores abusaron de ella. Asimismo, al responder a las preguntas realizadas por los representantes legales de ******** ***** ****** ****** ****** y por el Agente del Ministerio Público, manifestó que: (i) supo la hora del rescate ya que cuando llegaron los policías de la AFI era de noche y poco tiempo después amaneció; (ii) se enteró de que el **coinculpado** era el jefe de la banda de secuestradores porque las otras personas le tenían mucho respeto y le decían "patrón"; (iii) reconoció la voz del **coinculpado** por ser "inconfundible"; (iv) cuando reconoció a ******** ***** ****** ****** ****** en la Cámara de Gesell se encontraba acompañada del **Víctima-Testigo 1 (E y E.F.), Víctima-Testigo 5** y **Víctima-Testigo 3 (*******)**; (v) no recordaba exactamente cuántos días estuvo en la segunda casa de seguridad, (vi) y **escuchó a una mujer en las dos casas de seguridad pues saludaba a las víctimas y a los secuestradores, misma cuya complexión física recuerda.** Por último, y ante la pregunta sobre la cantidad de pelo que le sobresalía del pasamontañas a la mujer que vio

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

durante su cautiverio, la señora **Víctima-Testigo 2** señaló que solamente un mechón de pelo rubio.

146. Tercera declaración de Víctima-Testigo 3 (*******): agregó que el **coinculpado** dio la orden de sacarle sangre y que **fue ******** ***** ****** ****** ****** quien le dijo que apretara el puño, ya que tenía una voz cuyo acento no identificaba en ese entonces, pues desconocía el acento **********, pero que le describió a su madre**. Al contestar las preguntas realizadas por los representantes legales de ******** ***** ****** ****** ****** y por el Agente del Ministerio Público, explicó que: (i) le dijeron que harían un molde de su oreja para enviárselo a su padre; (ii) lo amenazaron con cortarle una oreja si su padre no pagaba el rescate; y (iii) **que en el noticiario de la noche del nueve de diciembre de dos mil cinco, reconoció la voz de ******** ***** ****** ****** ******.**

(se agregaron números a las pruebas de acuerdo con el índice probatorio de este juzgado)

Estas pruebas fueron excluidas expresamente por la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto a la persona coinculpada del aquí sentenciado, pero se estima que también deben ser excluidas en esta sentencia por las mismas razones, esto es, las víctimas vivieron momentos traumáticos y fueron rescatadas a través de un supuesto operativo, que ya se comprobó que se trató de un montaje.

En esta escenificación vieron al inculpado y escucharon que éste realizó manifestaciones públicas donde supuestamente aceptó participar en sus secuestros, también escucharon a los periodistas afirmar que las personas detenidas participaron en su secuestro e incluso, las propias víctimas dijeron en sus declaraciones que los agentes les informaron que esas personas eran las responsables de los ilícitos.

Se estima que lo anterior vició las declaraciones de estas personas víctimas y pudo predisponerles, de manera que esta juzgadora, al igual que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estima que no es posible concederles valor probatorio porque no es posible distinguir cuál es la parte de su testimonio que es neutral y cual fue inducida de manera involuntaria por las víctimas. Máxime que se observa que sus testimonios fueron cambiando en cada declaración para inculpar a más personas y de manera más grave.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

En ese sentido, una de las víctimas (*****) no reconoció al justiciable ni su voz, incluso dijo que no pudo ver a sus captores, pero luego dijo que en la AFI les dijeron que ellos (los detenidos) participaron en su secuestro. A continuación se inserta un extracto de tal declaración **(prueba 23 del índice de este órgano)**.

Las otras dos víctimas que fueron rescatadas sí reconocieron al justiciable desde su primer declaración, ya que:

> 21. Primera declaración del menor ********* en done narra los hechos de su secuestro, los días que estuvo en cautiverio hasta el momento de su liberación. En la cámara de Gesell reconoce la vóz de ****** ******** ******** como la persona que en su declaración de refirió como Hilario.
>
> 22. Primera declaración de la víctima ********, en donde narra los hechos de su secuestro, los días que estuvo en cautiverio hasta el momento de su liberación. En la cámara de Gesell reconoce a ****** ******** ******** como la persona que lo secuestro en el billar, asimismo, como el sujeto que llamaba en múltiples ocasiones a su papa para pedir el rescate, así como al líder de la banda

Al margen de la licitud de este reconocimiento por no cumplir las formalidades de la Cámara de Gesell (como se estudiará con mas detalle) esto se explica por el efecto psicológico del montaje y por el señalamiento del justiciable por parte de los propios agentes policiales.

Y este efecto se fue incrementando, ya que con posterioridad se emitieron más declaraciones que aumentaron de intensidad. Al respecto la Corte estableció que aunque es cierto que las víctimas pueden ir recuperando recuerdos, lo cierto es que en este caso estos recuerdos pudieron ser influenciados por el montaje televisado e incluso por las propias autoridades ministeriales. De ahí que tampoco se puede otorgar valor al dicho posterior de estas víctimas, en términos de lo determinado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que se han marcado por este juzgado con los números **72, 81, 82 y 146**.

Lo que también se considera, en los mismos términos que el máximo órgano del país, respecto a las declaraciones del testigo ******** ****** ***** , ya que en primer lugar no señala al aquí sentenciado, pero además su testimonio se vicia porque afirmó que vio a la inculpada en televisión (pruebas **75 y 88** del índice de este juzgado).

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Finalmente, la Corte también excluyó la siguiente prueba:

> **17. Atinente al parte informativo, igualmente se pronunció el Alto Tribunal, mismo que fue un medio de prueba fundamental, relativo a los delitos de posesión y portación de artefactos bélicos, en el sentido de que los testimonios de los agentes federales contenidos en dicho parte informativo, también se encontraban afectados por el referido efecto corruptor y por ende, carecían de fiabilidad**; lo anterior, ya que el documento representaba la versión oficial de los hechos que constituyeron el montaje que fue televisado, es decir el parte informativo iniciaba con la narración de la detención de la coinculpada de ******** ******** (quien fue detenido en idénticas circunstancias de tiempo, modo y lugar); **lo que constituyó un montaje para la televisión, y por tanto, los agentes involucrados cambiaron su versión de los hechos en la aclaración del parte informativa**.

Como se observa, la Corte excluyó el testimonio de los policías federales no podía ser considerado como una prueba de cargo, respetuosa de la presunción de inocencia porque la actuación de la entonces Agencia Federal de Investigaciones, había violentado el numeral 21 Constitucional, que establece el principio de buena fe ministerial, al señalar que: "La actuación de las instituciones de Seguridad Pública, se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo y respecto a los derechos humanos reconocidos en esta constitución"; deberes que dijo la Corte se entendían violados al haber preparado un montaje televisivo envés de asegurar el cumplimiento de su deber para con la seguridad pública.

b) Por los mismos vicios señalados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Como se precisó con anterioridad, la Corte nulificó pruebas de cargo por dos razones básicas:

1. Porque los testimonios de personas víctimas y testigos se viciaron por la escenificación ajena a la realidad, que los predispuso;

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. Porque la policía faltó a su deber de probidad y construyó una versión oficial a través de un parte informativo que justificó una detención en flagrancia.

Estos vicios no sólo se presentan en las pruebas que señaló expresamente la Corte, sino en otras probanzas que presentó la fiscalía y con base en las cuales justificó su acusación, esto es:

Por predisposición ocasionada por el montaje

Este vicio se observa en las demás declaraciones de las personas víctimas y de los testigos que se rindieron después del montaje y que dijeron "reconocer" al acusado. Destacan las declaraciones de la víctima ****** que a continuación se describen:

> **24**. Declaración de la víctima *****, narra los hechos del día de su secuestro y liberación en la misma fecha, así como las diversas llamadas que tuvo con los secuestradores durante el cautiverio de su hijo y concubina

> **39**. La víctima ******, amplía su declaración, refiere que su esposa e hijo estuvieron en cautiverio 52 días, y que miembros de la AFI lo asesoraron en las negociaciones, así como su diverso hijo ****** **** ******* *****

En estas declaraciones, la víctima no reconoció al acusado.

> **146.** En ampliación de declaración la víctima *****., a pregunta de las partes manifestó la forma en que fue interceptado junto con su familia el día de su secuestro, durante el mismo únicamente escuchó la voz de ****** ******** ******** y esto fue porque su hijo y ****., lo identificaron en la cámara de Gesell, aunado a que fue la única voz que escuchó durante la negociación del rescate de su familia, no recordó la hora en que se le informó la liberación de su familia, no recordaba los números telefónicos de donde recibía las negociaciones del secuestro; que de las fotografías de la persona sospechosa que estaba fuera de su empresa, su esposa e hija no las vieron, el teléfono de su propiedad y que utilizaban los secuestradores, no sabía si fue rescatado; que respecto de la dirección en la que se dirigió la camioneta en la que lo secuestraron es porque sintió que iba en dirección de la avenida; que el transito fue rápido, que comentó a los AFIS los mensajes que recibía su familia que respecto a las capuchas, que portaban los tres sujetos que se bajaron de la camioneta únicamente les vio los ojos y se vestían todos de negro

> **224 bis.** La víctima *****. declaró que después del rescate de su esposa y su hijo, el agente ministerial los llevó a reconocer una casa en Xochimilco, la cual reconoció su esposa, al igual que los objetos. El agente les comentó que estaban investigando a

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ***** ***** por ser el propietario del vehículo volvo que encontraron y del que habló *******, aunado a que el hijo del declarante identificó a **** ***** *****. Dice que sabe que la familia ******** se dedica también a la distribución y venta de droga, así como a asesinar funcionarios públicos, incluso que un testigo que declaró contra ******** ****** fue encontrado muerto.

Si bien en estas declaraciones la víctima ***** realiza imputaciones contra ****** ******** ******** , se estima que también estaban predispuestas por el montaje y por el propio reconocimiento que realizaron sus familiares, ya que el declarante dice que bica al acusado porque su hijo lo reconoció en la cámara de Gesell.

Las víctimas ****** * ******** también realizan otras declaraciones no excluidas por la corte, a saber:

223. La víctima ****** refirió **que** fue abusada sexualmente por ****** ********* quien la trataba mal y le pegaba durante el tiempo en el que estuvo en la casa de Xochimilco, también manifestó que después la cambiaron de domicilio, le cubrieron los ojos con algodones, la vendó y la bajó cargando envuelta en una cobija. Que ****** ******** la llevó a una casa en la que hacía mucho frío y en la que estaba en el cuarto del lado de la diversa víctima *******, al que podía escuchar y ver, que había un sujeto que se hacía llamar Gabriel que la tocó y la violó en varias ocasiones. Que otra de las personas que la violó fue un sujeto al que su hijo y ella apodaban “El Ranchero”, así como uno llamado ***** ***** *****, al que reconoció por la voz. De igual forma narró como fueron rescatados. Finalmente realizó reconocimientos fotográficos de personas y lugares.

224. La víctima ******** Reconoce fotografías y voces de varias personas, entre ellas a un primo

Pero se considera que estas declaraciones tienen los mismos vicios de predisposición a que se ha hecho referencia.

Esto también ocurrió respecto del secuestro de la víctima ********* cuyas declaraciones se enlistan a continuación:

119. Habla respecto a un baby shower organizado por su madre para su esposa ***** ******* ****** ***** y exhibe un video, señala como sospechosos a su cuñado y suegra, identificando a un sujeto al que apodan el Norteño como uno de sus secuestradores.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

142. Explica que sintió temor cuando recibió el piquete en su dedo sin saber la hora, que había poca luz en el lugar; que estuvo mes y medio secuestrado, que los tornillos de la ventana que estaba en el cuarto los quitó con el mango de un tenedor; que pretendía saltar pero abajo había un rotwailer y que no lo había mencionado porque estaba muy nervisoso; que el lápiz al que le sacó punta con lo obtuvo porque lo pidió para escribir una carta el soclo. No recordó la hora en que llevó a cabo el reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ******* ***** **** ********** ********** **********.

Además señaló a ****** ******** como la persona que le apuntó con un arma y que lo reconoció en la cámara de Gesell.

221. Dice que sospecha de su esposa así como de la familia de ésta, ya que ****** ******** conocía los sistemas de seguridad.

222. Dice que recordó detalles de su secuestro, que ****** ******** conocía los detalles del sistema de seguridad y habla del sujeto apodado "** ********".

No obstante, esta juzgadora no les concede valor por la influencia mediática que podría haber influido en la víctima, aunado a las contradicciones en que incurrió el propio testigo y las inconsistencias de su relato, por ejemplo, la manera en la que narra desatornilló las tablas de la ventana, esto es, con un tenedor que según su propio dicho tenía mango de plástico, así como la existencia de un perro que no había mencionado.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Porque la policía faltó a su deber de probidad

Por esta razón deben excluirse todas las pruebas que son consecuencia del parte policial de nueve de diciembre de dos mil cinco (prueba 17 del índice probatorio), entre ellas las pruebas en las que se da fe de las armas encontradas y los dictámenes correspondientes.

c) Porque los reconocimientos no cumplen las formalidades de la cámara de Gesell

Existen reconocimientos por parte de las víctimas, sus familiares y otros testigos, a través de los cuales identificaron a ****** ******** como una de las personas que participó en los secuestro. Estos reconocimientos son:

21. En la cámara de Gesell, la víctima menor de edad de iniciales *******., reconoció a ****** ******** por su voz, como la persona que

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

durante su cautiverio se hizo llamar Hilario, y era quien daba las órdenes a las personas que lo secuestraron

22. La víctima *******, en la cámara de Gesell, reconoce a ****** ******** ******** como la persona que lo secuestro en el billar en que trabajaba, asimismo, como el sujeto que llamaba en múltiples ocasiones a su papa para pedir el rescate, así como al líder de la banda

33. Declaración de ******* ******** ******** (papá de ********** en la cámara de Gesell, reconoce la voz de Vallarta Cisneros, como la persona que le llamaba exigiendo el pago del rescate de su hijo.

34. Declaración de ******* ******** ****** (hermano de *********, en la que de igual manera reconoce la voz de Vallarta Cisneros en la cámara de Gesell.

38. Reconocimiento en cámara de Gesell por parte de la víctima *****, en el cual reconoce a ******** ********, como la persona que manejaba la camioneta cuando la trasladaron a la casa de seguridad al momento de su secuestro, y como la persona que estuvo al cuidado de ella en su cautiverio, quien le instalo un espejo y desayunó con ella, lo identifica como el "patrón" del grupo de personas que la secuestró.

82. Ampliación de declaración de ********, el quince de febrero de dos mil seis, ante el agente del Ministerio Público de la Federación.

219. Declaración de ****** ***** *******

220. Declaración de ****** ***** *******

Como ya se explicó, el efecto corruptor que se analizó respecto de los delitos establecidos en párrafos que anteceden, también permeó por lo que hace a la víctima *****, porque durante la integración que dio origen a la averiguación previa **********, y sus acumuladas, el material probatorio que sirvió como base para ejercer acción penal en contra del acusado ****** ******** ********* también se vio contaminado a partir de la escenificación ajena a la realidad.

Pero además de esa influencia que tuvo en las personas víctimas y testigos tal escenificación, sus deposados en los que señalaron a ****** ******** ******** como una de las personas que participó en su secuestro son nulos por ser contrarios al derecho a la defensa del acusado.

Lo anterior pues los deposados de las víctimas ********, y ******, se emitieron de manera conjunta, ya que el infante estuvo acompañado de su padre ***** quien, a su vez, estuvo presente en el momento en que su esposa la víctima *******. identificó al aquí acusado ****** ******** ********, lo que implica que sus reconocimientos también están viciados ya que no se cuidó que cada uno de los testigos reconociera a

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

las personas implicadas de manera espontánea y sin influencia de sus familiares.

Asimismo, las diligencias en las que fue identificado ****** ******** ******** resultaron ilegales, dado que el acusado al momento en que fueron desahogadas no contó con una defensa adecuada, tanto en su vertiente material como formal, ya que de las mismas se puede advertir que no estuvo presente persona de su confianza o licenciado en derecho, legalmente facultado para ejercer esa profesión.

Es así que, al margen del efecto corruptor que se advirtió durante la integración de las averiguaciones previas que dieron origen a la causa penal en que se actúa, a partir de la escenificación ajena a la realidad; la institución ministerial continúo integrando su investigación a partir de actos ilegales, en los que desde luego no se respetaron las formalidades esenciales del procedimiento, lo que se tradujo en que el aquí acusado no contaba con una defensa adecuada, lo que de suyo trajo en vía de consecuencia una violación grave a sus derechos humanos; amen que la diligencia de reconocimiento que se lleva a través de la cámara de Gesell, como acto formal, en virtud de la cual se identifica a una persona mediante la intervención de otra, quien al verla, o escucharla, en el caso concreto, afirma o niega conocerla o haberla visto en determinadas circunstancias, y ser en consecuencia un acto en el cual, participa físicamente de forma activa y directa el inculpado, resulta necesaria, se itera, la presencia del defensor, para asegurar que material y formalmente se cumplan con los requisitos formales en el desahogo de la diligencia; ya que de lo contrario, se dejaría en estado de indefensión a la persona que se acusa y por ende se violarían sus derechos humanos.

Sirve de sustento a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 10/2015 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia (s), Constitucional, Penal, Libro 16, Marzo de 2015, Tomo II, página 1038, de la Décima Época de rubro y texto siguientes:

> ***RECONOCIMIENTO DEL INCULPADO A TRAVÉS DE LA CÁMARA DE GESELL. EN DICHA DILIGENCIA ES NECESARIA LA ASISTENCIA DEL DEFENSOR A EFECTO DE GARANTIZAR EL DERECHO A UNA DEFENSA ADECUADA.*** *El derecho a una defensa*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

adecuada, contenido en el artículo 20, apartado A, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), consiste en que el inculpado tendrá derecho a una defensa, por medio de su abogado y a que éste comparezca en todos los actos del proceso, quien tendrá la obligación de hacerlo cuantas veces se le requiera, lo que se actualiza desde que aquél es puesto a disposición del Ministerio Público; esto es, desde la etapa ministerial deberá contar con la asistencia efectiva del profesional, entendiéndose como tal, la presencia física y la ayuda efectiva del asesor legal, quien deberá velar porque el proceso se siga con apego a los principios del debido proceso, y éste no sea viciado, asegurando a la postre el dictado de una sentencia que cumpla con los requisitos, valores y principios legales y constitucionales que permean en el debido proceso penal; lo que deberá observarse en todas aquellas diligencias o actuaciones y etapas procesales en las cuales es eminentemente necesaria la presencia del inculpado, en las que activa, directa y físicamente participe o deba participar, así como en aquellas en las que de no estar presente, se cuestionarían o pondrían gravemente en duda la certeza jurídica y el debido proceso. Esto es así, porque la defensa adecuada representa un derecho instrumental cuya finalidad es asegurar que el poder punitivo del Estado se desplegará a través de un proceso justo, lo que además busca asegurar que pueda tener garantizados en su integridad sus derechos fundamentales. Así, tratándose de la diligencia de reconocimiento que se lleva a través de la cámara de Gesell, como acto formal, en virtud del cual se identifica a una persona mediante la intervención de otra, quien al verla afirma o niega conocerla o haberla visto en determinadas circunstancias, y ser un acto en el cual participa físicamente de forma activa y directa el inculpado, resulta necesaria la presencia del defensor, para asegurar que material y formalmente se cumplan los requisitos legales en el desarrollo de tal diligencia; de lo contrario se dejaría en estado de indefensión a la persona que se acusa y, por ende, se violarían sus derechos fundamentales, al no existir la plena certeza jurídica de que efectivamente se presentaron los testigos o denunciantes, que lo reconocieron y que no fueron inducidos al efecto.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, se considera que otros actos de la policía también predispudieron a las víctimas. Se explica:

******, en la diligencia de siete de junio de dos mil seis, contestó qué únicamente escuchó la voz de ****** ******** ******** cuando se encontraba privado de la libertad; lo anterior, porque su hijo y la víctima **

lo identificaron desde el primer día a través del vidrio de Gesell de la SIEDO; que fue la única voz que escuchó durante la negociación de rescate de sus familiares vía telefónica; que se entera de la voz de ****** ******** ********, ya que su hijo y la víctima *******., lo reconocieron en la cámara de gesell, el nueve de diciembre de dos mil cinco; que un comandante de la AFI, le llamó muy temprano para comunicarle que había rescatado a sus familiares, que a sus familiares los vio en las oficinas de SIEDO.

Es decir, como se advierte la víctima ******, continúo efectuando imputaciones al acusado ******** ********, a partir de que en la diligencia de nueve de diciembre de dos mil cinco, en la que acompañó a su hijo ********, a efecto de que a través de la cámara de Gesell, lo reconociera físicamente y a través de la voz; lo que desde luego la aludida víctima también hizo dos horas con veinte minutos antes de que emitiera su deposado ministerial.

En tanto que, como se ha establecido el propio acusado ****** ******** ********, **fue expuesto a través de los medios de comunicación,** desde el nueve de diciembre de dos mil cinco, como la persona que junto con su pareja tenía secuestradas a tres personas en el ****** denominado "*** ********", entre ellos, la concubina y al hijo de la víctima ******, quien rindió su ampliación de declaración que más de siete meses después del montaje, cuando de forma mediática, se itera, públicamente ya se había emitido una sentencia de condena en contra del aquí acusado. Por ende, a dichos deposados vertidos por la víctima, no se les puede otorgar el valor convictivo que pretende la agente del Ministerio Público en su pliego acusatorio, no en cuanto a su contenido o veracidad, sino a la falta de fiabilidad del mismo, dadas las ilegales actuaciones que en un primer término efectuaron los elementos de la Agencia Federal de Investigaciones, seguidas del actuar, falta de probidad e imparcialidad, por parte del agente del Ministerio Público integrador de la averiguación previa, origen de esta causa penal.

d) Por efectos de la prolongación en la puesta a disposición u y por tortura

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

En esta determinación se excluirá la declaración ministerial rendida por ****** ******** ******** el nueve de diciembre de dos mil cinco (prueba número 20). En primer lugar, porque está acreditado que existió una dilación indebida entre la detención y la puesta a disposición del inculpado ante el agente ministerial y, además, porque existen indicios de que se obtuvo a través de tortura.

En efecto, en esta determinación se ha establecido que la Suprema Corte de Justicia de la Nación arribó a conclusiones que son la base para el dictado de esta determinación porque su determinación tiene efectos reflejos en este asunto. En el amparo directo en revisión 517/2011, la Primera Sala determinó que la dilación en la puesta a disposición de las personas detenidas fue injustificada. Esta demora tiene como uno de sus efectos la anulación de la confesión obtenida con motivo de esa retención, en términos del siguiente criterio:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Tesis 1a. LIII/2014 (10a.), registro 2005527, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, página 643, que dice:

> **DERECHO FUNDAMENTAL DEL DETENIDO A SER PUESTO SIN DEMORA A DISPOSICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. ALCANCES Y CONSECUENCIAS JURÍDICAS GENERADAS POR LA VULNERACIÓN A TAL DERECHO.** El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagra un régimen general de libertades a favor de la persona, entre las cuales, destaca el derecho a la libertad personal. Sin embargo, como todo derecho humano, éste no es absoluto, por lo que la citada norma fundamental también delimita exhaustivamente diversas hipótesis para su afectación, a saber: a) la orden de aprehensión; b) las detenciones en flagrancia; y, c) el caso urgente. En tratándose de la flagrancia, esta Primera Sala ha puntualizado que la misma constituye una protección a la libertad personal, cuyo control judicial ex post debe ser especialmente cuidadoso, ya que quien afirma la legalidad y constitucionalidad de una detención, debe poder defenderla ante el juez respectivo. Ahora bien, por cuanto se refiere al derecho fundamental de "puesta a disposición ministerial sin demora", es dable concluir que dentro del régimen general de protección contra detenciones que prevé el artículo 16 constitucional, se puede derivar la exigencia de que la persona detenida sea presentada ante el Ministerio Público lo antes posible, esto es, que sea puesta a disposición de la autoridad ministerial o judicial respectiva, sin dilaciones injustificadas. Así, se está ante una

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dilación indebida en la puesta a disposición inmediata del detenido ante el Ministerio Público, cuando no existan motivos razonables que imposibiliten esa puesta inmediata, los cuales pueden tener como origen impedimentos fácticos reales, comprobables y lícitos, los que deben ser compatibles con las facultades concedidas a las autoridades, lo que implica que los agentes aprehensores no pueden retener a una persona por más tiempo del estrictamente necesario para trasladarla ante el Ministerio Público; desechando cualquier justificación que pueda estar basada en una supuesta búsqueda de la verdad o en la debida integración del material probatorio y, más aún, aquellas que resulten inadmisibles como serían la presión física o psicológica al detenido para que acepte su responsabilidad o la manipulación de las circunstancias y hechos de la investigación. En suma, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que la violación al derecho fundamental de "puesta a disposición del indiciado ante el Ministerio Público sin demora" genera como consecuencias: **a) la anulación de la confesión del indiciado, obtenida con motivo de esa indebida retención**; b) la invalidez de todos los elementos de prueba que tengan como fuente directa la demora injustificada, los cuales no producirán efecto alguno en el proceso ni podrán ser valorados por el juez; y, c) la nulidad de aquellas pruebas que a pesar de estar vinculadas directamente con el hecho delictivo materia del proceso penal, sean recabadas por iniciativa de la autoridad aprehensora so pretexto de una búsqueda de la verdad o debida integración del material probatorio -en el supuesto de prolongación injustificada de la detención-, sin la conducción y mando del Ministerio Público; es decir, sin la autorización de este último. No obstante, debe precisarse que las pruebas obtenidas estrictamente con motivo de una detención en flagrancia no pueden ser invalidadas por actos posteriores, como la obtención de pruebas que tengan como fuente directa la demora injustificada, a menos que se acredite la existencia de vicios propios de la misma detención del inculpado que determinen que ésta sea considerada inconstitucional.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

En la declaración ministerial, el acusado manifestó:

> *"…Que desde hace aproximadamente tres años, conocí a una persona que únicamente se responde al nombre de ******** alias "*********", al cual conocí en una refaccionaría que se encuentra sobre ******, es decir a la altura de la colonia ***** **** ********** , ya que acudí a la misma a conseguir refacciones para los vehículos que arreglo, ya que me dedico a la compra y venta de autos usados o autos chocados, para después arreglarlos y venderlos entre particulares, y en esa ocasión fui a la refaccionaría, que no recuerdo como se llama, ni exactamente dónde está, pero como no había lo que necesitaba, se acercó ********, y me dijo que él tenía algunos accesorios que yo necesitaba y que me los podía vender, por lo que a partir de ahí comencé a tener trato con dicha persona, es decir le compraba accesorios de vehículos, recordando que en una ocasión, siendo en el mes de ***** * ***** *** *** *** *** **** , me encontré a ******** sobre la calle ****** **********, y me dijo que le gustaba la camioneta marca ***** **** ********* ****** ****, color ****, que acababa de arreglar, pidiéndome que se la vendiera, pero quería que se la dejara unos días para*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*probarla, siendo que así fue, ya que se la presté por aproximadamente diez días, ya que cuando fui a recogerla, sobre la ******* ****** **********, antes llegar a los bomberos, me dijo en ese momento que ya no podía regresármela, ya que en esa había levantado a un *********, sin referirme más detalle, motivo por el cual me iba a comprar dicha camioneta, dándome la cantidad de *** *** pesos en efectivo por la misma, invitándome a conseguirle camionetas no derechas, es decir robadas o bien a nombre de otras personas,* ***esto para evitar que nos relacionaran en algo, ya que las iba a ocupar para levantar gente, y que ahí me podía ganar algo, a lo que le contesté que iba a tratar en conseguir dichos vehículos, motivo por el cual llegué a contactarme con una persona del rumbo de ***** **** **********, sin saber cómo se llama, únicamente sé que le dicen "** *****",*** *el cual se dedica a vender en la calle, refacciones robadas, mismo que en una ocasión me dijo que me podía conseguir cualquier tipo de refacción, ya que se dedicaba a robar autos, siendo que dependiendo del vehículo o camioneta que me pidiera ********, yo se lo encargaba a "** *****", para que éste me lo consiguiera y pasárselo a ********, pagando por cada vehículo, la cantidad de ****** * ***** *** pesos, siendo que en la primera ocasión me pidió que le consiguiera dos vehículos, es decir un coche y una camioneta, ya que iba a levantar a otra persona, mismas que le conseguí con un conocido que le dicen "** *****",* ***motivo por el cual me invitó a participar en dicho secuestro, a lo que le contesté que cual iba a ser mi función, respondiéndome que tenía que llevar despensa para poder darle de comer a la víctima, la cual se la tenía que entregar a ******** en diferentes puntos, es decir nunca me citaba en algún domicilio, sino en la calle, en donde le entregaba las despensa, consistente en leche, huevo, papel, jabón, es decir productos de primera necesidad,*** *motivo por el cual, nunca conocí a la persona que había sido secuestrada, ni la casa de seguridad donde había estado la víctima, asimismo después de una semana del secuestro, ******** me llamó por teléfono a mi celular y me dijo que ya había llegado a un arreglo con la familia y quería que me fuera a la calle de **** *******, colonia *** ********, por lo que una vez llegando a dicho lugar ********, me presentó a una persona con el nombre de ****** alias "** *****", el cual se subió a mi vehículo, el cual no recuerdo que tipo era, y me dijo que lo llevara sobre periférico, a la altura de Tlalpan, por el metro portales o ermita, dándome cuenta que llevaba en la mano una maleta de lona, color negro, en la cual llevaba el pago del rescate, sin saber el monto, por lo una vez en dicho lugar me dijo que al día siguiente se iban a comunicar conmigo, siendo que al día siguiente me quedé de ver con ********, afuera de un vips que se encuentra por el eje tres y Ermita, esto para que me entregara lo que* ***me correspondía del rescate, siendo la cantidad de ** *** pesos o ** *** pesos, enterándome que la persona que había secuestrado había sido un ********o,*** *posteriormente es decir a principios del *** *** *** ****** , ********,* ***me invitó a participar en otro secuestro, siendo que en esta ocasión, igualmente me quedé de ver afuera del ****, antes referido, en donde me dijo que si quería ganar más dinero, tenía que también participar en cuidar a la víctima, siendo que a los días***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

siguientes, me llamó por teléfono y me dijo que ya tenía a la víctima y que en esta ocasión también se trataba de otro *********, *por lo que nos pusimos de acuerdo y pasó a recogerme, a la altura de la ******* ****** ********** , para llevarme a la casa de seguridad en donde tenía a la víctima, aclarando que una vez ya en el vehículo de éste, el cual al parecer era un tipo ******* ******, me dijo que me recostara, poniéndome un gorro en la cabeza, tapándome los ojos, esto para que no viera por dónde íbamos, siendo así hasta que llegamos a la casa de seguridad, sin recordar por cuanto tiempo circulamos, motivo por el cual una vez estando dentro de ésta me di cuenta que era casa de un solo nivel de tres recámaras, una de ellas con baño, sala comedor, cocina y un baño, siendo que en dicha casa, ya se encontraba otro de sus trabajadores al cual únicamente supe que se llamaba ********* alias "**********", mismo con el cual me quedé a cuidar a la víctima, lográndome dar cuenta que se trataba de un señor de aproximadamente ********* años, de aproximadamente ** ***** *** ******* centímetros de altura, mismo que como se encontraba acostado dentro de una recámara y tapado con una cobija, no logré observar más características, aclarando que a dicha víctima únicamente lo cuidé un solo día, de las dos semanas que duró su secuestro, siendo que en ese día le proporcioné sus alimentos, dándole de desayunar cereal con leche, de comer le proporcioné filete de pescado, sin darle de cenar, por lo que una vez que concluyó dicho secuestro y sin saber quién haya llevado a cabo las negociaciones, me volvió a citar ********, el cual igualmente a bordo de su vehículo, de la marca ******, modelo no tan reciente, color ******, me entregó la parte que me correspondía del rescate, siendo la cantidad de ******** *** ***** , posteriormente y después de un tiempo ya no tuve contacto con ********, ya que como una vez me lo dijo, él me llamaría cuando necesitara de mi ayuda, ya que contaba con muchos trabajadores y por su propia seguridad los rolaba, para que no nos conociéramos unos con otros, motivo por el cual fue hasta principios de éste año, que recibí una llamada de ********, el cual me dijo que ya tenía a otra persona secuestrada y quería que la fuera a cuidar,* ***SIENDO ÉSTE EL TERCER SECUESTRO EN EL QUE PARTICIPÉ****, por lo que nos quedamos de ver en una calle, por la colonia del ***, en la delegación *******, siendo que una vez reunidos en dicho lugar, nos fuimos caminando hasta la casa de seguridad, misma que no sé el número, ni la calle, pero si es que la veo, la puedo ubicar, ya que era una casa de un nivel, con fachada en acabado *******, color ***s, siendo que una vez tocando la puerta de entrada, salió a recibirnos el tal ********* alias "**********", el cual ese día nos quedamos a cuidar a la víctima que ya estaba dentro de un recámara de dicha casa, la cual era más pequeña que la anterior casa de seguridad, ya que tenía dos recámaras, en una de ellas baño, una cocina grande, con su estufa, sala comedor, piso de cemento color café, sin lámparas, es decir únicamente los focos, sin recordar más características de dicha casa, siendo que en la recámara con baño, era donde tenían a la víctima, la cual no me pude percatar de sus características, ya que cuando entrábamos a la recámara, la víctima se tenía que tapar con una sábana y para que no nos viera, pero en una ocasión le logré ver sus manos, por lo que me percaté que era un hombre que aproximadamente tenía ********* años de edad, aclarando que a esta víctima también la cuidé únicamente un día, en donde igualmente le proporcioné sus alimentos, siendo que en la mañana le di de desayunar cereal con leche y en la tarde pescado, posteriormente al día*

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*siguiente me fui a mi casa y por órdenes de ********, me dijo que estuviera en espera para que me entregara la parte que me tocaba por la participación de dicho secuestro, aclarando que después de veinte días, los cuales fueron los que duró ese secuestro, me volvió a llamar por teléfono y me dijo que nos volviéramos a ver afuera del ****, donde siempre nos veíamos, esto para entregarme el dinero, motivo por el cual me trasladé a dicho lugar, dándome cuenta en esta ocasión que llegó a bordo de un vehículo marca ********** tipo *******, color ******, modelo reciente, en compañía de su hermano de nombre ***** alias "*****", en donde, a través de la ventanilla me entregó una bolsa con dinero, siendo la cantidad de ****** ********* *** pesos, aclarando que la mayoría de las veces ********, andaba en compañía de su hermano *****; posteriormente y el* ***Cuarto Secuestro en el que participé*** *fue aproximadamente a finales del mes de ****** *** ******** ***, recordando que en una ocasión ********, me llamó por teléfono, indicándome que necesitaba verme, acordando vernos enfrente de una panadería con razón social "** *****", el cual está ubicado sobre ********** * ****** ********** , motivo por el cual una vez ya en dicho lugar llegó ******** acompañado de una persona que me presentó como su primo de nombre ******** alias "*******", por lo que una vez reunidos los tres, ********,* ***me dijo que había salido un cliente para comprar el vehículo que actualmente tenía, siendo éste de la marca *****, tipo ***, modelo *** *** ****, color ****, *** ******,*** *motivo por el cual en esa ocasión se lo entregue y éste me dejó su vehículo ******* color ******, para después despedirnos y quedar en llamarnos, posteriormente después de tres días, me volvió a llamar por teléfono y me dijo que si quería ganar más dinero, ya que quería que comenzara a platicar con las víctimas que se secuestraran, esto para tranquilizarlas, a lo que le contesté que sí me interesaba, motivo por el cual me dijo que ya había secuestrado a otra víctima y quedándome de ver con ********, por la calle de ********* * *** ****, para que después de ahí me llevara a la casa de seguridad, casa que no conozco el domicilio, pero sí se llegar, ya que está sobre una avenida y es una casa de dos pisos, con fachada de *******, color ****, sin ventanas a la calle, con zaguán ******** color ****, así mismo una vez ya estando dentro de dicha casa, ya estaban ahí ********* alias "**********" y ****** alias "** ***** ", quienes eran los que cuidaban a la víctima, pero como esa vez ********, me había encargado de ser la persona que tenía que hablar con la víctima y tranquilizarla,* ***únicamente iban a dicha casa de entrada por salida y a platicar con la víctima, dándome cuenta, que en esta ocasión se trataba de *** **** de aproximadamente ** * ** ****, misma que cuando comencé a platicar con ésta, me refirió que respondía al nombre de **,*** *y que su mamá le iba a costar trabajo juntar el pago del rescate, ya que, a pesar de ser muy trabajadora, no tenía el apoyo de su padre, ya que estos estaban separados, motivo por el cual comencé a platicar con ** y le comencé a darle (sic), recordando que en una ocasión **, me pidió que me sentara a desayunar con ella, desayunando cereal con leche, así mismo recuerdo que uno de los primeros días en que llegó *, le dije que si quería algo en especial,* ***la cual me dijo que quería un espejo, motivo por el cual el espejo del baño que se***

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

había caído, se lo llevé a su habitación y se lo coloqué, siendo el espejo alargado de aproximadamente treinta centímetros de ancho por aproximadamente ochenta centímetros de largo, esto para que tuviéramos tranquila a la víctima, incluso para darle confianza le dije que no quería que nadie intentara tocarla, y el día en que fue liberada, yo la fui a llevar a una colonia cerca de su casa, *en compañía de *****, a bordo de un vehículo pequeño, ****** puertas, sin recordar más características, esto para que llegara bien, aclarando que no supe quien haya negociado en dicho rescate, ni quien la haya levantado,* ***pero en una ocasión a ******** se le salió decirme que cuando me pidió mi vehículo ***** prestado, lo había utilizado para levantar a **,*** *posteriormente el mismo día en que liberamos a **, ********* me dijo que como en dicho secuestro, la familia no había pagado mucho dinero de rescate, únicamente me tocó la cantidad de ****** *** pesos, enterándome posteriormente que la cantidad de dicho rescate había sido de aprox. *** *** pesos; posteriormente,* ***EL QUINTO Y SEXTO SECUESTRO*** *en el que participé fue aproximadamente el día ********** ******* *** ******** ***, ya que dicho día recibí una llamada telefónica de ********* el cual me dijo que me dirigiera a la casa de seguridad que está en la colonia *******, es decir en donde estuvo la víctima que referí en mi tercer secuestro, ya que iban en camino con otras dos víctimas, por lo que una vez llegando a dicho domicilio, ya se encontraba ******** alias "*********", ***** alias "*****", otro sujeto que también le decían "******" y ****** alias "** *****", aclarando que nunca me quedaba en las noches a cuidar a estas víctimas sino únicamente iba a platicar y tratar de tranquilizarlas,* ***siendo estas una señora de nombre *. y su hijo de nombre ** con quienes en ocasiones platicaba, siendo que la señora ***** *me dijo que con la persona que vivía, era su segundo matrimonio y que se llevaba bien con dicha persona, pero tenía miedo que no pudiera juntar el dinero del rescate, así también el niño **, me pedía que le comprara papas, y también me platicaba que le gustaba jugar futbol y video juegos, aclarando que ya en la tarde de ese primer día,* ***mis cómplices me informaron que en otra habitación de esa misma casa había otra víctima secuestrada, la cual había llegado antes que la señora ** y que *., motivo por el cual me asomé a dicha habitación, dándome cuenta que efectivamente se trataba de otra persona de aproximadamente ********** años, sin darme cuenta de sus características físicas, ya que dicha víctima estaba acostado, y vendado de los ojos, aclarando que cuando me entrevisté con ésta, me dijo que respondía al nombre de *.,*** *aclarando que con ésta víctima no me dejaban platicar mucho, ya que ********, me dijo que estaba castigado ya que era un asunto personal con su señor padre, ya que con éste, algunos años atrás, se había aventado un jale, es decir un secuestro, pero que ese cabrón lo había bailado, y que lo único que quería era recuperar su dinero que le había tocado por dicho secuestro, así mismo refirió que el papá del secuestrado, era muy bueno para colgarse de los teléfonos y para grabar llamadas y que en alguna ocasión dicha persona, la policía lo había levantado, pero por haber soltado un billete, lo dejaron libre, sin darme más detalle del asunto, posteriormente y después de varios días, me di cuenta que *********, llegaba mariguano y comenzaba a presionar a ********, diciéndole que era hora de empezar a presionar a la familia, mutilando a las víctimas,* ***incluso le propuso cortarle un pedazo de orejita a *.,*** *motivo por el cual empecé a entrometerme y defender al niño y a su mamá, por lo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que salí de problemas con ********, y éste me dijo que, si quería mucho a esas víctimas, me las llevara para mi casa,* ***motivo por el cuál desde hace dos semanas, en compañía de ********, trasladamos a la señora ** y a su hijo ** hasta mi casa, misma que ya referí en mis generales,*** *aclarando que dicho inmueble, desde hace aproximadamente el año *** *** * *** *** *** , le comencé a rentar el domicilio a una señora de apellido ********, con una promesa de compra venta, siendo que desde principio de ***, ya no le he pagado la renta, ya que no ha querido hacerme efectivo los adelantos que he dado,* ***posteriormente y una vez dentro de uno de los cuartos con que cuenta mi domicilio, lo acondicioné para que permanecieran secuestrados la señora ** y su hijo *., a quienes yo mismo cuidaba y les proporcionaba sus alimentos,*** *aclarando que después de que se trasladara a estas víctimas, se salió de mi domicilio ******** el cual regresó más tarde, en compañía de *****O alias "** *****",* ***entregándome a la persona que tenían secuestrada, es decir a *., motivo por el cual, también le acondicioné otra habitación para que estuviera cómodo e independiente de la señora ** y su hijo *., es decir que aproximadamente desde hace dos semanas, tenía dentro de mi domicilio a tres personas secuestradas, las cuales me tenía que rolar con mis demás cómplices, para cuidarlas y alimentarlas,*** *sin saber que era lo que les daban, ya que yo les proveía de alimentos, para que los otros prepararan y les dieran de comer,* ***cabe aclarar que hasta la parte atrás del ****** donde vivo, tengo una cabañita, en la cual desde hace tres meses, se fue a vivir mi novia de nombre ******** ***** ****** ****** ******, la cual conozco desde aproximadamente un año,*** *cuando me la encontré en un elevador, misma que actualmente se pasa todo el día trabajando en un hotel de nombre "****** ********** ** ******* , motivo por el cual ella no estaba enterada de las personas que tenía secuestras dentro de mi casa, ni participó en ninguno de los secuestros que he narrado, sino hasta el momento en que el día de ayer en compañía de mi novia salimos de mi domicilio, momento preciso en el cual fuimos detenidos en el ********* ** ********** ** ** ********* ******* ********** por los elementos de la Agencia Federal de Investigación, donde me pasaron a otro vehículo hasta el día de hoy en la madrugada volví a ver a ******** en mi casa; por último deseo manifestar que ********, era el que siempre me llamaba por teléfono, ya que éste nunca me dio su número, y cuando trataba de identificarlo en mi celular, aparecía una leyenda que decía número privado o no identificado, así mismo deseo manifestar que* ***los seis secuestros en los que participé, los hice en compañía de ******** alias "*********",*** *el cual es aproximadamente ** años, el cual mide aproximadamente **** metros, de complexión *******, de tez ******, boca ******, dientes ****** s, cabello ***** , y ojos *****, así también participó, ********* alias "**********", el cual tiene aprox. ** años, ***** *******, tez ******, cara ******* *****, nariz *****, ojos ******** ******** , pelo ***** * ********* , y como seña particular ***** ********** *** *** ********* ; siendo también participó ******** alias "*******", el cual es de aprox. ** años, de aprox. **** centímetros de altura, ** ******** , de ****** pequeño como de ********, nariz *****, ojos ***** ******,*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

*cabellos ******* ******* y un poco ********, así mismo ***** alias "*****", es de aprox. ** años de edad, de aprox. **** de altura, *****o, es decir se parece a su hermano ********, pero no tan *****, igualmente participó ****** alias "** *****", el cual es de aproximadamente ** años de edad, ****, de tez *****, ojos ******, nariz *******, labios ********, sin alguna otra seña particular, también participando una persona que únicamente le apodaban igual que yo, es decir "******", el cual es de aprox. ** años de edad, *******, ****, de tez *****, ojos ***** *****, cabello ********, incluso se parece un poco a mí, cabe que esta son las únicas personas que yo conozco y que participaron conmigo en algún secuestro de los que ya narré, así mismo deseo aclarar que cuando éstas personas platicaban conmigo, me referían que había más gente que pertenecía a la banda que comandaba ********…".*

De dicho deposado, se aprecia la supuesta confesión del acusado ****** ******** ********, en al menos seis hechos relativos a la privación ilegal de la libertad, el señalamiento que efectúa a miembros de la banda a la que incluso afirmó la Fiscalía, se adhirió tales, como ********, alias "******"; ****** alias "*****", ********* alias "**********" y ***** alias "*****"; asimismo estableció que intervino específicamente en lo que aquí interesa, en el secuestro de ******, ******* ********; la utilización de un vehículo de la marca Volvo, para cometer los actos privativos de la libertad, mencionó casas que eran utilizadas como de seguridad y el reconocimiento de armas de fuego como de su propiedad.

No obstante, el nueve de marzo de dos mil seis, al darse cumplimiento a la orden de aprehensión emitida en contra de ****** ******** ******** por los hechos afectos a esta causa penal (a excepción de la privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro de la víctima ******), en vía de declaración preparatoria, el acusado, manifestó:

> Que no ratificaba la declaración ministerial leída y que las firmas que aparecían al calce eran semejantes a las que hacía, agregando que el **** ** ********* ** *** *** ***** , ********** * *** ***** ******* ** ** ******, recogió a la señorita ******** en un lugar donde se comían alimentos sobre la carretera Federal a la altura del kilómetro 28., quien le había llamado para entregarle sus muebles en su departamento; sitio en el que almorzaron algo rápido, ya que aquella tenía que dirigirse a su trabajo que comenzaba después de mediodía y apenas des daría tiempo de llegar al nuevo departamento a entregar sus cosas, hecho lo anterior, circulaban en la carretera Federal, rumbo a la Ciudad de México y a la altura del kilómetro 27 aproximadamente, había un camión de gas obstruyendo el paso, pro el cual detuvo la marcha de la Voyager que conducía color blanco, y en la que se transportaban los muebles, instante en que varios vehículos sin logotipo, le cerraron el paso, rodeándolos, autos de los que descendieron entre ocho y diez personas vestidas de civil, quienes se acercaron a él aduciendo que se trataba de una inspección de rutina, cuestionándolo sobre lo que transportaba, respondiendo éste, que muebles, y al identificarse con su credencial para

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

votar, entre los agentes se comunicaron en claves; ya debajo de su camioneta le colocaron una chamarra en la cabeza y lo subieron a otra camioneta que tenía dos filas de asientos y en la parte trasera una persona lo acostó sobre sus piernas sin dejarlo de golpear en todo momento; que le quitaron las llaves de su casa y del departamento de ********, que sería entregado por haberse concluido el contrato, que también lo despojaron de su cartera en la que traía ********** *** *****, cantidad que utilizaría para hacer diferentes pagos; mientras lo golpeaban advirtió que circulaban sobre la ******* ** *******, para posteriormente llegar al monumento a la Revolución, mientras que los sujetos hablaban en clave, posteriormente abrieron la portezuela de lado del conductor, subiendo a una persona a la que le dijeron véalo bien, por lo que le levantaron la chamarra, observando él, el rostro de una persona de aproximadamente ******** * ***** * ********* ***** *** ********* ***** *******, acto seguido, un sujeto le pica los ojos con sus dedos y le dice no te pases de pendejo porque te va a llevar la chingada, recuerda mi voz, porque yo soy el que te va a matar; que avanzó la camioneta, no sin antes ser esposado, que la persona que lo amenazó se sentó sobre su cabeza golpeándolo con el puño cerrado sin dejar de insultarlo, haciendo lo propio tres personas más, que posteriormente de cinco a diez minutos, llegaron a un lugar en donde escuchó un portón metálico grande, el que se abrió para ingresar, al parecer un estacionamiento, lo bajaron de la camioneta quitándole la chamarra, advirtiendo no abriera los ojos, para posteriormente vendarlo, que lo cargaron unos cuatro metros sintiendo la escalera, y estando en un nivel inferior lo desnudaron totalmente, le quitaron las esposas, pero le vendaron las muñecas por la parte de atrás y las piernas a la altura de las pantorrillas, que una voz grave lo golpeaba, diciéndole esto se llama hígado hijo de tu puta madre, le tiraron agua sobre su cuerpo, sentándose una persona en su pecho, sosteniéndole la cara y colocándole un trapo húmedo con lo que advirtió era acetona o algo semejante que no lo dejaba respirar.

Que otra persona se hincó sobre sus rodillas colocándolas sobre encima de su muslo derecho y la pantorrilla, mientras otra le arrojaba agua sobre la boca y nariz, provocándole asfixia, que diversa persona la golpeaba en la planta de los pies con un palo de escoba, gritándole se pasaron de verga con un cabrón muy pesado y ya están pagando sin dejar de golpearlo; refirió que le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza y que le tapaban con la mano, boca y nariz y nuevamente sentía puñetazos en el estómago, tórax, patadas en las piernas y glúteos. Que otras personas colocaban sus botas a la altura del empeine de sus pies, dejando caer su peso, que perdió la noción del tiempo, refirió que escuchó a diversa persona quejándose, sin saber que tipo de golpes le daban y gritaba que él solo había participado en un par de veces, haciéndose pasar por secuestrado, y que eso lo estaba haciendo porque su papá era un ojete que humillaba a su mamá, hermano y a él, que él sabía que el dinero de su papá lo conseguía comprando camiones robados, aunado a que trabajaba para otras personas, interceptando llamadas, y que él se había auto secuestrado porque necesitaba dinero, ya que no tenía para pagar el hospital de su esposa.

Que al momento en el que lo golpeaban, momentáneamente le levantaban la venda para que viera diversas fotografías, lo hicieron llenar una hoja tamaño block o escuela, no recordaba si era a cuadros o de rayas, y que tenía una numeración, que le señalaron a lado pusiera nombres zodiacales, que vio otras hojas en blanco y que otras ya venían con escritura de computadora, parecían agendas, que contenían nombres

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

y teléfonos, que le hicieron escribir diversas palabras, como hermano, hermana, hijo, empleado y cantidades de dinero.

Señaló que sobre su pecho caminaba una mujer, quien lo insultaba y sostenía su cabeza al momento en el que le tiraban agua sobre la boca, hasta que perdió el conocimiento, pero continuaban con los golpes en la planta de sus pies con un palo de escoba; en otro momento le introdujeron una parte de ese palo en el recto causándole dolor, para terminar, insultándolo, que le decían que hiciera un trato para que se pudiera ir con la ********, a quien le dijeron la estaban tratando igual, describiendo su ropa interior, al momento en que le levantaban la venda para mostrarle fotografías se percató que estaba debajo de una escalera de concreto color blanco, dejó de escuchar a la persona que gritaba y lloraba, señalándole la mujer que caminaba sobre su pecho, ya vez pendejo aquel ya pagó, ya se va, acepta la propuesta que te van hacer para que tu novia se vaya.

Posteriormente, se acercó una persona que le dijo con voz amable mira ******, te pasaste de listo con alguien importante, alguno de nosotros somos policías y algunos no, pero de que te van a chingar, te van a chingar, que iba a ir una persona a la que le tenía que decir que tenía que regresar a su casa porque si no iban a matar a unas personas; que una de las personas que lo detuvo recibió una llamada telefónica, para preguntarle el número de la caja fuerte, que de nueva cuenta se le acercó la persona quien le refirió que hiciera lo que le decían y su novia se iría, aceptándolo, para posteriormente vestirlo pero sin quitarle la venda de la cabeza, manos y pies, que lo cargaron por la escalera a efecto de subirlo a una camioneta grande, llevándolo en el tercer asiento, eso pasando la media noche, un sujeto le pasó por teléfono a ********, a quien le dijo había hecho un trato con esas personas, quienes la iban a dejar en la embajada, por lo que le dijo que manifestara había perdido sus documentos y que se fuera del país, pidiéndole perdón por no haberla hecho feliz.

Momentos después, se detuvo la camioneta, solicitándoles lo dejaran ir al baño, posteriormente escuchó que se comunicaban con claves vía radio, y le dijeron tu novia ya se fue, cumplimos, de ahora en adelante aceptaras todo lo que venga, si no le rompemos la madre a toda tu familia.

Que avanzó la camioneta y le quitaron la venda de los ojos, percatándose que se encontraban a cien metros de su casa, sito en ********* ******* * ********** ********* **** ** ** ***** ********** *** ******* *** ****** *******, ingresando ya que la puerta se encontraba abierta de par en par, traspasando la puerta una camioneta exprés que estaba a punto de salir se percató que las puertas de atrás las estaban cerrando, al termina de acomodar un refrigerador que reconoció como de su propiedad; que lo pasaron a otra camioneta color blanco, que ya estaba adentro, esposado, que no dejaban meter objetos de su propiedad, tales como una televisión, centros de entretenimiento y maletas con la ropa de ********, que vio camionetas pickups y cerradas con el logotipo de AFI, acto en el que se percata que de esas camionetas bajan a una persona un poco más alta que él, golpeado, usaba barba crecida y lo trasladaron al interior de una cabaña que estaba a la entrada del terrero que habitaba, que elementos de la AFI lo bajaron de la camioneta, que devolvió el estómago, que se percata que llevaban a ******** caminando, metiéndola en la cabaña, por lo que preguntó a una persona que lo sostenía, no que habían dejado ir a ********, sin contestarle.

Refirió que lo llevaron a la cabaña y al abrir la puerta vio a ********, sentada sobre un sillón que tenía guardada en el garaje junto

PJF. Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con una televisión grande y vieja, un mueble y al fondo una mesita de madera deteriorada, sobre ella habían documentos personales, fotografías, su pasaporte y otros documentos; así como fotografías que tenía ******** en su departamento; que los sentaron juntos a ******** y a él, colocándoles una cobija en las piernas, pero los dos esposados, momento en el que ingresaron dos personas de traje con abrigos oscuros, altos de tez blanca, pelo corto y uno de lentes, a quien reconoció como el mismo que venía en el asiento del copiloto en la camioneta ******** cuando ingresaron a su casa y que más adelante se escuchó se llamaba ****** ********, ya que así se lo refiere otra persona a los reporteros; que la otra persona de abrigo largo lo golpeo directamente en el rostro y a ******** también, jalándola de los cabellos, gritándole eres una hija de la chingada, te hibieras quedado en tu país haciendo tus chingaderas, sujeto que supo tenía los apellidos ******** ********; que esas dos personas terminaba de acomodar lo que estaba sobre la mesita que él tenía sobre la basura, que ******** ********, salió y entró con una maleta oscura como portafolios y en su interior le enseño un número, sin saber cuál, credenciales con fotografías, refiriéndole éstas vas a decir que las vendes a los polleros; que dicho sujeto daba indicaciones a otra personas, en qué lugares tenían que entrar para hacer tomas.

Se percató que la cabañita estaba dividida por pliegues de madera y lo sostenían con unas tiras piso, pared y techo –sic-, sin puerta; que cuando ******** ******** lo golpeaba escuchó una voz, al parecer de una mujer quien gritaba, no le pegues, ellos no hicieron nada, en tanto que otra voz masculina, contestaba, no los defiendas son unos hijos de la chingada, reconociendo la voz de esa persona que horas antes lo golpeaba; que las personas de abrigo se salieron, no obstante se quedó un AFI, que traía logotipos con pasamontaña, botas y arma larga, quien se quedó a la entrada de la habitación, no sin antes golpearlo con el puño cerrado, amenazándolo que no se pasara de listo.

Que encendieron la televisión en el canal dos de televisa, escuchando la voz de ***** ** ****, quien decía se iban a enlazar para el rescate de unos secuestradores -sic-, percatándose que en la primera toma, un elemento de la AFI, abrió la puerta con facilidad y al fondo se veía la cabaña que él habitaba con las luces encendidas, y al hacerse una toma general, notó que dentro del terrero ya no estaban las camionetas de la AFI que había visto, pero que de lado izquierdo, se encontraba una camioneta exprés la que iba saliendo de su casa con objetos de su propiedad, se percató de una camioneta gris al parecer ****** que no estaba y vio a otro elemento de la AFI que se acercó a la cabaña abriendo sin esfuerzo y en esa toma alcanzó a ver al elemento de la AFI que estaba al fondo y la televisión encendida con los momentos que estaban filmando, acto en el que se levanta y lo tiran al suelo, haciendo como que lo esposaban, lo levantaron y comenzaron a preguntar cosas de la televisión con una cámara frente de él, mientras ******** ********, se colocaba de lado izquierdo tomándolo por el cuello, haciéndole daño, recordándole que no podía retractarse, lo que así interpretó.

Al ser cuestionado que estaba pasando, contestó que ese señor lo estaba golpeando, momento en el que esa persona lo saca con violencia y afuera lo continúan golpeando, para ser entregado a otro AFI, quien lo levantó, tomando la cadena de las esposas por detrás de él a la altura de los hombros mientras lo golpeaban en el estómago y rostro; que

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

******** ********, lo llevó a una camioneta tipo ****** con logotipos del AFI, donde lo subieron haciendo lo propio con ********.

Que en diferentes ocasiones ******** ******** e ****** ********, se subieron al vehículo para golpear a ******** y a él, que posteriormente los bajaron, mientras que los medios de comunicación les tomaban fotografías, así como tomas para la televisión, seguidamente, salieron de su casa y desde ese momento la persona que iba de copiloto lo golpeo en la cabeza y cuello con el puño cerrado, tomándole fotografías con la cámara de su teléfono e insultándolo, hasta que llegaron a las instalaciones de la SIEDO, esa persona se enteró que se apellidaba ****** , a quien reconocería porque se quitó el pasamontañas.

Precisó que, durante su arraigo, el día trece de diciembre de dos mil cinco, emitió una declaración ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos, en relación a la tortura de la que fue objeto, en tanto que el veintidós de febrero de dos mil seis, en las instalaciones de arraigo, se presentó una Comisión de la Visitadora de Servicios Internos, para tomarle declaración por el probable abuso de autoridad de algún servidor público cuando lo ingresaron el nueve de diciembre a las instalaciones de la SIEDO.

Que se presentó ante él, el licenciado ********* ********* *******, quien se ostentó como gente del Ministerio Público de la Federación y quien le dijo estás metido en un pedote, y tengo consigna de darte en la madre, soy el único que puede iniciarte blandito o hundirte; que ya habían platicado con él, y que tenía que empezar a aceptar todo lo que le pusieran, pero la vía cagado en televisión, acto en el que escuchó la voz de la mujer que horas antes se sentaba sobre su pecho y quien lo torturaba, a la que se refirió como ********* o ******, de un metro con ******* ********** ** ********* ******* ** ****** * ********* ******, que el licenciado *********, le dijo que no podía retractarse y que si bien le presentaron a alguien que se ostentó como defensor público, éste nunca estuvo presente en su declaración, solo al final; que durante dicha diligencia, lo sacaban y lo metían de la oficina y lo llevaban a un cuarto en donde había un espejo y personas alrededor lo observaban y un AFI, le decía que dijera sus generales; que accidentalmente encendieron la luz y se percató que había una mujer y un joven con pantalón blanco que lo miraban, que había una persona de civil alta, quien comenzó a golpearlo frente a los AFIS, quien por dicho del Fiscal ********* *********, se enteró en tono burlón era un familiar de las víctimas y le dijo te lo mereces.

Al sacarlo del cubículo, le tomaban fotografías, videos, huellas, pruebas de caligrafía y que en una grabadora le hacían decir diferentes frases; que se negó a firmar, hasta tres veces la declaración, acto en el que aquel se volteaba hacia los AFIS y les decía comandante como vé, no quiere firmar, para posteriormente sacarlo de la oficina y llevarlo al fondo donde había unos archiveros donde lo golpeaban y que la última vez se desvaneció.

Que aproximadamente como a las once y doce de la noche, el Ministerio Público lo bajo con los AFIS, pero al intentar sacarlo de las instalaciones los elementos de la Policía Bancaria los bloquearon, solicitándoles que tenía que entregarles un documento que avalara su salida, lo que así ocurrió; seguidamente, lo subieron a una ********, con logotipos del AFI, en la que iban tres personas más, seguidos de otra camioneta, sin percatarse el rumbo que tomaron, ya que únicamente observaba sus rodillas.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Reiteradamente adujo que el licenciado *********, le decía que no se la comiera solo que pusiera a alguien que le cayera mal, pero al no acceder se molestó y le dio una bofetada, un golpe con el puño cerrado en la cabeza, que diverso sujeto iba al interior de la camioneta, le dijo que era Ministerio Público del Estado de México, mismo que le mostró una fotografía de un sujeto a quien le dijeron se llamaba ******* ******** ********, quien era secuestrador y que trabajaba para su patrón, quien se dedicaba a interferir llamadas, que le volvieron a dar un puñetazo y le dicen que el licenciado le daba las buenas noches, que al ingresarlo a la galera número tres, quedó desfallecido, que por la mañana una persona vestida de color beige al llevarle el desayuno lo golpeo con puños y pies y le dice te manda los buenos días tu ***** favorito, que si hablaba su familia y él se morían; reiteró que nunca participó en ningún secuestro.

Manifestó que en el dos mil dos, se comunicó con ********* ****** un amigo suyo de origen *******, quien le propuso un negocio, presentándole a ******* ******* de origen *****, de quien describió sus rasgos fisionómicos y con quien emprendió una relación de negocios; comentándole aquél que se dedicaba a la asesoría en casos de secuestro y protección a la comunidad Judía, comentándole que hizo un mal negocio con una persona llamada ***** ****, dicho sujeto le contó diversos negocios y sucesos relativos a la actividad a la que se dedicaba, que en septiembre de dos mil cuatro, conoció a ********; que se enteró que ******* *******, tenía varias demandas en su contra por extorsión, intento de homicidio asumiendo que dicha persona era la misma a la que se referían los AFIS lo mandaban saludar.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Atinente al secuestro de la señorita **, él no estaba en México y su vehículo lo tenía en reparación, el que se lo entregaron el ocho de septiembre de dos mil cinco, ya que el nueve recogió a ******** en el aeropuerto porque regresó de Francia; el diecinueve de octubre de dos mil cinco, se encontraba en Jalisco, viendo unos terrenos para un posible fraccionamiento Campestre; que la última vez que vio a ******* ********** *****, fue entre mayo de dos mil tres, tras una discusión, pero también le pareció que a principios de dos mil cinco, después del problema que tuvo con *********.

Asimismo, obra en autos de la causa penal el escrito presentado por ****** ******** ******** , mediante el cual emitido ampliación de declaración en diligencia de diez de julio de dos mil ocho, en lo que interesa, reiteró que fue detenido aproximadamente a las diez horas con treinta minutos del ocho de diciembre de dos mil cinco, que no ratificaba su declaración ministerial, ya que había sido presionado psicológica y mentalmente, bajo la amenaza de que iban a golpear y declarar culpable a ********, expuso como hecho novedoso que el Ministerio Público ********* ********* *******, le hizo escribir en unas hojas diferentes frases en mayúsculas y minúsculas, números, signos zodiacales y que firmara hojas en blanco; que la persona que le pidió la combinación de su caja fuerte fue ****** *****, que identificó a los agentes ****** ***** como copiloto y ***** ****** como piloto, cuando lo llevan a su rancho tras referirle que supuestamente ********, había sido puesta en libertad y que el agente ****** ****** iba en la parte trasera; que la llegar al rancho ya se encontraban en su interior ****** ******** quien iba vestido de camisa blanca con pantalón oscuro y la agente ******, traía un abrigo al parecer color vino; que la persona que vio bajaron una camioneta del AFI, era la víctima ********, que todos los documentos que se mostraron se encontraron en los domicilios de sus familiares que fueron cateados,

que la credencial de elector que le sembraron la puso ******** ********; que este último le daba indicaciones a ***** ****** y a su camarógrafo de como tenían que hacerse las tomas, que tan fue así que tuvieron que hacer dos tomas, ya que se reusaban él y ******** a declararse culpables; que reconoció la voz de ******** como al mismo sujeto que lo golpearon en el mismo lugar que lo golpearon a él; que entre los agentes de la AFI se hablaban con claves del zodiaco, que en ningún momento abrió las puertas del rancho, sino le quitaron las llaves, que el once de diciembre por la madrugada, el comandante **** ***** ******, y el agente del Ministerio Público ********* ********* *******, le advirtieron que tal vez al otro día lo visitarían unas personas, pero que más valía les repitiera lo mismo que había dicho en su declaración ministerial, recordándole que ya estaba pagado por alguien muy pesado y que podían traer con él a su familia, que el Ministerio Público del Estado de México, quien le mostró una fotografía de quien dijo ser ******* ********, era ****** *****, que fue torturado.

A preguntas de las partes, respondió que la persona femenina joven que lo miraba en las instalaciones de la SIEDO, se enteró respondía al nombre de ******, quien, junto con otras personas que se encontraban en el Ministerio Público lo miraban y lo señalaban antes de llevarlo a la cámara de Gesell, en tanto que ********, también se encontraba ahí rodeada por elementos de la AFI, quienes eran los mismos que el ocho de diciembre de dos mil cinco, los habían secuestrado, estando presente también ******* ********** ******* *****, asimismo se encontraban en los cubículos **** ******** ********* ***** ****** ****** e ****** ******** ****, este último quien entraba y salía del piso con personas a las que les decía que los vieran bien, que el familiar de algún secuestrado lo golpeó, era un chico de aproximadamente veinticinco años de edad y una estatura de un metro con ochenta centímetros, fornido y su papá era un señor grande, con pelo cano, sentado en una silla; asimismo, estaba la mamá de *., su chofer, la señora *****., su hijo ***., y el señor ***** también, *., su padre y su hermano, este último quien dijo lo perdonara Dios, que *. vestía pantalón de mezclilla y un suéter oscuro, que ****, vestía una camisa de vestir azul muy clara, *****., traía un suéter holgado, pantalón oscuro, cabello recogido y la cabeza muy limpio; que los elementos de la Agencia Federal de Investigaciones que rodeaban a ******** y que se alternaban con él, eran ***** ****** ******* ****** ****** ********* **** ****** ****** ****** ****** ********* * **** **** ******** ****** , entre otros oficiales, que ****** ***** ******** no traía uniforme, pero usaba traje sastre; que la declaración que presentó por escrito, la había hecho de puño y letra y se la había entregado a su abogado para que la pasara en limpio y fuera legible.

En diversa diligencia, de declaración preparatoria desahogada ante este Juzgado de Distrito el veintiuno de junio de dos mil once, atinente a la orden de aprehensión emitida respecto de la privación ilegal de la libertad *****., externó:

Que no conoce a la persona *****., pero que quiere aclarar que los partes informativos y las declaraciones de dicha persona fueron ofrecidos en su momento dentro del pliego de consignación que dio origen a la causa penal 25/2006, de la estadística del Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal, que fue acumulada a esta causa penal, mismo que no se tomó en cuenta para ejercer acción penal sobre su persona; que los oficiales que rinden el parte informativo de diecisiete de

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diciembre de dos mil tres, estaban relacionados con la averiguación previa ante la Dirección General de Delitos Cometidos por Servidores Públicos de la Institución, con número **********, por el delito de tortura y abuso de autoridad en su persona, por hechos acaecidos el ocho de diciembre de dos mil seis –sic-, personas que adujo se encontraban relacionadas con su declaración de nueve de marzo de dos mil seis, pero de quienes en ese entonces no sabía sus nombres, pero que al momento de su detención lo torturaron y le decían que se había metido con una persona muy poderosa y que ya estaban pagados para chingarlo; en tanto que el nueve de diciembre, en las oficinas del Ministerio Público se encontraban con personas distintas a las supuestas víctimas con el fin de que lo conocieran y quienes también participaron en su tortura en las oficinas del Ministerio Público para que confesara los hechos; que no ratificaba la diligencia ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco, por contener hechos falsos, que no recordaba si la había firmado, pero si fue obligado a estampar a la fuerza su huella digital, ya que el Ministerio Público daba instrucciones a los elementos policiacos, para que le sostuvieran la mano y estampara la misma; que el nombre de ******, lo escuchó en el Juzgado Quinto de Procesos en la Ciudad de México, cuando se recabó su declaración preparatoria.

Igualmente obra:

191. Escrito del procesado ****** ******** ********, por el cual presenta su ampliación de declaración. EL acusado formula ampliación de declaración por escrito, en la que manifestó no ratificar su declaración ministerial y establecer que su detención fue el ocho de diciembre de dos mil cinco y que fue objeto de tortura, así como la dinámica en que fue presentado ante los medios de comunicación, resaltando el certificado médico que suscribió a su favor un médico adscrito a la Comisión Nacional de Derechos Humanos, mientras se encontraba en arraigo

192. Diligencia de diez de julio de dos mil ocho, relativa a la ampliación de declaración del procesado ****** ******** ********* ratificar contenido y firma de su declaración ministerial de nueve de diciembre de dos mil cinco; sí reconocía su declaración preparatoria y la ampliación de declaración que presentó por escrito por ser la verdad de los hechos; dijo que de los videos reproducidos en el órgano judicial de las cámaras de televisa y *** ****** identificó en el rancho detrás de una camioneta gris vio salir a quien conocía como ****** ******** **** y ***** ****** el primero de camisa blanca y la segunda con abrigo largo a la altura de las rodillas al parecer color vino; que en la camioneta del AFIA que estaba al interior del rancho también se subía a golpearlo ****** ***** ********; que de los videos cuando entra a la SIEDO el nueve de diciembre de dos mil cinco, se aprecia a dos uniformados uno de ellos más grande de edad impide al Fiscal ********* ********* ******* que los AFIS lo lleven a un segundo piso de la dependencia donde se encontraban unos archiveros en donde lo golpeaban; que la declaración jamás la rindió; la camioneta que describió en el monumento en la revolución es a la que suben a *** y le decían que me identificara bien, por lo que él al voltear a verlo

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

****** ****** ******** le pica los ojos, con el fin de confundirlo las personas que lo apresaron ****** ****** ********* **** ****** ****** ****** ****** ********* y de más elementos del AFI se hablaban con claves y apodos del zodiaco. A preguntas de las partes indicó que: que la joven de pantalón blanco que lo miraba y señalaba con otras personas antes de entrar a la cámara de Gelsell era la víctima *****.; que él se encontraba en el primer módulo y ******** en el tercero también rodeada por aproximadamente ocho elementos del AFI, en ese grupo se encontraba ******* ********** ******** ***** y otras personas altas de traje. En dichos cubículos también estuvieron **** ******** *********, ***** ****** ****** e ****** ******** ****, este último quien llevaba a los familiares de una víctima que mataron y quien incluso lo golpeé; que también se encontraba la mamá de *****., su chofer, la señora ****., su hijo *******. y el señor ***** el señor *******. su papá y hermano, de quienes describió su vestimenta ese día; además ilustró la oficina a la que se refirió, que los elementos que se alternaban para cuidarlo a él y a ******** **** ***** ****** ******* ****** ****** ********* **** ****** ****** ****** ****** ********* y **** **** ******** ****** entre otros oficiales del AFI;

Como se observa, en su declaración ministerial, el justiciable realizó una confesión que no reconoció en sede judicial porque, dijo, se obtuvo a través de tortura, que narró pormenorizadamente en su primera declaración preparatoria al igual que en las emitidas con posterioridad.

Para estudiar esta cuestión es importante establecer que el derecho a no ser torturado es un derecho fundamental que deriva del derecho a la integridad personal y a la dignidad de las personas, por esa razón, se encuentra protegido en las siguientes normas de derecho nacional e internacional:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Art. 22.- Quedan prohibidas las penas de muerte, de mutilación, de infamia, la marca, los azotes, los palos, el tormento de cualquier especie, la multa excesiva, la confiscación de bienes y cualesquiera otras penas inusitadas y trascendentales. Toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado.

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS

Artículo 5
Nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes.

PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLITICOS

Artículo 7
Nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes. En particular, nadie será sometido sin su libre consentimiento a experimentos médicos o científicos.

PJF - Versión Pública

CONVENCION CONTRA LA TORTURA Y OTROS TRATOS O PENAS CRUELES, INHUMANOS O DEGRADANTES, ADOPTADA POR LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, EL DIA DIEZ DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO

Artículo 1

1. A los efectos de la presente Convención, se entenderá por el término "tortura" todo acto por el cual se inflija intencionadamente a una persona dolores o sufrimientos graves, ya sean físicos o mentales, con el fin de obtener de ella o de un tercero información o una confesión, de castigarla por un acto que haya cometido, o se sospeche que ha cometido, o de intimidar o coaccionar a esa persona o a otras, o por cualquier razón basada en cualquier tipo de discriminación, cuando dichos dolores o sufrimientos sean infligidos por un funcionario público u otra persona en el ejercicio de funciones públicas, a instigación suya, o con su consentimiento o aquiescencia. No se considerarán torturas los dolores o sufrimientos que sean consecuencia únicamente de sanciones legítimas, o que sean inherentes o incidentales a éstas.

2. El presente artículo se entenderá sin perjuicio de cualquier instrumento internacional o legislación nacional que contenga o pueda contener disposiciones de mayor alcance.

Artículo 2

1. Todo Estado Parte tomará medidas legislativas, administrativas, judiciales o de otra índole eficaces para impedir los actos de tortura en todo territorio que esté bajo su jurisdicción.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a662f65e66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

DECLARACION AMERICANA DE LOS DERECHOS Y DEBERES DEL HOMBRE

Artículo I - Todo ser humano tiene derechos a la vida, a la libertad y a la integridad de su persona.

Art. 5° - Nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes

CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS, ADOPTADA EN LA CIUDAD DE SAN JOSE DE COSTA RICA, EL 22 DE NOVIEMBRE DE 1969

Artículo 5. Derecho a la Integridad Personal

1. Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.

2. Nadie debe ser sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes. Toda persona privada de libertad será tratada con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano.

CONVENCION INTERAMERICANA PARA PREVENIR Y SANCIONAR LA TORTURA

Artículo 1

Los Estados Partes se obligan a prevenir y a sancionar la tortura en los términos de la presente Convención.

Artículo 2

> Para los efectos de la presente Convención se entenderá por tortura todo acto realizado intencionalmente por el cual se inflijan a una persona penas o sufrimientos físicos o mentales, con fines de investigación criminal, como medio intimidatorio, como castigo personal, como medida preventiva, como pena o con cualquier otro fin. Se entenderá también como tortura la aplicación sobre una persona de métodos tendientes a anular la personalidad de la víctima o a disminuir su capacidad física o mental, aunque no causen dolor físico o angustia psíquica.
>
> No estarán comprendidos en el concepto de tortura las penas o sufrimientos físicos o mentales que sean únicamente consecuencia de medidas legales o inherentes a éstas, siempre que no incluyan la realización de los actos o la aplicación de los métodos a que se refiere el presente artículo.

Como se observa en lo anterior, la Constitución y los instrumentos internacionales reconocen como un valor fundamental la integridad personal –física y psíquica-, por lo cual, están prohibidas la tortura, los tratos crueles, inhumanos y degradantes, y todos los actos que atenten contra ésta.

En términos del artículo 1 constitucional, el Estado tiene diversas obligaciones ante este derecho, entre ellas el deber de **respetar**, que se cumple a través de una abstención, esto es no torturar a las personas; y el de **proteger**, que implica desplegar actos positivos para evitar que estos actos se cometan.

En ese sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido obligaciones que emanan del derecho a no ser torturado, que consisten en:

- (I) la investigación de dichos actos debe llevarse a cabo de oficio y de forma inmediata;
- (II) la investigación además, debe ser imparcial, independiente y minuciosa, con el fin de determinar la naturaleza y origen de las lesiones advertidas; identificar a los responsables; e iniciar su procesamiento;
- (III) corresponde a las autoridades judiciales garantizar los derechos del ofendido, lo que implica obtener y asegurar toda prueba que pueda acreditar los actos de tortura alegados;
- (IV) el Estado debe garantizar la independencia del personal médico y de salud encargado de examinar y prestar asistencia a los ofendidos, de manera que puedan efectuar libremente las

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

evaluaciones médicas necesarias, respetando las normas establecidas para la práctica de su profesión;

- (V) cuando una persona alega haber sido víctima de un acto de tortura, el Estado debe verificar, en primer lugar, la veracidad de dicha denuncia a través de una investigación llevada a cabo con la debida diligencia; y,
- (VI) **la carga de la prueba de este tipo de hechos recae en el Estado, por lo que no es válido que se argumente que el denunciante no probó plenamente su denuncia para descartarla.**

Así se determinó en la tesis P. XXI/2015 (10a.), con registro 2009996, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, que dice:

> **ACTOS DE TORTURA. OBLIGACIONES POSITIVAS ADJETIVAS QUE DEBE CUMPLIR EL ESTADO MEXICANO.**
> Respecto del deber del Estado Mexicano de investigar posibles actos de tortura u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, se desprenden las siguientes obligaciones: (I) la investigación de dichos actos debe llevarse a cabo de oficio y de forma inmediata; (II) la investigación además, debe ser imparcial, independiente y minuciosa, con el fin de determinar la naturaleza y origen de las lesiones advertidas; identificar a los responsables; e iniciar su procesamiento; (III) corresponde a las autoridades judiciales garantizar los derechos del ofendido, lo que implica obtener y asegurar toda prueba que pueda acreditar los actos de tortura alegados; (IV) el Estado debe garantizar la independencia del personal médico y de salud encargado de examinar y prestar asistencia a los ofendidos, de manera que puedan efectuar libremente las evaluaciones médicas necesarias, respetando las normas establecidas para la práctica de su profesión; (V) cuando una persona alega haber sido víctima de un acto de tortura, el Estado debe verificar, en primer lugar, la veracidad de dicha denuncia a través de una investigación llevada a cabo con la debida diligencia; y, (VI) la carga de la prueba de este tipo de hechos recae en el Estado, por lo que no es válido que se argumente que el denunciante no probó plenamente su denuncia para descartarla.

Esto implica entonces que, ante una manifestación de tortura, es indispensable que se garantice una investigación y además que esta investigación sea independiente y diligente, **en el entendido de que la carga de la prueba corresponde al Estado,** que tiene la obligación de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

brindar una explicación razonable en caso de que existan indicios de tortura.

En este caso, además de la manifestación del inculpado en el sentido de que fue torturado, existe:

> **18.** Dictamen en materia de medicina suscrito por el perito médico oficial ***** ******* ********* a favor de ****** ******** ******** * ******** ***** ****** ****** ******* Se asienta el estado físico de esas personas al momento de su detención, ******** ******** presenta lesiones que tardan menos de quince días en sanar.

Esto implica que el justiciable sí presentó lesiones al momento de su detención y, por tanto, corresponde al Estado dar una explicación razonable.

Es cierto que en el oficio de puesta a disposición de ****** ******** ******** y ******** ***** ****** ****** ****** **(prueba 17),** en el cual los agentes de investigación narran los hechos relacionados con la detención de esas personas y aducen que circulaban en una camioneta y que traían armas de fuego, por lo que se les aseguró, aunque se utilizó la fuerza. Sin embargo se estima que esta hipótesis no está demostrada.

Es así porque la defensa pública federal de ****** ******** ******** ofreció como medio de prueba, la practica en su persona del protocolo de Estambul, mismo que este Juzgado de Distrito, admitió por auto de catorce de octubre de dos mil catorce, para lo cual, en un primer término se solicitó a la entonces Procuraduría General de Justicia del Estado de México y la Comisión de Derechos Humanos en Toluca, Estado de México, proporcionaran el nombre de los expertos que de manera gratuita y en ejercicio de su función pública practicaran dicho dictamen al acusado de marras.

En ese tenor, en un primer término, como lo refiere la agente del Ministerio Público, dicho dictamen fue practicado por expertos pertenecientes a la propia institución de la entonces Procuraduría General de la República, es decir, la institución que se encargó de la investigación de los delitos y que aportó pruebas en contra del procesado, entre ellas, su propia confesión.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Consecuentemente, la Fiscalía señaló en su pliego de conclusiones acusatorias que el dictamen en Psicología a cargo de la experta ****** ********* ******* ****** , perteneciente a la Coordinación Estatal de Servicios Periciales Delegación Estatal Chiapas de la entonces Procuraduría General de la República, había concluido que ****** ******** ********, **no presentaba sintomatología psicológica que tenga su génesis en el evento de tortura que denunció**, es decir, no presentaba reacciones psicológicas documentadas, ni alguna clasificación de diagnóstico comúnmente encontradas en víctimas sobrevivientes de tortura.

Y destacó qué en dicho dictamen, que de las circunstancias que estaba envuelto el evaluado, le permitieron cognoscitivamente pensar que el bienestar de otra persona –sic-, a deshumanizar a ****** ******** ********, también pudo negociar con su libertad, por lo que el evento que denunció, no destruyó en esos momentos el bienestar emocional, la dignidad, ni la voluntad de la persona, uno de los propósitos psicológicos de la tortura; que los procesos superiores y censo perceptuales, así como las necesidades fisiológicas del evaluado, no se alteraron por el evento denunciado, situándose en todo momento en persona, tiempo, espacio y circunstancias grabando detalles en su memoria; que ante las características de la persona, el evaluado no se situó en escenas de desvalimiento y angustia extrema, que lo llegaran a desintegrar y anular su sensación de arraigo personal y social; que ****** ******** ********, no presentaba dificultades para recordar y relatar, detalles específicos de la tortura, por lo que no existían alteraciones en su memoria, ni disminución en su atención, y que ello, era parte del trastorno que podía desarrollar las víctimas de ese suceso.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que, el evaluado no presentaba síntomas de disociación, que tampoco el evento que dijo sufrir provocó desorientación espacio-temporal-, ni le generó confusión a pesar de haber dicho que durante la tortura estuvo vendado de los ojos; que no presentó indicios para casos

de posible tortura y/o maltrato. (prueba 237 en el índice probatorio de este juzgado)

Asimismo, la fiscalía abonó a lo anterior el dictamen médico psicológico especializado para casos de posible tortura y/o maltrato, de veintidós de octubre de dos mil quince, prueba 243 en el índice probatorio de este juzgado, elaborado por los expertos médico forenses ********** ******* ****** * ****** **** ******** ******, adscritos a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, quienes refiere practicaron el dictamen en alusión a ****** ******** ********, iniciando el dos de octubre y concluyendo el veinticuatro siguiente, ambos de dos mil trece, y concluyen:

> Que las lesiones que presentó ****** ******** ********, de acuerdo a sus características morfológicas y macroscópicas, se clasificaron como aquellas de las que no ponían en peligro la vida y tardaban en sanar en menos de quince días, que las lesiones documentadas, fueron contusiones simples en sus variantes de equimosis y escoriaciones, cuyo mecanismo de producción, fue por contusión, presión, fricción, por medio de un objeto rombo; que la narración, versión o testimonio de ******** ********, en cuanto a la forma de su detención y las lesiones producidas, no es consistente, no están íntimamente relacionadas, no son acordes a la realidad, ni congruentes, ni coherentes en su totalidad o en gran porcentaje, en virtud de que ningún dictamen contemporáneo a la fecha de su detención reportó la existencia de lesiones físicas externas compatibles con su alegato de tortura; que el diagnostico físico-clínico-psicológico, de ****** ******** ********, no sugirió un verdadero alegato de tortura física, psicológica o mixta, así como tampoco maltrato; que ******** ********, no requería tratamiento médico, derivado de los hechos que se investigan.

Para valorar estas pruebas debe considerarse que la tortura es una violación grave a los derechos humanos. Cuando se alega, **la carga de la prueba no corresponde a la persona que la sufrió, sino que corresponde al Estado acreditar que no sucedió y dar una explicación lógica y razonable, en caso de que existan señas de ésta**.

Al respecto existen guías orientadoras y desde luego instrumentos internacionales que fungen como una herramienta para atender potenciales casos de tortura, entre los que se encuentra el **Manual para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes**, conocido como Protocolo de Estambul.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

El aludido protocolo, recoge una serie de parámetros mínimos que cada sistema legal de acuerdo a sus recursos técnicos y económicos debe atender, de ahí que el mismo, sea una de las vías mediante las cuales pueda comprobarse la existencia de tortura, sin que sea obste la posibilidad de realizar exámenes o pruebas que permitan en su caso, sancionar a los responsables, tales como la mecánica de los hechos y de lesiones, las que permiten lograr la obtención de información útil, que a la vez disminuye el riesgo de revictimizar a la persona que ha alegado tortura.

Si bien este protocolo no es vinculante, es de gran importancia ya que contiene directrices para realizar una investigación eficaz ante manifestaciones de tortura. Aunque dicho protocolo pertenece a lo que se denomina *soft law*, lo cierto es que constituye un documento jurídicamente relevante porque su contenido impacta en la forma como se pueden interpretar las obligaciones derivadas de las fuentes formales del derecho. Asimismo, **los documentos que pertenecen al soft law han ido adquiriendo paulatinamente un valor tan significativo que han logrado posicionarse como un referente en las actividades cotidianas de las autoridades jurisdiccionales. De esta manera, se acude a estos documentos para garantizar derechos humanos o para mejorar sus contenidos**.

Así lo determinó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 36/2023 (11a.), registro 2026076, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 23, Marzo de 2023, Tomo II, página 1983, que dice:

> **PROTOCOLO DE MINNESOTA. CONSTITUYE UN DOCUMENTO JURÍDICAMENTE RELEVANTE QUE LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES PUEDEN CONSIDERAR PARA ANALIZAR CASOS DE EJECUCIONES EXTRAJUDICIALES.**
>
> Hechos: Elementos del Ejército Mexicano dispararon en contra de dos civiles privándolos de la vida, fue el quejoso quien dio la orden de accionar las armas de fuego en contra de una de las víctimas. Por tales hechos, fue sentenciado en primera y segunda instancias por el delito de homicidio calificado. Inconforme,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

promovió juicio de amparo directo en el que solicitó la aplicación de diversas reglas del Protocolo de Minnesota, al considerar que la investigación no se llevó a cabo con estándares internacionales. El Tribunal Colegiado de Circuito del conocimiento consideró que no era aplicable el Protocolo de Minnesota ya que pertenece al denominado soft law, en contra de esta sentencia se interpuso revisión.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que si bien es cierto que el Protocolo de Minnesota pertenece al soft law, también lo es que constituye un documento jurídicamente relevante que contiene directrices para que las autoridades jurisdiccionales investiguen efectivamente una ejecución extrajudicial, por lo que de seguirse tales directrices por las autoridades competentes, se podrían hacer efectivos diversos derechos humanos contenidos en el parámetro de control de regularidad constitucional.

Justificación: El Manual de las Naciones Unidas sobre la prevención e investigación eficaces de las ejecuciones extralegales, arbitrarias o sumarias (Protocolo de Minnesota), contiene directrices para realizar una investigación eficaz cuando se cometan privaciones de la vida por agentes del Estado. Aunque dicho protocolo pertenece a lo que se denomina soft law, lo cierto es que constituye un documento jurídicamente relevante porque su contenido impacta en la forma como se pueden interpretar las obligaciones derivadas de las fuentes formales del derecho. Asimismo, los documentos que pertenecen al soft law han ido adquiriendo paulatinamente un valor tan significativo que han logrado posicionarse como un referente en las actividades cotidianas de las autoridades jurisdiccionales. De esta manera, se acude a estos documentos para garantizar derechos humanos o para mejorar sus contenidos. Así, el Protocolo de Minnesota puede ayudar al cumplimiento que tienen las autoridades competentes de llevar a cabo una investigación seria y efectiva en casos de ejecuciones extrajudiciales. Ahora bien, no se desatiende que este Protocolo constituye solamente una vía, sin ser la única, por la que se puede cumplir con dicha obligación. Por lo tanto, ante la petición expresa de la parte quejosa para que se apliquen diversas reglas del Protocolo de Minnesota y con ello lograr una investigación eficaz, las autoridades competentes deberán fundar y motivar el por qué procede o no su aplicación y, en su caso, determinar si se cumplieron con los estándares nacionales e internacionales para llevar a cabo una investigación.

Sentado lo anterior, tal y como se había señalado, dicho dictamen en materia de Protocolo de Estambul, en un primer término fue practicado por personal perteneciente a la institución que ofreció la prueba que se argumentó fue obtenida por tortura, por lo cual podría no existir imparcialidad en su elaboración.

Sirve de sustento a lo anterior por identidad procesal la tesis XXX.2o.3 P de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Común,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Penal, Libro 2, Junio de 2021, Tomo V, página 4967, de la Undécima Época, de rubro y texto siguientes:

> *"**ACTOS DE TORTURA. SI LA INVESTIGACIÓN RELATIVA POR EL JUEZ DE LA CAUSA CONFORME AL PROTOCOLO DE ESTAMBUL NO FUE IMPARCIAL, INDEPENDIENTE Y MINUCIOSA, LO QUE TRASCENDIÓ AL SENTIDO DEL FALLO, ELLO CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO QUE AMERITA SU REPOSICIÓN**. **Hechos:** En el procedimiento del que deriva la sentencia que constituye el acto reclamado, el Juez de la causa ordenó la investigación de los actos de tortura denunciados por el quejoso en la ampliación de su declaración preparatoria y, para llevarla a cabo, se designaron peritos; sin embargo, éstos pertenecían a la institución a la que se imputaron dichos actos, incluso, uno de los especialistas intervino en la averiguación previa; a pesar de que el indiciado presentó lesiones, no se determinó su correlación con los hechos denunciados y, al dictarse la sentencia condenatoria, se tomó en cuenta la propia confesión del denunciante. --- **Criterio jurídico:** Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que si la investigación de los actos de tortura por el Juez de la causa conforme al Protocolo de Estambul no fue imparcial, independiente y minuciosa, lo que trascendió al sentido del fallo, ello constituye una violación a las leyes del procedimiento que amerita su reposición. --- **Justificación:** Lo anterior, porque los tribunales federales, en los casos en que se denuncien actos de tortura, no sólo deben vigilar que en el procedimiento penal se realice la investigación respectiva, sino también que ésta siguió las directrices fijadas por la doctrina de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Por tanto, si el Juez de la causa no armonizó su actuación con éstas, por no haberse realizado una investigación imparcial, independiente y minuciosa para determinar si los actos denunciados tuvieron impacto en el proceso, ya que los peritos designados para examinarlos pertenecen formal y materialmente a la institución a la que se le atribuyen, esa situación actualiza una violación procesal que amerita la reposición del procedimiento, siempre que ésta hubiese trascendido al sentido del fallo. Máxime que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el expediente varios 1396/2011, del que derivó la tesis aislada P. XXI/2015 (10a.) estableció, entre otras cosas, que el Estado Mexicano, ante el conocimiento de actos de tortura, debe ordenar una investigación inmediata, imparcial, independiente y minuciosa, así como garantizar la independencia del personal médico y de salud encargado de examinar y prestar asistencia a los ofendidos, de manera que puedan efectuar libremente las evaluaciones médicas necesarias, respetando las normas establecidas para la práctica de su profesión. Lo que además ha sido parte de la doctrina jurisprudencial de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al resolver los Casos Gutiérrez Soler Vs. Colombia, Bayarri Vs. Argentina, Cabrera García y Montiel Flores Vs. México y J. Vs. Perú".*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626365a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Es así que, como un derecho humano al debido proceso, se solicitó la emisión de dictámenes en materia de protocolo de Estambul, a cargo de expertos que integraban la lista de peritos autorizados para fungir, para tal efecto ante los órganos del Poder Judicial de la Federación en materia de protocolo de Estambul, corriendo los gastos de dichas experticiales a cargo del Consejo de la Judicatura Federal. Así como los diversos propuestos por la defensa Pública Federal.

Y es que, es preciso recordar que a efecto de que la suscrita valore debidamente los dictámenes que fueron desahogados durante la instrucción, debe evaluar la solidez, claridad, exhaustividad y precisión de del dictamen, la idoneidad del perito peros obre todo, como se verá más adelante, las pruebas que obren en el proceso; para seguidamente, examinar rigurosamente la pericial en todas sus dimensiones a efecto de asignarle o no, la fuerza demostrativa correspondiente.

En ese sentido, el hecho de que el dictamen provenga de un experto adscrito a la fiscalía u ofrecido por la defensa, no les resta *per se* de valor probatorio, ya que es al momento de evaluar la pericial donde se verifica la imparcialidad e idoneidad del experto, la fundamentación de la investigación y sus conclusiones.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Pero es fundamental que todas las partes tengan la oportunidad de ofrecer un experto, ya que -como se ha establecido en condenas internacionales- el Estado Mexicano debe permitir la práctica de todos los medios de prueba que oferte el acusado, a efecto de acreditar que fue objeto de tortura por parte de las autoridades; por ello, es que este Juzgado de Distrito, salvaguardando los derechos humanos del acusado es que autorizó la práctica de diversos dictámenes en materia de protocolo de Estambul.

Aplicable al caso concreto la tesis: I.9o.P.5 P de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Constitucional, Común, Penal, Libro 4, Agosto de 2021, Tomo V, página 4790, de la Undécima Época, de rubro y texto siguientes:

"ACTOS DE TORTURA. EN SU INVESTIGACIÓN COMO VIOLACIÓN A DERECHOS HUMANOS PROCEDE LA SOLICITUD DEL

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***QUEJOSO, CONSISTENTE EN EL DESAHOGO DE UNA SEGUNDA PRUEBA PERICIAL EN MEDICINA Y PSICOLOGÍA POR EXPERTOS CON FORMACIÓN EN EL PROTOCOLO DE ESTAMBUL. Hechos**: Derivado de una ejecutoria de amparo se ordenó la reposición del procedimiento de primera instancia, a fin de que el Juez de la causa ordenara la realización de los exámenes psicológicos y médicos pertinentes, de conformidad con el Protocolo de Estambul, y practicara cualquier probanza necesaria para el esclarecimiento de los hechos vinculados con la tortura alegada por el quejoso, lo cual se realizó a través de dos peritos designados en términos del Acuerdo General 16/2011, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración de la Lista de personas que pueden fungir como peritos ante los órganos del Poder Judicial de la Federación. Sin embargo, inconforme con sus conclusiones, la defensa del quejoso solicitó el desahogo de una segunda opinión (dictámenes) por una instancia dotada de total imparcialidad con formación en el Protocolo de Estambul, lo cual fue rechazado por el Juez del proceso y confirmado en apelación. Inconforme con lo anterior, se promovió amparo indirecto, el cual fue negado, por lo que se interpuso recurso de revisión. --- **Criterio jurídico:** Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que procede que el Juez acuerde de conformidad lo solicitado y ordene el desahogo de esa segunda opinión por expertos en materia de medicina y psicología con formación en el Protocolo de Estambul, para lo cual, dicho nombramiento deberá recaer en una institución independiente, como lo es la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y, en caso de existir imposibilidad para que dicho órgano autónomo designe a los peritos, deberá solicitarse a la Comisión Estatal de Derechos Humanos del lugar donde se encuentre interno el quejoso para que designe a dichos especialistas. --- **Justificación:** Lo anterior, porque al estar de por medio un derecho fundamental de carácter absoluto e irrenunciable, no debe perderse de vista que los dictámenes de los peritos con formación en el Protocolo de Estambul, en medicina y psicología, designados en términos del Acuerdo General 16/2011, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal (mismo que no se pone en tela de juicio, tanto en su credibilidad como en su objetividad), derivaron de una obligación estatal, esto es, el quejoso no lo solicitó, por lo que el hecho de que no esté conforme con él, no le impide solicitar otro, pues pensar de otra manera llevaría al extremo de decir que dicha pericial es infalible, lo cual evidentemente es incorrecto. Asimismo, debe recordarse que el Juez apreciará el dictamen en su sentencia, en la que evaluará la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos; la idoneidad del perito, así como las demás pruebas que obren en el proceso. Es ese momento, entonces, en el que deberá examinarse rigurosamente el trabajo pericial en todas sus dimensiones, a efecto de asignarle fuerza demostrativa. Dicho de otra manera, es aquí y no antes, donde se escudriña la imparcialidad e idoneidad del experto, así como la fundamentación de la investigación y sus conclusiones, por lo que no resulta dable negarle la petición al quejoso por el simple hecho del sentido de las conclusiones. En estas condiciones, el hecho de no admitir otra pericial, porque ya se rindió una previamente –al margen de sus conclusiones– propicia que se actúe de acuerdo con un prejuicio valorativo respecto de la eficacia de la prueba, pues debe recordarse que eso sólo puede realizarse hasta el momento de resolver en definitiva. Además, siguiendo al Tribunal de Estrasburgo, una investigación oficial eficaz se cumpliría cuando el Estado permite la práctica de los medios de prueba adicionales sugeridos por el quejoso, entre ellos, un segundo dictamen en materia de Protocolo de Estambul, lo cual puede contribuir al esclarecimiento de los hechos, en un sentido o en otro, como lo exige la*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH). En concreto, en relación con las condenas al Estado Español, el TEDH critica que las instancias internas rechacen sistemáticamente la práctica de pruebas realmente idóneas, como interrogar a los agentes encargados de la detención y la vigilancia, o revisar las grabaciones disponibles. Estos medios habrían podido contribuir al esclarecimiento de los hechos y a la identificación de los responsables, por lo que su inadmisión y posterior sobreseimiento en el proceso, bajo el pretexto de falta de indicios implica, a todas luces, que la investigación no ha sido eficaz. De ahí que deberán tomarse todas las medidas razonables para esclarecer las circunstancias que rodean la actuación e identificar a los responsables de la tortura".

Así como la diversa tesis: I.9o.P.156 P, de los Tribunales Colegiados de Circuito; visible Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Constitucional, Penal, Libro 43, Junio de 2017, Tomo IV, página 2853, de la Décima Época de rubro y texto siguientes:

> *"**ACTOS DE TORTURA. FUENTE CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL DE DONDE DERIVA EL DERECHO HUMANO A NO SER OBJETO DE AQUÉLLOS**. La Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, además de instrumentos regionales como la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, contienen prohibiciones expresas de tortura y establecen ciertas obligaciones que el Estado Mexicano debe respetar para asegurar la protección contra ésta, entre ellas, asegurar que las autoridades competentes procedan a una investigación pronta e imparcial siempre que haya motivos razonables para creer que se ha cometido un acto de tortura; toda víctima de tortura obtenga reparación e indemnización adecuadas; el o los probables culpables sean sometidos a un procedimiento penal, a una investigación, en caso de demostrarse que cometieron un acto de tortura; de considerar que una denuncia de trato o pena cruel, inhumano o degradante está bien fundada, el o los presuntos autores serán sometidos a los procedimientos penales disciplinarios o de otro tipo que correspondan. Así, el derecho humano a no ser objeto de tortura, deriva expresamente de las obligaciones del Estado, de conformidad con el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en su fuente convencional en el artículo 1 de la Convención Americana mencionada, que se refieren a la obligación de las autoridades de respetar los derechos y libertades reconocidos en ellas y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna".*

A partir de lo anterior, y una vez que fueron designados los expertos por parte del Consejo de la Judicatura Federal, en un primer término el experto ***** ***** ***** ********, emitió el dictamen en materia de protocolo de Estambul, en su vertiente en medicina al acusado ****** ******** ********, concluyendo que éste en ese momento no presentaba signos físicos y sintomatología que demostraran que el acusado hubiera sido sometido a métodos de tortura, que describió en su versión de los

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hechos amén de que en el examen físico, no advirtió alteración física alguna que se tradujera como secuela de tortura; dictamen que fue ratificado en diligencia de treinta de septiembre de dos mil dieciséis. (Prueba 249 en el índice probatorio de este juzgado)

En la aludida diligencia, el experto de mérito fue cuestionado, tanto por la defensa como por ****** ******** ********, en lo que aquí interesa en los términos siguientes, que la valoración fue de una hora, que de acuerdo a la Norma Oficial Mexicana del expediente clínico fue el tiempo suficiente para la elaboración de la historia clínica, que sí valoró el expediente legal de ******** ********, que sí le fue mencionado por el evaluado su sintomatología y sus lesiones que le fueron producidas por la tortura, que también le refirió los choques eléctricos infringidos, la forma en que fue asfixiado, que de acuerdo a los signos físicos y sintomatología por los golpes que recibió en cabeza, tórax, abdomen y piernas, provocarían dificultad al caminar, el llevar sus actividades cotidianas como vestirse, bañarse, ir al baño, en tanto que los choques eléctricos producirían cambios en el color de piel, parestesias (hormigueo) en el área donde se aplicó la descarga y la asfixia dificultad para respirar, es decir, disnea; explicó cuál fue la valoración que llevó a cabo, la temporalidad que tenía en la práctica del protocolo de Estambul, así como estableciendo su grado académico, estableció la fecha y el lugar en que evaluó al acusado, afirmó que el evaluado si le refirió las posiciones en las que se colocaron los elementos aprehensores y sus torturadores para infringirle la tortura, que no recordaba que se le hubiese explicado por parte del acusado, la forma en que fue golpeado con un palo de escoba y los lugares en que fue golpeado, así como que tampoco, que le había sido introducido un palo por el ano; que si fue ejemplificado la forma en como una persona se le subió a la espalda y las piernas, que sí había tomado en cuenta el oficio suscrito por el médico de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.

Ante dicho desahogo, y dada su inconformidad ****** ******** ********, impugnó dicho dictamen por considerar que el mismo, no cumplía con los parámetros del artículo 20, de los Acuerdos Generales

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

37/2001 y 16/2011, ya que, el día en que se le practicó el dictamen se encontraba en el módulo de C.O.C., aproximadamente a las diecisiete horas con cuarenta y cinco minutos y que para dicho recorrido se necesitaban traspasar trece puertas metálicas eléctricas, dando aviso telefónico de quien es el interno a trasladar, por lo que, era al menos necesario utilizar entre días y quince minutos.

Atento a lo anterior, es que se solicitó a la entonces Directora General del Centro Federal de Readaptación Social número Uno Altiplano, copias de la hora de entrada y salida del sentenciado ****** ******** ********, al área de C.O.C., para que le fuera practicado el dictamen en materia de protocolo de Estambul a cargo del experto ***** ***** ***** ********, así como las bitácoras de registro en las que se observa que ingresó a las diecisiete veinte horasy egresó a las dieciocho treinta horas. (Prueba 253 del índice probatorio de este juzgado).

No obstante, lo anterior y a pesar de que la defensa Pública Federal de ****** ******** ******** y este último, propusieran a los expertos en materia de Protocolo de Estambul ***** ****** **** ****** y ****** ******* *****, el veintinueve de julio de dos mil dieciséis, la entonces Encargada del Despacho de este Juzgado de Distrito, condicionó su desahogo al diverso que emitieran los peritos oficiales; lo cual fue recurrido por el acusado ****** ******** ********.

Consecuentemente, el diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, bajo el toca penal 225/2016, el entonces Cuarto Tribunal Unitario del Segundo Circuito, modificó el auto recurrido, a efecto de que se proveyera lo conducente para el desahogo de las experticiales de los experto ***** ****** **** ****** y ****** ******* *****.

Al margen de lo anterior, dichos expertos el nueve de noviembre de dos mil dieciséis, presentaron ante este Juzgado de Distrito, el dictamen médico psicológico bajo los lineamientos de protocolo de Estambul, practicado al acusado ****** ******** ********, mismo que fue ratificado el veinticuatro de abril de dos mil diecisiete, en lo que aquí interesa, se concluyó:

> 251. Existía total coherencia, concordancia y correspondencia entre los signos y síntomas, síndromes,

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

afecciones, afectaciones y secuelas y psicológicas y/o médicas del examinado ****** ******** ********, y las acciones y omisiones, atribuidas a las conductas consideradas como de tortura, tratos crueles, inhumanos o degradantes, recibidos a partir de su detención; se descartó que los signos, síntomas, síndromes y afecciones que presentó ****** ******** ********, en los diversos exámenes que le practicaron y sus secuelas analizadas sistemática e íntegramente, puedan ser atribuidos a actos lícitos de sujeción, sometimiento o actos accidentales o incidentales relacionados a la detención; de acuerdo a la cantidad, magnitud, distribución y tamaño de las lesiones, las lesiones se estableció fueron infringidas por más de una persona con la intensión de producir dolor o daño; se descartó que las lesiones que presentaba ****** ******** ********, pudieran ser atribuidas a conductas auto fligidas, lo cual era imposible, dada la cantidad, distribución y tamaño de las mismas, ya que sería extraordinariamente raro que el examinado pudiera tener acceso a objetos que pudieran producir quemaduras por electrocución y dejaran ese inequívoco tatuaje descrito por el perito de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, de ahí que, el examinado ****** ******** ********, había sido objeto de tortura.

En tanto que, los expertos emitieron una serie de recomendaciones para ****** ******** ********, con motivo de haber sido víctima de tortura, tratos crueles, inhumanos y degradantes que le causaron severos sufrimientos físicos y psíquicos, tales como, se diera vista en primer término al agente del Ministerio Público, para que se investigara y sancionara a los responsables de haber cometido actos de tortura, tratos crueles, inhumanos y degradantes en contra de ****** ******** ********; brindarle terapia psicológica a fin de que fueran tratados los síntomas de depresión y el trastorno de estrés postraumático; que se le orientara socialmente en el uso del tiempo durante su prisión, aprovechando las oportunidades laborales o académicas existentes en el centro de reclusión en el cual se encontraba interno, que se procurara la reparación inmediata de las pérdidas materiales ocasionadas a ****** ******** ********; que se efectuara una evaluación de audiometría por parte de un especialista en otorrinolaringología, para el tratamiento y valoración de su hipoacusia postraumática de predominio derecho; la práctica de resonancia magnética y valoración por especialistas en neurología, para descargar probable aneurisma en contraposición acefalia migrañosa secundaria a estrés postraumático; que se realizara una biopsia, para la búsqueda de cicatrices segundarias a electrocusión, previo consentimiento del examinado; en tanto que, se solicitó a la Comisión Nacional de Derechos

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Humanos, y a la Comisión Nacional de Derechos Humanos del entones Distrito Federal, se diera seguimiento a las respectivas quejas.

Asimismo, a preguntas de las partes en la referida diligencia ***** ****** **** ******, señaló su formación académica y práctica para la elaboración del protocolo de Estambul, la cual era de más de diez años, que los signos, síntomas e indicadores de la tortura se mantenían presentes aún en el transcurso del tiempo de su comisión, permitiéndose como lo hizo en su dictamen, determinar sin lugar a dudas la existencia de trastornos crónicos que describió; que era apropiado e importante ejemplificar la información con fotografías, que no se trataba en reproducir escenas, sino ello, era una herramienta que permitiría al Juez identificar con mayor claridad lo que verbalmente expresaba el examinado; que no solo se basó en la sintomatología que refirió ****** ******** ********, que es subjetiva, sino además se basó en signos objetivamente observables, como fueron la sudoración de las manos, el temblor, el llanto, las micro expresiones de sufrimiento emocional y en el caso psicológico de los resultados de las pruebas psicológicas que se le aplicaron; que las pruebas psicológicas no eran suficientes, para determinar un trastorno depresivo o de estrés postraumático, por lo que se complementaron con entrevistas psicológicas profundas, con la observación sistemática de la conducta del evaluado, la revisión de otros dictámenes practicados, lo que se analiza de manera integral.

A pregunta de las partes, el Doctor ****** ******* *****, reiteró que el método utilizado para elaborar su pericial, fue de acuerdo al Manuel para la Investigación y Documentación eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles e Inhumanas o Degradantes, Protocolo de Estambul, que la literatura científica que hizo alusión en el dictamen, es de acuerdo a las fuentes de cultura bibliográfica con las que se contaban a lo largo de veinte años; referente al apartado de los tratos como privación de medios de vida, se basó en foros, seminarios, congresos y a un grupo de expertos Chilenos, que como refirió su colega, establecen la terminología referente a los tratos relacionados con tortura; que en el cuerpo de su dictamen se hizo una exhaustiva y perfectamente clara el lenguaje empleado para la elaboración del dictamen, a efecto de que en un proceso judicial fuera claro; que el aislamiento como parte de los malos tratos, se alude, no al confinamiento lícito, sino al lugar en el que se le

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

impide a la persona detenida donde se encuentra; que no existían enfermedades de tortura, sino signos afectaciones o secuelas, como los descritos y los hallazgos encontrados en su dictamen, con lo que se arribó a la tortura; que la neurastenia, es una fática dolorosa de los músculos, cuyo origen es diverso, precisó cuál era la diferencia entre un eritema y una equimosis, explicó la etiología de la cefalea migrañosa y los aneurismas cerebrales.

En el mismo sentido, obra el dictamen del experto ** ***** ******* ******, de veinticinco de enero de dos mil diecisiete, en materia de psicología, bajo los lineamientos del protocolo de Estambul, practicado al acusado ****** ******** ******** y ratificado ante sede judicial, el veinticuatro de abril de dos mil diecisiete, experto que, en lo que aquí interesa determinó: Que ****** ******** ********, presentaba alteraciones en la estructura de su personalidad que afectaban su funcionalidad y le impedían manejar adecuadamente las condiciones presentes en su cotidiano vivir, cuyos diagnósticos eran trastornos de adaptación y trastornos de ansiedad generalizada; que de las declaraciones, certificados de estado físico y señalamientos emitidos por ****** ******** ********, existía la descripción de diferentes lesiones, que pudieron ser infringidas durante su detención y posterior interrogatorio, que ****** ******** ********, sí fue sometido a malos tratos y tortura durante su detención y posteriores interrogatorios. (Prueba 254 en el índice probatorio de este juzgado)

A preguntas de las partes, en la diligencia de ratificación de dictamen, el aludido experto estableció su experiencia académica y laboral en la práctica de Protocolo de Estambul, que si bien la normativa del país la certificación en la práctica de Protocolo de Estambul, no era un requisito ineludible, era recomendable, pero el Consejo de la Judicatura Federal, solicita estar capacitado específicamente en el Protocolo de Estambul, mismo que es un manual en donde se señalan las directrices, procedimientos y metodología, necesarios para llevar a cabo la investigación y documentación de acciones, generalmente aplicadas por servidores públicos, para obtener declaraciones auto incriminatorias y/o

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

castigar a una persona que se encuentra involucrada y privada de su libertad por procesos judiciales, generalmente en el ámbito penal; que la temporalidad para que se presente la sintomatología del evaluado de acuerdo al Capítulo VI, señala los signos psicológicos indicativos de tortura, esto es, secuelas y/o manifestaciones que se presentan en cualquier persona que ha sufrido este tipo de procedimientos, en tanto que, atinente a la temporalidad, de los síntomas y signos que integran los trastornos, pueden presentarse de manera inmediata, a mediano plazo, con una temporalidad mínima de seis meses a dos años, que de acuerdo a las pruebas aplicadas en la evaluación, obviamente son suficientes para determinar los trastornos de adaptación y ansiedad generalizada, de ahí que, desde el momento en que fue designado por el juzgado, para la evaluación psicológica del procesado indicó tendría que aplicar un mínimo de tres mil preguntas divididas en cuatro sesiones de tres horas cada una, para poder sustentar con el mayor cumulo de datos del dictamen, aunado a que adicionalmente consultó el expediente judicial, con lo que corroboró los datos y señalamientos efectuados por el procesado al momento de la evaluación.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Recordemos que el Protocolo de Estambul, denominado Manual de las Naciones Unidas para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles Inhumanos o Degradantes es un instrumento practico de las Naciones Unidas que busca orientar, desde la normativa Internacional, la ética, la medicina y psicología, el accionar de las autoridades frente a sus obligaciones en materia de tortura y tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, incluyendo desde luego la elaboración de peritajes médico forenses; de ahí que, adecuadamente las personas que intervienen en su elaboración, deben conocer y aplicar a profundidad el contenido del manual.

Bajo la misma línea argumentativa, en el Protocolo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para juzgar casos de tortura y malos tratos, se destaca que hay obligaciones que deben ser observadas por todas las personas juzgadoras en cualquier asunto donde se involucre tortura o malos tratos, en específico de acuerdo a su competencia y al tipo de procedimiento en el que actúa, pero además de esta obligación, que deriva de la norma, como de la ética, también debe ser extendida a los defensores, sean públicos o particulares y a los integrantes del Ministerio

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Público en el ámbito Estatal o Federal; por lo anterior, las personas juzgadoras de acuerdo al protocolo de Estambul, deben ser vigilantes a la hora de ejercer un papel de supervisión en el ámbito de sus funciones, para garantizar la integridad física y psicológica, como el bienestar de cualquier persona privada de la libertad; de ahí, que sean las encargadas de dirigir la investigación de los casos de tortura o malos tratos, adoptando las medidas de investigación conforme al Protocolo de Estambul.

Lo anterior, se concatena con la Ley General para Prevenir, Investigar y Sancionar la Tortura y otros Tatos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, que específicamente en su numeral 36, la realización de cualquier dictamen médico-psicológico, deberá observar las directrices señaladas en esa Ley y del Protocolo de Estambul, así como el cumplimiento de los más altos estándares Internacionales de la materia.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Sirve de sustento a lo anterior la tesis 1a./J. 10/2016, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Común, Penal Libro 29, Abril de 2016, Tomo II, página 894; de la Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> *“**ACTOS DE TORTURA. LA OMISIÓN DEL JUEZ PENAL DE INSTANCIA DE INVESTIGAR LOS DENUNCIADOS POR EL IMPUTADO, CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO QUE TRASCIENDE A SU DEFENSA Y AMERITA LA REPOSICIÓN DE ÉSTE**. Si los gobernados, constitucional y convencionalmente tienen el derecho fundamental a que el Estado investigue las violaciones a sus derechos humanos, en específico, el derecho a no ser objeto de tortura, la autoridad judicial, como parte integral del Estado Mexicano, ante la denuncia de que un gobernado ha sido víctima de aquélla, tiene la obligación de investigarla; lo que se constituye en una formalidad esencial del procedimiento, al incidir sobre las efectivas posibilidades de defensa de los gobernados previo al correspondiente acto de autoridad privativo de sus derechos. Ello, porque al ser la tortura una violación a los derechos humanos de la que pueden obtenerse datos o elementos de prueba que con posterioridad se utilicen para sustentar una imputación de carácter penal contra la presunta víctima de la tortura, se advierte una relación entre*

la violación a derechos humanos y el debido proceso; lo cual implica que, luego de realizarse la investigación necesaria para determinar si se actualizó o no la tortura, de obtenerse un resultado positivo, la autoridad que tenga a cargo resolver la situación jurídica de la víctima de violación a derechos humanos, estará obligada a realizar un estudio escrupuloso de los elementos en que se sustenta la imputación al tenor de los parámetros constitucionales fijados en relación con las reglas de exclusión de las pruebas ilícitas. Por tanto, soslayar una denuncia de tortura, sin realizar la investigación correspondiente, coloca en estado de indefensión a quien la alega, ya que la circunstancia de no verificar su dicho implica dejar de analizar una eventual ilicitud de las pruebas con las que se dictará la sentencia. Así, la omisión de la autoridad judicial de investigar una denuncia de tortura como violación a derechos fundamentales dentro del proceso penal, constituye una violación a las leyes que rigen el procedimiento, que trasciende a las defensas del quejoso, en términos de los artículos 173, fracción XXII, de la Ley de Amparo, 1o., párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1, 6, 8 y 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura y, consecuentemente, debe ordenarse la reposición del procedimiento de primera instancia para realizar la investigación correspondiente y analizar la denuncia de tortura, únicamente desde el punto de vista de violación de derechos humanos dentro del proceso penal, a efecto de corroborar si existió o no dicha transgresión para los efectos probatorios correspondientes al dictar la sentencia".

Así mismo, aplicable la tesis P. XXII/2015, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Común, Penal, Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, página 234, de la Décima Época, de rubro y texto siguientes:

*"**ACTOS DE TORTURA. SU NATURALEZA JURÍDICA**. De los criterios jurisdiccionales emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que se está frente a un caso de tortura cuando: (I) la naturaleza del acto consista en afectaciones físicas o mentales graves; (II) infligidas intencionalmente; y, (III) con un propósito determinado, ya sea para obtener una confesión o información, para castigar o intimidar, o para cualquier otro fin que tenga por objeto menoscabar la personalidad o la integridad física y mental de la persona. Al respecto, debe precisarse que la tortura es una práctica proscrita de forma absoluta en nuestro sistema normativo y constitucional, es decir, su prohibición es un derecho humano que no admite excepciones debido a su gravedad y la capacidad de reducir la autonomía de la persona y la dignidad humana a grados ignominiosos y, por ende, su vigencia no puede alterarse ni siquiera durante una emergencia que amenace la vida de la Nación. En ese*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJE - Versión Pública

contexto, si el derecho a la integridad personal comprende, necesariamente, el derecho fundamental e inderogable a no ser torturado -ni a ser sometido a tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes-, es dable colegir que la tortura actualiza una categoría especial y de mayor gravedad que impone a los juzgadores hacer un análisis cuidadoso bajo estándares nacionales e internacionales, tanto en su impacto de violación de derechos humanos, como de delito".

En ese tenor, cada uno de los exámenes practicados, constituye una salvaguarda para la prevención de la tortura y un medio para identificarla y darle el trámite legal y médico correspondiente, es así que, en el ámbito nacional se considera que una conducta tendiente o capaz de disminuir o anular la personalidad de la víctima o su capacidad física o psicológica, aunque no le cause dolor o sufrimiento, también pude llegar a ser tortura, es por ello, de suma importancia que los profesionales que la practiquen y desde luego la valoren (juzgadores), lo efectúen con plena ética, ya que no se trata únicamente en una vertiente procesal excluir pruebas y en una vertiente legal acreditar un delito, sino además, evitar que se continúe con una práctica cotidiana de las autoridades, a efecto de arrancar una confesión a los acusados o coinculpados.

En ese sentido, contrario a los argumentos que efectúa la agente del Ministerio Público, en cuanto al valor convictivo que debe otorgarse a los dictámenes periciales médico-psicológico practicados por los funcionarios adscritos a la Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, debe decirse que **estos se valorarán en conjunto con las demás pruebas que obran en autos, es decir, no se establecerá cuál es el dictamen que debe subsistir excluyendo uno u otro por formalidades, sino que se verificará la lógica de cada estudio para establecer una conclusión global.**

Para tal efecto, se cita la publicación de la Escuela Federal de Formación Judicial, titulada "Lineamientos para la Elaboración de Dictámenes Periciales en caso de Tortura", de los autores Verónica Hineztroza, Marina Parra Córdovez y Matthew Mcevoy, en su primer Edición, dos mil veintitrés, quienes, como preámbulo para la elaboración

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del Protocolo de Estambul, al igual que el Manual, señalan como primer requisito, es importante la relación médico paciente para su práctica; la entrevista que debe reunir una serie de requisitos, el consentimiento informado, la confianza y empatía para con el evaluado, en ese sentido se destaca que la experta ****** ********* ******* ******, en su dictamen literalmente asentó:

> "*el día dos de octubre de dos mil trece, la suscrita, compañía de los licenciados* ***** ******* ****** **** *, agente del Ministerio Público de la Federación,* ***** ******* ****, *Directora de área de la Dirección General de delitos cometidos por servidores públicos, así como de los peritos oficiales en materia de medicina, doctores* ****** **** ******** ****** *e* ********** ******* ******, *y el perito en fotografía* ****** ****** ********* *, nos constituimos en el Centro Federal de Readaptación Social número 1 "Altiplano", para presentarnos con el señor* ****** ******** ********. *---En dicho Centro Federal el licenciado* ***** ******* ****** ****, *formalmente hizo la presentación del equipo pericial, ante la persona denunciante y ante su persona de confianza, la señora* ***** ********* ******** ********, *tal y como lo señala el Protocolo de Estambul, fue entonces que el agente del Ministerio Público de la Federación, explicó al señor* ****** ******** ******** *y a su hermana, el motivo de nuestra presencia, permitiendo a la suscrita el uso de la palabra para informar a dichas personas la dinámica de trabajo que se llevaría a cabo en caso de que aceptase participar en la evaluación psicológica… --- Con lo anterior, se le preguntó al señor* ****** ******** ********, *si era su deseo participar en la evaluación psicológica, por lo que definió su interés, para ser evaluado, llenando entonces con letra de molde el formado denominado "consentimiento de la evaluación psicológica" de la especialidad en psicología de la Coordinación General de Servicios Periciales, plasmando su nombre, firma y motivos individuales por los cuales aceptó participar en el proceso".*

Sin embargo, contrario a lo asentado por la experta, en su dictamen no obra el consentimiento informado firmado por el evaluado ****** ******** ********, ni mucho menos la explicación de las entrevistas que tuviera con él, tal y como lo marca el Protocolo de Estambul; máxime que por la trascendencia del asunto era indispensable que se encontrara acompañado, no por persona de confianza, sino por su defensa, que en la temporalidad en la que la perito se constituyó con personal de la Procuraduría General de la República, corría a cargo de la defensa Pública Federal, lo cual tampoco se advierte aconteció; de dicho dictamen, se advierten diversos apartados, tales como la historia previa a la tortura; es decir, núcleo familiar, características de su desarrollo personal, desarrollo psicosexual, núcleo familiar secundario, auto concepto, área emocional, conducta parasociales y antisociales. Como

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626536a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

punto principal, la versión de los hechos; quejas psicológicas actuales; historia posterior a la tortura, núcleo familiar, desarrollo laboral, desarrollo psicosexual, nácelo familiar secundario, auto concepto, área emocional, relaciones interpersonales, área de fisio-fisiología, para arribar al análisis psicológico e interpretación de los hallazgos; la coherencia entre el relato de la tortura y los hallazgos psicológicos, concluyendo que ****** ******** ******** no presentaba sintomatología psicológica que tenga su génesis en el evento de tortura denunciado.

Aquí también se toma en cuenta que los autores antes señalados explican que en la elaboración de dicho protocolo se debe partir de la base de que la tortura o tratos crueles, inhumanos o degradantes no forman parte de un diagnóstico clínico y por ende, no están contemplados ni en el C.I.E. (Documento Internacional relacionado con Enfermedades Mentales), ni en el DSM-IV-Terre (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales), por ello, no puede pretenderse que aparezcan como conclusión en el dictamen, porque ningún experto tiene la responsabilidad o la capacidad para determinar que el delito ha tenido lugar o no.

Ahora, en el dictamen suscrito por los expertos ********** ******* ****** e****** **** ********* ****** , adscritos a la Coordinación General de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de la República se estableció que el acusado ****** ******** ********, no sufrió actos de tortura, durante su detención o posteriores actos; al igual que el diverso dictamen al que se hizo alusión con anterioridad, tampoco obra el consentimiento informado del acusado, ni el apoyo de material fotográfico, que como se establece en el Protocolo, es importante para la ilustración de los hechos de los que se aqueja el evaluado; no se apoya en la consulta del expediente judicial, sino únicamente en los dictámenes o certificados que fueron elaborados por personal de la institución a la que pertenecían y que fueron practicados en la persona del acusado en la temporalidad que fue detenido, aunado a que no cuenta con firmas autógrafas.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Pero de este dictamen se destaca que efectivamente el inculpado presentó lesiones en su variante de equimosis y excoriaciones producidas por objeto romo sin filo o punta de superficie áspera, que no está íntimamente relacionada ni es congruente en su totalidad o en gran porcentaje con su relato. Estas conclusiones ocasionan suspicacia a esta juzgadora porque parecen establecer que hay correspondiente, no total o íntima, pero que sí existe.

Se recalca a lo anterior, que a partir de que este Juzgado de Distrito tuvo conocimiento del resultado y ratificación de los dictámenes médicos psicológicos practicados bajo los lineamientos del Protocolo de Estambul a ****** ******** ********, es que el veintisiete de abril de dos mil diecisiete, se dio vista al agente del Ministerio Público de la adscripción de conformidad con los artículos 1, 21 y 102 apartado a), párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, 3, 6 y 8 de la Convención Inter americana para Prevenir y Sancionar la Tortura y numerales 1, 3 y 11 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura; a efecto de que conforme a sus atribuciones investigara, si de acuerdo a los hechos consignados y que motivaron la detención de ****** ******** ******** , existieron actos por parte de las autoridades que pudieron constituir tortura y/o malos tratos, conminándola a que informara sobre el número de averiguación previa que para el efecto se iniciara; apoyando lo anterior las tesis de rubros ***"TORTURA. OBLIGACIONES DE LA AUTORIDAD CUANDO UNA PERSONA MANIFIESTA HABERLA SUFRIDO O SE TENGAN DATOS DE LA MISMA"*** y ***"ACTOS DE TORTURA, CUANDO LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, CON MOTIVO DE SUS FUNCIONES TENGAN CONOCIMIENTO DE LA MANIFESTACIÓN DE UNA PESONA QUE AFIRME HABERLOS SUFRIDO, OFICIOSAMENTE DEBERÁN DAR VISTA CON TAL AFIRMACIÓN A LA AUTORIDAD MINISTERIAL QUE DEBA INVESTIGAR ESE PROBABLE ILÍCITO***".

En ese tenor, al margen en que se emite la presente determinación, la agente del Ministerio Público, comunicó el inicio de la averiguación previa **********, en la Dirección General de delitos cometidos por Servidores Públicos de su Institución y las diversas carpetas de investigación **********

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** y ********** **********, ambas radicadas en la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos de pendiente de la Fiscalía General de la República.

La fiscalía no ha informado cual fue la conclusión a la que se arribó en cuanto a la integración de la aludida averiguación previa y carpetas de investigación, sobre todo estas últimas, en las que se iniciaron a partir de la vista otorgada por este Juzgado de Distrito, para establecer en cuanto como delito si existió tortura y/o malos tratos en contra del aquí acusado ****** ******** ******** , durante y posteriormente a su detención a partir de los hechos aquí consignados.

Además, obra en autos la declaración que en vía de preparatoria el nueve de marzo de dos mil seis, realizó ******** ***** ****** ****** ******, quien en lo que interesa, externó:

> *"…Que una vez que le fue leída su declaración ministerial no la ratificaba, pero reconoce como suyas las firmas que las calzan, pero que las mismas, las puso a la fuerza al igual que las huellas digitales, asimismo dicha declaración no se la dejaron leer, pero desea agregar que el día que se celebró su declaración ministerial, fue coaccionada e insiste en decir que las frases que aparecen, no son las que ella quiso decir, utilizaron palabras y conceptos de ellas para ponerlos a su manera, y agregando hechos que ellos quisieron incorporar, como en este momento se siente presionada y eso le perturba, pero en ese momento fue peor, que es lo que tiene que manifestar…".*

A pregunta de las partes, refirió:

> Que el ocho de diciembre de dos mil cinco, a las ocho de la mañana salió de su departamento para ir a buscar a ****** al rancho, porque le faltaban algunos muebles que le había encargado; que se vieron en un lugar donde venden tacos, sentándose a comer, acto en el que llegó un señor muy elegante con abrigo negro y le preguntó si estaba esperando a ******, quedándose sorprendida por el cuestionamiento, retirándose dicha persona, que escuchó un claxon y vio que era ******, tripulando una camioneta blanca, quien pagó su café para posteriormente abordar el vehículo, una vez que avanzaron se percató que había un camión de gas detenido y bloqueaba el paso, minutos después llegaron cuatro personas vestidas de civil

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

con un chaleco anaranjado, tocando el vidrio a ******, solicitándole se identificara; posteriormente, una vez que ****** descendió del vehículo, lo taparon con una chamarra, subiéndose un sujeto al asiento del piloto y cruzó su brazo por su cuello para subirle el seguro a la puerta, pegándole en la cabeza para que bajara y le dijeron que no tenía que verlos, lo subieron a un vehículo en el que iban muy rápido, posteriormente la trasladaron a otro, que era una camioneta cerrada, colocándola en la puerta trasera, la cuestionaron si traía celular, quitándole su saco, que al tomar una curva a gran velocidad, se cayó, situación que aprovecharon las personas para acariciarla en su cuerpo, asimismo le realizaban preguntas que no entendía; le mostraron diversas fotografías de personas que no conocía, posteriormente transcurrida toda la tarde y parte de la noche, **por la madrugada la llevaron al rancho, observando que ****** se encontraba contra la pared y era golpeado y sostenido por algunas personas**, advirtiéndole que si alguna persona la identificaba iba a tener serios problemas, la esposaron, dejándola en una pequeña sala a la entrada del rancho, arribando al mismo lugar ******, tomándoles diversas fotografías; que en dicho lugar advirtió diversos objetos que tenía en su departamento, así como algunos otros que nunca había visto; el señor de negro que había visto en los tacos, le inclino la cabeza y le pegó, mismo que prendió la tele y salían dicho sujeto y otros AFIs con pasamontañas, refiriéndoles que cuando abriera la puerta, tendrían que levantar la cabeza, porque iba a llegar la televisión, que tenía que decir que ella cuidaba a la gente, y debía declararse culpable; que el señor vestido de negó la golpeo y estaba muy enojado, refiriéndole que la iban a perjudicar, la sacaron del lugar y que le iban a dar una segunda oportunidad, que iba a ver una segunda sesión de preguntas en la televisión, hecho lo anterior, se dirigieron a la SIEDO, donde no dejaron de golpear a ******, aunado en que dicho lugar le preguntaron que si conocía a ******* *******.

En diversa diligencia en vía de ampliación de declaración el veintiocho de marzo de dos mil siete, la cosentenciada de ****** ******** ********, en lo que aquí interesa a preguntas de las partes, contestó:

Qué al día siguiente, es decir nueve de ********* ** *** *** *****, muy temprano en la madrugada, después de haber permanecido más de veinte horas encerrada en una camioneta, la sacaron y vi**o que ******* era sostenido por dos hombres, que vomitaba,** para posteriormente subirla de nueva cuenta a la camioneta; que después la bajaron esposada, sentándola en un sillón y a lado de ella a ******; **que hombres uniformados con las letras AFI, pusieron boca arriba a ****** y lo golpearon, quejándose de dicho maltrato, escuchando que una mujer aterrorizada decía, no le peguen, él no hizo nada**; que después de que fueron entrevistados por la televisión, fueron subidos de nueva cuenta a una camioneta, donde la golpearon en la cara; que en trayecto a la SIEDO, le seguían pegando a ******* tanto el sujeto que iba a su lado, como el copiloto, manteniéndolo con la

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

cabeza entre las piernas y esposado, que le decía el tipo que iba en la camioneta, que, qué hacía con un tipo como él, que también lo golpeara; **que los hombres que le pegaban a ******, se encontraban uniformados y eran muchos y lo golpeaban en todas partes del cuerpo, que ****** antes de que hablara con los de la televisión, se encontraba con los AFIs en el jardín**.

Medio de prueba que se concatena con el propio video transmitido en televisión nacional y del que se dio fe en la diligencia de dieciocho de mayo de dos mil seis **(prueba 141)**, consistente en la reproducción del contenido de los videos VHS, relativos al Noticiero "******* ********" de dos y nueve de diciembre de dos mil cinco; así como la reproducción de los vídeos que fueron remitidos por el Director General de Supervisión e Inspección Interna por la Agencia Federal.

En este video se observa que las cámaras se diriguen a la entrada de una cabaña dentro del lugar de los hechos, en la cual estánformados cuatro elementos de la Agencia Federal de Investigación están formados en posición de vigía y listos para entrar. Ya dentro de la cabaña, la cámara capta a un hombre tirado boca abajo en el suelo – ****** ******** ******** -, el cual termina siendo sometido y esposado por los agentes federales. En la imagen se observa como los agentes de la Agencia Federal de Investigación voltean el cuerpo de este hombre y lo ponen de pie frente a la cámara, mientras lo sujetan por la parte trasera del cuello. La cámara enfoca su cara, mientras el reportero indica que está mostrando a "los secuestradores".

Después, la cámara comienza a escudriñar los rincones de la cabaña enfocando un sofá donde las manos de un hombre de abrigo negro acomodan dos rifles de alto calibre. El reportero identifica los rifles como "las armas con las que ellos secuestraron a sus víctimas". Luego, se aprecia una pequeña entrevista entre el reportero y ******** ******. Mientras ****** responde a la última pregunta, la cámara gira hacia el lado izquierdo para enfocar a ****** ******** ******** , quien se encuentra de pie, sujetado del cuello por el hombre del abrigo negro que abrió la puerta de la cabaña y colocó las armas en el sillón. Vallarta Cisneros muestra signos de dolor, moretones en el rostro y el labio

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hinchado. Entonces, el reportero comienza a entrevistarlo, y después, la toma de la televisión muestra cómo la mano que estaba sujetando a ****** ******** vuelve a ejercer presión sobre él, por lo que Vallarta se retuerce de dolor, no obstante, la entrevista continúa:

El reportero: ¿Dónde lo secuestron?
La reporta: ¿Le duele algo?
****** ********: Sí, señor (inaudible). Usted me pegó

Mientras dice lo anterior, ****** voltea a ver al miembro de la Agencia Federal de Investigación que lo estaa sujetando por el cuello y le dice algo que resulta inaudible. ****** pide perdón, pero vuelve a recibir otro golpe en el cuello. El interrogaotrio prosigue:

El reportero: ¿Qúe le duele?
****** ********: Nada, señor.
El reportero: ¿Quién le pegó?
****** ********: Nadie, señor.

Además se cuenta con el oficio **********, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos al que allegó copia certificada del expediente de queja **********, tramitado ante la Primera Visitadora General de ese organismo Nacional, hasta el dieciocho de abril de dos mil seis; documental de la que se advierte el acta circunstanciada de doce de diciembre de dos mil cinco, en la que personal de dicha dependencia hizo del conocimiento que familiares del acusado ******** ********, habían solicitado la intervención de la referida Visitaduría, ya que no sabían cuál era la situación jurídica de su familiar; por lo que, ese día a las catorce horas con veinte minutos se reitera personal de la dependencia se constituyó en las instalaciones de arraigó de la entonces Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, obteniendo como resultado la entrevista que sostuvieron con ****** ******** ********, quien les refirió hechos sobre su detención, en los que precisó haber sido golpeado por diversos sujetos; **describieron diversas lesiones que presentaba, estableciendo que de acuerdo a ellas, como lo eran escoriaciones y equimosis, era posible considerarlas como aquellas que se produjeron por objetos de bordes romos, no cortantes, como**

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

pueden ser los pies y las manos, mismas que por su localización, dimensión y forma, se descarta que hayan tenido un mecanismo de producción, de sujeción, sometimiento o riña, que dichas lesiones le habían sido infringidas, sin que para ello hubiera una justificación, siendo estas lesiones las referidas en mucosa oral, mentón, hombro derecho, flanco derecho, glúteo derecho, ambas extremidades superiores e inferiores.

Asimismo, se describió que las quemaduras producidas con objetos calientes o toques eléctricos provocaban cicatrices marcadamente atróficas y que se reflejaban la forma del instrumento con las que habían sido producidas, quedando claramente señalado por zonas marginales hipertróficas o hiperpegmentadas, que correspondían a una zona inicial de inflamación y que al evolucionar, dependiendo de su profundidad e intensidad, podían dejar cicatrices hipertróficas o queloides; en tanto que la corriente eléctrica se transmitía a través e electrodos en cualquier parte del cuerpo; que los síntomas que provocaba la corriente eléctrica se manifestaba como dolor, contracción muscular, calambres, tetanización muscular, y aunque la exploración física de la víctima no permitía determinar el tipo, el momento de la aplicación, la intensidad y el voltaje utilizado, así como a que los victimarios pueden utilizar agua para aumentar la eficiencia del toque eléctrico, era posible identificar en la víctima **el indicio observable de quemaduras eléctricas por una lesión circular, pardo rojiza de un diámetro de 1-3mm. y en general sin inflamación que podría dejar una cicatriz hiperpigmentada, que ese tipo de lesiones, quemaduras, se habían observado en el agraviado ****** ******** ********, en diversas partes del cuerpo, como hombro y brazo derecho, en ambos pliegues inguinales y en muslo izquierdo, concluyendo que esas lesiones eran compatibles por producción de un objeto transmisor de corriente eléctrica. Amén de que en dicha documental, se advierten diecinueve tomas fotográficas del acusado, en las que se describieron las lesiones a que hizo alusión el Organismo de Derechos Humanos.** (prueba 134 en el índice probatorio de este juzgado)

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo cual también se estableció en el oficio CNDH/DGAJ/1699/2013 de veinticuatro de mayo de dos mil trece, signado por la directora general de Asuntos Jurídicos de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (prueba 232 del índice).

Lo que se engarza con la copia certificada de la recomendación ******* emitida el trece de abril de dos mil veintiuno, por la Presidente de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, de la que se advierte dicho organismo, tras las evidencia que recabó, tales como dictámenes y evaluaciones psicológicas, practicadas al acusado ****** ******** ********, concluyó, en lo que aquí interesa: Que ****** ******* ********* a quien denominó *., fue objeto por parte de los servidores públicos a los que se les nombró como **** ***, y quienes resultaban responsables dentro de la cadena de mando, de violación a la seguridad jurídica, legalidad personal por la retención ilegal, así como a la integración personal y al trato derivado de actos de tortura y al debido proceso en agravio de *; así como diversas recomendaciones, tendentes a la reparación integral de la persona como la que denominó como víctima de dicha recomendación (prueba 275 en el índice probatorio de este juzgado).

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Además, esta juzgadora toma en cuenta que existen documentos presentados por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas de Derechos Humanos, en el que indica los estándares sobre Tortura:

> 293. Oficio sin número emitido por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas de Derechos Humanos, en el que indica los estándares sobre Tortura (fojas 622 a 647, Tomo XXXVIII, Original).

En este documento únicamente se observan estándares internacionales en materia de tortura y la situación general de México en esta violación de derechos, sin embargo, posteriormente la misma oficina presentó un *amicus curiae*, firmado por su representante adjunto en México en el que explicó que el Comité contra la Tortura (CAT) de Naciones Unidas dictó medidas provisionales en favor de ****** ******** ******** dentro del procedimiento de comunicación 1132/2022, las cuales reiteró el treinta de septiembre de dos mil veinticuatro. Lo cual también se informó a este órgano a través del escrito recibido el

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veinticuatro de junio de dos mil veintidós (fojas 453 a 462 del tomo XLI original).

Finalmente, se toma en cuenta el oficio ********** y su anexo, firmado por la Directora General para el Fortalecimiento de los Tribunales Superiores y las Procuradurías Estatales en suplencia del Titular de la Unidad de Apoyo al Sistema de Justicia de la Secretaría de Gobernación, en la que emitió una opinión técnica respecto al acusado ****** ******** ********* en la que estableció que dicha persona fue sometida a diversos eventos traumáticos desde su aseguramiento y detención, generadores de sufrimientos inusuales. (Prueba 268 del índice probatorio de esta sentencia).

Atento a lo anterior, debe decirse que las testimoniales emitidas por la cosentenciada de ****** ******** ********, así como las documentales descritas, relativas a la Comisión Nacional de Derechos Humanos, incluso apoyadas por un organismo internacional, valoradas en términos de los numerales 270, 280, 285, 289 y 290, del Código Federal de Procedimientos Penales, permiten establecer circunstancialmente, como lo aduce el numeral 286 del código adjetivo de la materia, que el aquí acusado ****** ******** ******** fue objeto de actos de tortura durante su detención y posterior a ella, dando como resultado que el nueve de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación, confesara los hechos que le fueran atribuidos, además de diversos delitos relacionados con secuestro, lo que a la postre arribó que dicho medio de prueba fuera esencial para su posterior consignación ante la autoridad judicial e incluso para el dictado de sendos autos de formal prisión en su contra.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Máxime que, como ya se dijo, no existe alguna explicación satisfactoria por parte del estado acerca de las lesiones que presentó el acusado, ya que si bien en el parte informativo en el que se hizo constar su detención se habló de un uso proporcional de la fuerza para su detención, en la ampliación de declaración de los elementos aprehensores de dieciocho de septiembre de dos mil seis (**prueba 168**

del índice), se observa que el elemento ****** ****** ******** **** cuando se le interrogó acerca de a qué se refería con ese uso de la fuerza refirió que el inculpado comenzó a manotear y lo que se trató de hacer fue tomarle las manos para pasárselas detrás de la espalda e inmovilizarlo, que fue un aseguramiento rápido que no llevó más de cinco minutos.

Esta mecánica en cuanto a la detención también se observa en la diligencia de reconstrucción de hechos de dieciocho de febrero de dos mil diez y las fotos que se obtuvieron (pruebas 203 y 204 del índice), en las que se observa un sometimiento normal sin algún contratiempo o maniobra que explique las lesiones.

En ese tenor, al quedar procesalmente demostrado que la declaración que emitió el acusado en vía ministerial fue obtenida a través de la tortura física y psicológica, es que la suscrita determina que la misma, sea excluida del material probatorio, obrante en esta causa penal, sin que se advierta que de dicha confesión derivaran medios de prueba que tuvieran la misma suerte en cuanto a su ilegalidad.

No se pasa por alto, los argumentos conclusivos de la Fiscalía, atinentes a afirmar que la declaración de ****** ******** ******** no debe excluirse del caudal probatorio, dado que las víctimas tienen derecho a la reparación del daño, aunado a que no obra en autos una sentencia irrevocable en la cual se acreditara en términos de ley, que el aquí acusado fue objeto de actos de tortura; aunado a que las primeras declaraciones deben prevalecer sobre las posteriores.

Posicionamiento que la suscrita no comparte, pues si bien es cierto las víctimas tienen derecho a una reparación integral del daño, así como a saber la verdad y a obtener justicia, en términos del artículo 20, apartado C), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con la Ley General de Víctimas y el Código Federal de Procedimientos Penales abrogado; también lo es, que no se puede emitir una sentencia de condena para tal efecto, a partir de la obtención de pruebas ilícitas. Esto es, los derechos de las víctimas no ordenan la vulneración de los de los inculpados; en un sistema legal es importante que el proceso sea respetoso de todos estos derechos para

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la emisión de una sentencia justa; de lo contrario, la verdad obtenida será distorsionada.

En tanto que si bien, no existen datos de una sentencia irrevocable en la cual se acredite -en su vertiente de delito- que ****** ******** ********, fue objeto de actos de tortura, esta no es una exigencia indispensable para que, para efectos de esta determinación se arribe a la conclusión de que existió esta violación, pues debe reiterarse a la Fiscalía que la exclusión de la declaración que se ha efectuado lo ha sido desde su vertiente procesal; es decir, que dicha declaración no puede ser tomada en consideración dentro del material probatorio afecto a esta causa penal; aunado a lo anterior, sería ilógico esperar en el caso a estudio que se hubiera emitido una sentencia de condena por el delito de tortura en contra del acusado; ya que como se estableció, al día de la fecha la Fiscalía no ha informado a este Juzgado de Distrito, cual fue la conclusión de la averiguación previa y sendas carpetas de investigación que debió inicial con motivos de la vista otorgada por este Juzgado de Distrito, con motivo de las declaraciones del aquí acusado y el resultado de los dictámenes médico psicológicos, practicados bajo los lineamientos del protocolo de Estambul a ****** ******** ********.

Por ello, se requiere a las autoridades encargadas de la integración de la averiguación previa y carpetas de investigación de las que se ha dado noticia den esta determinación, para que una vez que surta sus efectos legales la presente, dentro del término de diez días, a través de la agente del Ministerio Público de la adscripción, informen a este Juzgado de Distrito con constancias fehacientes, cuál fue a la conclusión a la que allegaron dentro de las mismas, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se dará vista a sus superiores jerárquicos para que actúen conforme a sus atribuciones.

Es aplicable la jurisprudencia I.9o.P. J/5 P de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Penal, Administrativa, Libro 12, Abril de 2022,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Tomo III, página 2555, de la Undécima Época de rubro y texto siguientes:

> ***"DEBIDA DILIGENCIA EN LA INVESTIGACIÓN DE LOS DELITOS. EL FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA Y EL TITULAR DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS ESTÁN FACULTADOS PARA SUPERVISARLA, RESPECTO DE LAS FISCALÍAS A SU CARGO, A FIN DE GARANTIZAR LOS PRINCIPIOS DE EFICIENCIA, EFICACIA Y PROFESIONALISMO***. ***Hechos:*** *El quejoso reclamó, entre otros actos, la indebida integración de una investigación por una autoridad ministerial, así como la dilación en determinarla. Asimismo, en su demanda señaló como autoridades responsables al fiscal general de la República y al titular de la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos, a quienes les atribuyó, como acto propio, al primero, la omisión de supervisar y coordinar la actuación de la Fiscalía Especializada indicada, así como la de la diversa Especial en Investigación del Delito de Tortura; a la segunda, la omisión de supervisar que ésta investigue los ilícitos a su cargo, con debida diligencia. ---* ***Criterio jurídico:*** *Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que las autoridades responsables mencionadas están facultadas para supervisar la debida diligencia en la investigación de los delitos, respecto de las Fiscalías a su cargo, a fin de garantizar los principios de eficiencia, eficacia y profesionalismo. ---* ***Justificación:*** *Lo anterior se sustenta en una interpretación armónica, integral y funcional de los artículos 2, 3, 5, fracciones I, II y III, 9, fracciones I, II, III, IV y VIII y 12, en relación con el desempeño de las funciones de ambos titulares. Mientras que, de manera específica, por lo que hace al fiscal general de la República, son aplicables los artículos 6, 19, fracciones I, III y XIX, así como su último párrafo. Y, finalmente, respecto de la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos, es indispensable remitirse a los artículos 14, fracción III y 27, todos de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República (abrogada) y, en suma, al Acuerdo A/013/19, emitido por su titular, por el que se instala la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de julio de 2019; dispositivos de los que se advierte, en esencia, que en su calidad de titulares, las acciones que desplieguen deben dirigirse a investigar los delitos y esclarecer los hechos, a otorgar una procuración de justicia eficaz y efectiva, procurar que el culpable no quede impune, promover, proteger, respetar y garantizar los derechos a la verdad, a la reparación integral del daño y de no repetición, en favor de las víctimas; actuaciones que deberán constreñirse, entre otros, a los principios rectores de eficiencia, eficacia, profesionalismo y debida diligencia en la dirección e integración de las investigaciones. De manera que si bien a éstos no les corresponde la integración material de las investigaciones, lo cierto es que las normas precisadas expresamente los facultan y obligan para llevar a cabo*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

funciones de coordinación y supervisión, frente a las unidades administrativas y los órganos que se encuentran a su cargo, para cumplir con los fines y principios previamente puntualizados, pues como entes del Estado deben asumir una conducta activa en el despliegue de sus facultades, a fin de evitar hacer ilusoria la tarea de investigación de las conductas delictivas".

Así como la diversas la tesis 1a. V/2025 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Constitucional, de la Undécima Época de rubro y texto siguientes:

*"**DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONAS. PUEDE DEMOSTRARSE EN EL JUICIO DE AMPARO MEDIANTE UN ESTÁNDAR DE PRUEBA ATENUADO**. **Hechos:** Dos personas fueron detenidas por elementos del Ejército Mexicano y agentes de Seguridad Pública, en el año dos mil siete; desde entonces se desconoce su paradero. Sus familiares presentaron una demanda de amparo indirecto en contra de múltiples autoridades. La Jueza de Distrito concedió el amparo, por lo que ordenó investigar los hechos y dar con el paradero de las personas desaparecidas; además, estableció medidas de reparación integral del daño. Inconformes con esa decisión, el Ministerio Público Federal y la Secretaría de la Defensa Nacional interpusieron recursos de revisión, y la parte quejosa, de revisión adhesiva. --- El Tribunal Colegiado de Circuito reservó jurisdicción a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer dos problemas de constitucionalidad: el estándar probatorio para la acreditación de la desaparición forzada de personas como violación a derechos humanos y las facultades de las autoridades jurisdiccionales de amparo para fijar medidas de reparación integral. --- **Criterio jurídico:** Cuando en el juicio de amparo se señala como acto reclamado la desaparición forzada de una persona, resulta claro que lo que se solicita es que ésta sea analizada desde su vertiente de violación grave a derechos humanos, pues la finalidad es lograr la búsqueda inmediata de la persona desaparecida y la garantía del derecho a la verdad y a la reparación de sus familiares, en su carácter de víctimas indirectas. Por lo tanto, es constitucionalmente admisible atender a un estándar de acreditación atenuado, lo que significa que no se requieren pruebas documentales o testimoniales directas para determinar de manera plena o fehaciente la responsabilidad de una institución estatal, sino que bastará con la existencia de indicios que, relacionados con el contexto del caso, permitan sostener razonablemente que la desaparición ocurrió. --- **Justificación:** El juicio de amparo tiene por objeto resolver controversias relacionadas*

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

con normas generales, actos u omisiones de autoridad que vulneren los derechos humanos a fin de restituir a la persona en el goce del derecho vulnerado. --- Así, la promoción de un juicio de amparo indirecto en el que se reclama la desaparición forzada de una persona, desde su vertiente de violación a derechos humanos, tiene como propósito principal lograr el dictado de medidas tendientes a la localización con vida de la persona desaparecida, así como el establecimiento de una reparación integral del daño en favor de la familia. --- Por lo tanto, es válido que las personas juzgadoras de amparo recurran al análisis de indicios y pruebas indirectas que, en relación con el contexto, les permitan hacer inferencias probatorias para tener por acreditada esta grave violación a derechos humanos. --- Incluso esto ha sido reconocido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que ha señalado que en los casos de desaparición forzada de personas es especialmente válida la prueba indiciaria para fundamentar una presunción judicial, pues, en muchas ocasiones, esta violación a los derechos humanos implica la utilización del poder del Estado para la destrucción de medios de prueba directos de los hechos con la intención de generar una total impunidad o la cristalización de un crimen perfecto".

Finalmente, tampoco puede darse valor a la declaración del inculpado únicamente en atención al principio de inmediatez.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6626f65a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Y es que, como ha quedado establecido, dicho deposado de nueve de diciembre de dos mil cinco, emitido ante el agente del Ministerio Público por parte del acusado ****** ******** ********, fue obtenido a través de la violencia física y psicológica, por ello, no puede establecerse que fue un deposado emitido de forma espontánea y sin presiones, a efecto de que adquiera el valor de confesión en términos del numeral 287 del código adjetivo de la materia, como lo establece el Ministerio Público en su pliego acusatorio.

Apoya a lo anterior la tesis 1a. LVI/2017 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia (s) Constitucional, Penal, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, página 467 de la Décima Época, de rubro y texto siguientes:

*"**INMEDIATEZ PROCESAL. PRINCIPIOS QUE CONDICIONAN SU APLICACIÓN CUANDO EL INCULPADO SE RETRACTA DE UNA CONFESIÓN MINISTERIAL ALEGANDO QUE ÉSTA FUE OBTENIDA MEDIANTE ACTOS DE TORTURA**. Conforme al principio de presunción de inocencia y en razón de la prohibición*

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

absoluta de actos de tortura, cuando una persona controvierte la validez de una confesión ministerial y alega que aceptó su responsabilidad debido a que fue torturada, los órganos jurisdiccionales deben analizar y ponderar rigurosamente esa retractación. Así, el principio de inmediatez procesal -según el cual es posible atribuir un mayor grado de verosimilitud a las primeras declaraciones- de ningún modo debe entenderse en el sentido de que implica una autorización para tomar en cuenta sólo aquello que perjudica al inculpado o para dogmáticamente negar valor probatorio a una declaración, argumentando que la misma se produjo cuando ya había transcurrido tiempo desde la comisión de los hechos imputados y que, por tanto, el inculpado ya había contado con tiempo para preparar su defensa. El principio de inmediatez procesal no puede servir como un mecanismo que ultimadamente permita negar todo valor a lo que una persona declara frente a un juez, quien actúa como tercero imparcial e independiente durante el proceso penal, y de quien se espera que, con toda objetividad, sea un especial garante de los derechos de todo inculpado. Así, aquello que la persona inculpada dice ante un juez debe ser tomado en cuenta con toda seriedad. Para llegar a la convicción de que ese dicho está debidamente refutado por el resto del material probatorio, se necesita argumentación y motivación. Por ello, el principio de inmediatez procesal de ninguna manera puede entenderse en el sentido de que exime al juzgador de explicar sus convicciones razonadamente. Como sostuvo la Primera Sala al emitir la tesis aislada 1a. CCLXXXVIII/2013 (10a.), (1) de rubro: "PRUEBA TESTIMONIAL. EL PRINCIPIO DE INMEDIATEZ ES APLICABLE SIN IMPORTAR LA CATEGORÍA EN LA CUAL SE PRETENDA CLASIFICAR AL TESTIGO.", este principio no debe concebirse como una regla estricta o que no admita solución en contrario. No es absoluto ni inderrotable. Tampoco debe entenderse en el sentido de que prohíbe lo que en ocasiones es llamado, con una connotación negativa, como "aleccionamiento". El derecho a la defensa adecuada y el principio de presunción de inocencia no sólo permiten que la persona sea instruida y asesorada en su defensa jurídica, sino que obligan al Estado a respetar y a garantizar su ejercicio. Si aleccionar a una persona significa otorgarle la oportunidad para generar una versión exculpatoria, de acuerdo con la defensa jurídica que su abogado proponga, entonces la persona no sólo goza de la posibilidad de ser aleccionada sino que es su derecho. Y su ejercicio de ningún modo puede traducirse en una consecuencia negativa o permitir una inferencia sobre su culpabilidad. Esta forma de entender el concepto "aleccionamiento" ha perdido toda vigencia en un sistema donde, como en el nuestro, el derecho a la defensa adecuada es una condición sin la cual es imposible hablar de procesos penales legítimos. De acuerdo con las

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

exigencias de un modelo penal de corte democrático, la posibilidad de que una persona pueda defenderse frente a la acusación penal no se traduce en impunidad si el Ministerio Público, asumiendo la carga que le corresponde, aporta los medios probatorios idóneos para refutar la versión de defensa del inculpado. En conclusión, no sólo es posible para el juez cuestionar el material probatorio y derrotar la lógica subyacente al principio de inmediatez procesal, sino que es su obligación. No existe valor en la inmediatez si el inculpado emitió la declaración en cuestión con el fin de negociar la posibilidad de que cesara su tormento".

e) Por tratarse de pruebas desahogadas en otra investigación

Aunque se desconoce si estas pruebas se obtuvieron en contravención a derechos fundamentales, se considera que no son aptas para acreditar la culpabilidad del acusado.

En efecto, la agente del Ministerio Público, en su pliego de conclusiones, hizo alusión a las declaraciones que en copia certificada se agregaron a los autos de la causa penal, esto es:

205. La declaración ministerial de ***** ****** *********, alias "** ********* de seis de mayo de dos mil nueve, en la averiguación previa **********, en la Unidad Especializada en Investigación de Secuestros de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada

229. La declaración rendida ante la Subprocuraduría Especializada en Delincuencia Organizada, por parte de ****** ********* *******, de dieciséis de junio de dos mil once, en la averiguación previa **********

Sin embargo, estas no pueden alcanzar el valor probatorio que pretende la Fiscal Federal; lo anterior, ya que si bien, el Ministerio Público Federal tiene la facultad de integrar una averiguación previa con diversas copias certificadas de otras diversas. Aunado a que en términos del segundo párrafo del artículo 41 del Código Federal de Procedimientos Penales, las pruebas admitidas en un proceso, podrían ser utilizadas por la fiscalía para la persecución del delito de delincuencia organizada; también es cierto que ello se refiere única y exclusivamente **a las pruebas admitidas ante sede judicial** y no a las desahogadas en averiguación previa diversa a la de origen de la causa

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

penal; de ahí que no puedas alcanzar el valor convictivo de testimoniales o deposados, sino de documentales aptas para establecer que se estaba integrando una averiguación previa en contra de éstos por el delito de secuestro.

Aquí es de destacar, que el quince de junio de dos mil once, en auxilio a las labores de este Juzgado de Distrito, el Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales en Nayarit, recabó la declaración preparatoria de ***** ****** *********, respecto de esta causa penal y atinente a su probable intervención en los delitos de privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro previsto en el artículo 366, fracción I, inciso a) y fracción II, incisos c) y d) del Código Penal Federal en contra de *****. y *****.; así como el diverso de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro previsto en el artículo 366, fracción I inciso a) y fracción III, incisos c), d) y e), del Código Penal Federal, en agravio de ********

Diligencia en la que el indiciado de mérito en lo que aquí interesa negó los hechos atribuidos, dijo que no estuvo ni participó en ningún secuestro; que de las declaraciones vertidas por las víctimas, no se le mencionaban, aunado a que éstas ya se encontraban en el proceso 71/2009 y el Ministerio Público no lo había acusado de nada; que los testigos tampoco lo reconocían en sus ampliaciones de declaración de trece de diciembre de dos mil cinco y catorce de febrero de dos mil seis, que si bien posteriormente la víctima *, le hace una imputación el veinticinco de agosto de dos mil nueve, no sabía por qué si nunca se había cruzado en su camino. **Aunado a que en su declaración que emitió en la causa penal 71/2009 constaba que había sido torturado física y psicológicamente** (fojas 481 a 484 vuelta Tomo XXX del original de la causa penal).

En tanto que, el veinte de junio de dos mil once, la autoridad exhortada dictó auto de libertad al no acreditarse la responsabilidad probable del indiciado en los hechos atribuidos.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Consecuentemente, no puede otorgarse el valor probatorio que pretende la fiscalía a las declaraciones que en copia certificada agregó a los autos de esta causa penal, de diversas averiguaciones previas origen de esta causa penal.

Es aplicable al caso la jurisprudencia 1a./J. 51/2018 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal, Libro 61, Diciembre de 2018, Tomo I, página 213, de la Décima Época de Rubro y Texto siguientes:

> *"**DELINCUENCIA ORGANIZADA. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 41, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EL 16 DE JUNIO DE 2016.** El artículo citado establece que las pruebas admitidas en un proceso podrán ser utilizadas por la autoridad investigadora para la persecución de la delincuencia organizada y valoradas como tales en otros procedimientos relacionados con los delitos a que se refiere esa ley. Por su parte, el artículo 4o. del Código Federal de Procedimientos Penales, abrogado, establece que el proceso penal se compone de los procedimientos de preinstrucción, instrucción, primera y segunda instancia, ante los tribunales federales; sin considerar los procedimientos de averiguación previa, el de ejecución y el relativo a inimputables, menores de edad y a quienes tienen el hábito o la necesidad de consumir estupefacientes o psicotrópicos. En este sentido, de una interpretación sistemática y armónica de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada y del Código Federal de Procedimientos Penales es posible concluir que el artículo 41, segundo párrafo, antes mencionado, al señalar que las "pruebas admitidas en un proceso" podrán ser valoradas "como tales" en otros procedimientos, se refiere única y exclusivamente a las pruebas admitidas ante una autoridad jurisdiccional y no a las desahogadas en una averiguación previa. Por tanto, las diligencias desahogadas en una averiguación previa diversa a la de la causa penal, y que obran en copias certificadas, no pueden ser valoradas en su contenido con el carácter de testimoniales, documentos públicos, etcétera. En efecto, al no ser aplicable la regla especial prevista en la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, la valoración de éstas debe sujetarse a las reglas generales de valoración probatoria. Así, en atención al criterio sostenido por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tales copias certificadas sólo pueden ser consideradas como documentales públicas que acreditan la existencia de una indagatoria en contra de persona determinada y por hechos concretos, sin que el contenido de las mismas pueda ser considerado por el juez como prueba testimonial u otras".*

Noveno. Valoración del resto del caudal probatorio.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Como se observa, la mayoría de las pruebas con base en las cuales formuló acusación la fiscalía se han excluido. Y debe decirse que al momento de emitir una sentencia, esta juzgadora está obligada a tomar en cuenta únicamente las probanzas con base en las cuales se formularon las conclusiones acusatorias.

Apoya lo anterior la tesis II.3o.P.34 P (11a.), registro 2025750, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 21, Enero de 2023, Tomo VI, página 6357, que establece:

> **CONCLUSIONES ACUSATORIAS. PARA EL DICTADO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA EL JUEZ DEBE CONSIDERAR EXCLUSIVAMENTE LAS PRUEBAS A QUE HIZO ALUSIÓN EL MINISTERIO PÚBLICO EN EL PLIEGO RELATIVO, SIN ANALIZAR OTRAS, AUN CUANDO OBREN EN AUTOS, DE LO CONTRARIO, VULNERA EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE FUNCIONES COMPETENCIALES (SISTEMA PENAL TRADICIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO).**
>
> Hechos: En un juicio tramitado bajo el sistema tradicional, conforme al Código de Procedimientos Penales para el Estado de México (abrogado), el Juez de primera instancia, al dictar la sentencia definitiva tomó en cuenta medios de convicción no invocados por la representación social en su pliego de conclusiones, lo que fue convalidado por el Tribunal de Alzada al resolver el recurso de apelación interpuesto por el sentenciado.
>
> Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para el dictado de la sentencia definitiva, el Juez debe ceñirse a los hechos, pruebas y argumentos plasmados por el órgano técnico acusador en el pliego de conclusiones acusatorias, sin que le sea permitido considerar cuestiones diversas a las ahí ponderadas, por lo que si tomó en consideración elementos convictivos que aun cuando obraban en autos, no fueron invocados por el Ministerio Público, con ello rebasó la pretensión punitiva y contravino el principio de división de funciones competenciales contenido en la Constitución General, caracterizado por la tutela de división de facultades de los órganos estatales de persecución y ejercicio de la acción penal propias del Ministerio Público, frente a las correspondientes al ámbito de administración de justicia que competen a la autoridad judicial.
>
> Justificación: Lo anterior es congruente con la postura asumida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación al analizar casos tramitados conforme al denominado sistema penal tradicional (amparos en revisión 167/2012 y 558/2012), en los cuales estipuló que la presentación de las conclusiones está matizada de cierto rigor de exposición, al constituir el Ministerio Público un órgano técnico del Estado y dada la trascendencia de su actuación, en tanto vincula el ejercicio de la función jurisdiccional, por lo que debe presentar al juzgador los razonamientos necesarios que, en su caso, resulten suficientes para sustentar una sentencia de condena;

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

estando proscrito para el juzgador coadyuvar de cualquier modo en esa actividad, por ser exclusiva de la representación social, conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. El considerarlo así, además, es congruente con el principio de progresividad, en la medida en que se cumple con la obligación constitucional de garantizar que el quejoso pueda gozar de los derechos de igualdad y a la imparcialidad judicial, como ejes rectores del debido proceso penal.

Máxime que no se observó alguna imprecisión o ambigüedad que pueda dejar sin defensa a las víctimas, en términos de la siguiente tesis aislada que no se estima aplicable en este caso:

Tesis I.3o.P.53 P (10a.), registro 2013627, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 2376, que dice:

VÍCTIMA U OFENDIDO DEL DELITO. SU DERECHO A OBTENER UNA SENTENCIA JUSTA EN LA QUE SE CONDENE AL CULPABLE Y SE LE REPARE EL DAÑO, NO PUEDE ESTAR SUPEDITADO A UNA DEFICIENTE ACTUACIÓN DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, AL MOMENTO DE FORMULAR CONCLUSIONES ACUSATORIAS. Conforme al artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), la víctima u ofendido del delito tiene derecho a que se le repare el daño, por lo que en los casos en que proceda, el órgano ministerial estará obligado a solicitarla y el juzgador no podrá absolver al sentenciado en ese rubro si ha emitido una sentencia condenatoria. En ese sentido, cuando el órgano jurisdiccional advierta que las conclusiones acusatorias del agente del Ministerio Público son contradictorias, y eso deriva de un equívoco o una imprecisión y no del desinterés en el ejercicio de la acción penal, debe actuar conforme al trámite previsto en los numerales 320, 321, 322 y 323 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, es decir, remitir las conclusiones junto con el proceso al procurador o subprocurador correspondiente, para que dentro de los diez días siguientes al de la fecha en que se le haya dado vista del proceso, las confirme o modifique. Actuar en sentido contrario, impediría a la víctima u ofendido obtener una sentencia justa en la que se condene al culpable y se le repare el daño por el o los delitos verdaderamente cometidos. Por ende, el juzgador, como rector del proceso, tiene la obligación de verificar si las conclusiones formuladas por el agente del Ministerio Público son congruentes con el proceso mismo, para determinar, sin lugar a dudas, la pretensión ministerial, con la finalidad de llegar a un pronunciamiento completo e integral sobre los hechos que fueron materia del auto de formal procesamiento, de los cuales el acusado tuvo conocimiento y pudo ejercer su derecho de defensa durante la instrucción y hasta antes del dictado de la sentencia. Es decir, la autoridad jurisdiccional no puede mantenerse indiferente ante los equívocos del órgano acusador, ni supeditar el

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

derecho de la víctima u ofendido a obtener una sentencia justa en la que se condene al culpable y se le repare el daño, a una deficiente actuación del agente del Ministerio Público, al momento de formular conclusiones acusatorias, sino actuar en la salvaguarda de los derechos humanos de las partes involucradas, sin permitir que una se beneficie del error de la otra. Lo anterior es congruente con el pronunciamiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Caso Suárez Peralta vs. Ecuador (sentencia de 21 de mayo de 2013), en el que señaló que el derecho a la tutela judicial efectiva exige a los Jueces dirigir el proceso de modo que eviten dilaciones y entorpecimientos indebidos que conduzcan a la impunidad, frustrando así la debida protección judicial de los derechos humanos; pues como rectores del proceso, tienen el deber de dirigir y encausar el procedimiento judicial, con el fin de no sacrificar la justicia y el debido proceso legal en pro del formalismo y la impunidad, ya que de lo contrario se conduce a la violación de la obligación internacional del Estado de prevenir y proteger los derechos humanos y menoscaba el derecho de la víctima y de sus familiares a saber la verdad de lo sucedido, a que se identifique y se sancione a todos los responsables y a obtener las consecuentes reparaciones.

De acuerdo con lo anterior, no se comparten las consideraciones que emitió la fiscalía al momento de efectuar la acusación en contra de ****** ******** ********, porque como se advirtió de los argumentos lógico jurídicos que emitió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mismos que hace suyos la suscrita, se advirtió un efecto corruptor en el proceso derivado de la escenificación ajena a la realidad en la que participaron las autoridades ministeriales y policiales y que fue auspiciado por los medios de comunicación nacionales e, incluso, internacionales, lo que expuso tanto a los entonces indiciados como a las víctimas, quienes también fueron violentadas en sus derechos humanos.

Y esto se corrobora porque, como ya se explicó, existen más pruebas en este proceso que corroboran la existencia del montaje, que ya se han estudiado en esta determinación y que ocasionó un efecto corruptor en el proceso, **que impide a la suscrita distinguir las pruebas auténticas de las que fueron inducidas o preparadas para sostener una versión alternativa de los hechos**, al violentarse en primer término, la inmediata puesta a disposición del acusado ante el agente del Ministerio Público, la violación al principio de presunción de inocencia, en su doble aspecto, como regla de trato y

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

extraprocesalmente; y desde luego, la tortura de que fue objeto el acusado, a efecto de arrancar su confesión e incriminarse de los hechos que se le imputaban.

Asimismo la suscrita tampoco pierde de vista que en el pliego de conclusiones acusatorias se hace alusión a las diligencias atinentes a la fe ministerial de objetos de nueve de diciembre de dos mil cinco; aseguramiento de los inmuebles, entre otros, ****** *** ********* **** ** ********* ******* ****************** * ** ****** *** ********* ***** ******* *** ***** ******* ** ************ ******* *** ****** ****** ********* ********** ******** ******** ******* (ahora ****** ** ******) y el diverso ubicado en ******* *********** ****** *** ****** ***** **** *********** ********** *********** ******** ******* (ahora ****** ** ******). **Pruebas 26, 27, 28, 29, 40, 49 , 52, del índice probatorio de este juzgado.**

(pruebas 47 y 59 en el índice probatorio de este juzgado); empero como se ha establecido, dado el efecto corruptor que se generó en la averiguación previa origen de esta causa penal y sus acumuladas, dichas diligencias también se encuentran viciadas.

*****., a través del método alternativo de videoconferencia el

PJF - Versión Pública

diversas prendas a las presentadas por la Fiscalía, quien solicitó fueran agregadas a la causa penal como prueba y en ese momento exhibió un pasamontañas sin un resguardo o registro.

De lo anterior, hasta este apartado se arriba a la conclusión que debe absolverse a ****** ******** ********, de la acusación que formuló el agente del Ministerio Público en su contra, por lo que se refirió en su pliego de conclusiones, respecto de los delitos de:

1) Delincuencia Organizada previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; **2) privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio del niño** ******** ****** y de ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (diecinueve de octubre de dos mil cinco); y, **3) portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **4) posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y **5) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83-Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

Secuestro de ****

Esta juzgadora estudia por separado este evento criminal porque éste fue el que condujo a la policía hasta ****** ******** ******** y, por tanto, existen pruebas que se allegaron antes de la escenificación ajena a la realidad y que, por tanto, no están contaminadas por ésta.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, la agente del Ministerio Público enlistó como pruebas las marcadas con los números 3, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 15, 38, 64, 143, 1, 17, 42 y 168 del índice elaborado por este juzgado.

En las pruebas 3, 6, 7, 9 y 1 se hace referencia a:

> **1.**Se rinde informe respecto del secuestro de *****. que sucedió el 31 de agosto de 2005 a las 6:30 horas, en Coyoacan, Distrito Federal.
>
> **3.** Se rinde informe respecto del secuestro de *****, así como de los días posteriores a su secuestro, las múltiples llamadas que recibió la mamá de la víctima, y lo relativo al pago del rescate (fue relazado por el chofer de la familia) y la liberación de la víctima el 05/09/2005, que regresó a su casa a las 21:25.
>
> **6.** El declarante manifesta lo que le consta respecto del secuestro de la víctima *****, así como lo relativo al momento del pago del rescate, pues dicha persona fue a que llevo el dinero al lugar indicado.
>
> **7.** La declarante manifiesta lo que le consta respecto del secuestro de su hija, la ******* *****, así como lo relativo a los días posteriores al secuestro y su liberación.
>
> **9.** La declarante comparece con el fin de escuchar una grabación relacionada con el secuestro de ******* **** ******** *******
> **10.** Se menciona lo relativo al secuestro de la víctima *****, así como el modus operandi de los secuestradores, los vehículos que usaban para secuestrar, y los teléfonos con los que se comunicaron con la madre de la víctima, también se hace alusión a la posible relación de ese suceso con diversos secuestros cometidos en el entonces Distrito Federal.

Estas pruebas dan noticia de un secuestro y la similitud de una voz con la que realizó las negociaciones en un evento anterior. Luego de su liberación, la víctima manifestó:

> **5.** Declaración de trece de septiembre de dos mil cinco, refirió que en el trayecto al ******* ******* , es decir, en la calle de Francisco Culhuacán, casi esquina con Taxqueña, un vehículo de la marca Volvo que se encontraba circulando frente a ella, se frenó de repente, logrando observar como de él se bajaron dos sujetos del sexo masculino, rompiendo el vidrio con la cacha de una de sus armas, pasándola a la parte trasera de su automotor, subiéndose uno de ellos al volante y el otro de lado del copiloto, para posteriormente abandonar su vehículo y subirla a una camioneta Van, tipo cerrada, **aclarando que durante el trayecto de donde la levantaron, hasta la casa de seguridad, no logró ver la cara de ninguno de sus captores**; al llegar a la casa de seguridad, metieron la camioneta al garaje y la bajaron cargándola, hasta el interior de la casa en donde la sentaron en una silla de madera, escuchando que sus plagiarios se comunicaban con su mamá vía ******, diciéndole que se trataba de un secuestro,

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que logó identificar a cuatro personas que siempre estuvieron en dicha casa, siendo uno de ellos al que le decían el patrón, quien la entrevistó acerca de sus bienes y de su familia, describió el inmueble en el que se encontró privada de su libertad, precisando que en su primera noche estuvo con ella a quien denominaban como el patrón, quien le refirió que se le imaginaba mucho a su hija y quien le aseguró que no iba estar mucho tiempo secuestrada; que dos personas que la cuidaban eran quienes le dejaban el alimento y se ponían a platicar con ella, refiriéndole que no sabían porque el patrón la quería liberar, que aproximadamente el cinco de septiembre de dos mil cinco, le pusieron los tenis su chamarra y le empezaron a vendar los ojos, que el patrón la cargó y la bajo de las escaleras subiéndola a un vehículo compacto tipo *******, posteriormente el citado vehículo circuló aproximadamente quince minutos, para seguidamente bajarla el sujeto a quien identificó como el patrón quien le quito la venda, refiriéndole que no volteara y que caminara unos pasos y diera vuelta a la izquierda y que ahí ya podría identificar donde se encontraba, lo cual así hizo, percatándose que se encontraba a cuatro cuadras de su casa, por lo que decidió irse caminando y ya se encontraba su madre esperándola en la puerta.

En esta declaración, la víctima refiere que “el patrón” platicó con ella, **pero no refiere haberlo visto y afirma que fue capturada en un vehículo volvo blanco**.

No obstante, después se agregó a la indagatoria un informe en el que se relata lo siguiente:

12. Informe en el que acuden los policías de investigación con la víctima *****, y le muestran diversas fotografías, así como impresiones de consulta de licencias y permisos de conducir, en las que aparecen distintas personas. La víctima reconoce a una de las personas que aparece en cuatro impresiones fotográficas, como la que vio a través del espejo, así como el vehículo del cual descendieron los secuestradores en el momento de su secuestro. Del seguimiento que realizan los AFIS al vehículo en mención, se trasladan a un inmueble de la delegación Iztapalapa, vecinos del lugar manifiestan que los buscados son ***** ******* * **** ******** ***** ***** , los cuales reconoce la víctima como amigos suyos, quienes acudieron a una fiesta en su domicilio antes del secuestro

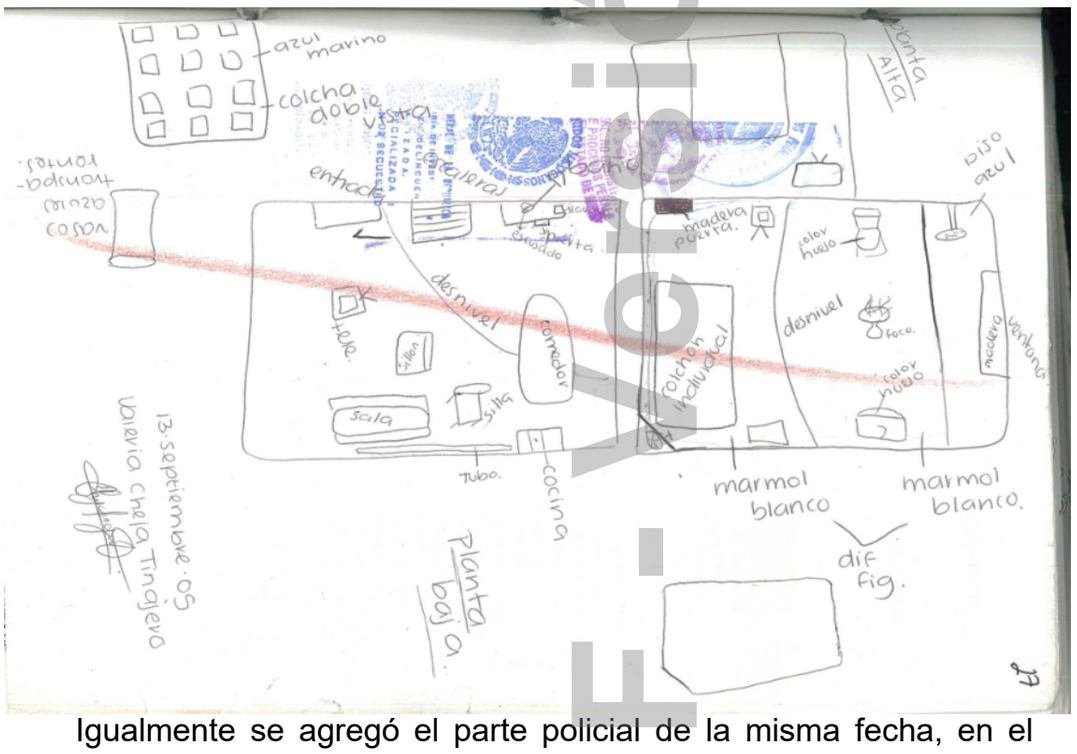
Este informe no fue relacionado por la agente ministerial, pero a este juzgado le causa suspicacia, primero porque la víctima no mencionó que vio a uno de sus secuestradores por un espejo y luego porque, **de acuerdo con el relato de los oficiales, los policías le llevan las fotos a la víctima y ella las reconoce**. Esto implica que en este primer informe no se relata el reconocimiento en el recorrido a bordo de la patrulla.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Luego, en la diversa diligencia ministerial de cuatro de diciembre de dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público, la víctima *****. adujo:

> **14.** Que durante su cautiverio el jefe de la banda, le concedió se le colocara un espejo en la habitación, identificando a través de éste al aludido sujeto a quien también identificaba por la voz, de quien en cuanto a su media filiación, dijo se trataba de ** ****** ** ******* * ***** **** ** ***** ********** ******** ** ********** ** ***** *** ******* * ***** ********** ***** ** **** ****** * ******* ****** ** **** ******** * *** ******** ********** , que el tres de diciembre en compañía de elementos de la Agencia Federal de Investigaciones, le mostraron diversas placas fotográficas de casas, vehículos y varios sujetos, identificando el vehículo de la ***** ****** ***** **** ***** , como el mismo que días antes en los recorridos había visto, reconoció en las impresiones fotográficas a una de las personas que participó en su secuestro, el cual logró identificar a través del espejo que había en su habitación; asimismo, identificó en dos copias simples a diversos sujetos a quienes nombró como ***** ***** ***** y **** ***** *****.

En esta declaración la víctima relata la existencia de un espejo y que a través de éste pudo ver a su captor. Cabe precisar que su primera intervención realizó un croquis de la estancia en la que se encontraba y no dibujo tal espejo como se ilustra a continuación:



Igualmente se agregó el parte policial de la misma fecha, en el que se narró lo siguiente:

> **15.** Los policías de investigación realizan recorridos con la víctima ****** por las calles aledañas al lugar de su secuestro, cuando en uno de ellos ven pasar el auto volvo de color gris, el cual siguieron hasta el predio denominado *** ********, por lo que en días posteriores realizan trabajos de investigación en las inmediaciones de ese lugar, con el fin de seguir a los vehículos que salían del inmueble. Toman placas

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

fotográficas de un sujeto que desciende del vehículo en mención, el cual coincide con la descripción que la víctima realizó respecto del "patrón", y proceden a seguir el recorrido de ese auto, que a lo largo de ese día se dirigió a tres inmuebles ubicados dentro del Distrito Federal (Cerrada ****** ** ** ****** ****** **** *** ******* ***** ** ******** ** ********** ***** ********* *** ******* *** ******* ** ********** ***** ******** **** ******* ****** ********* ********** ****** ***** z), y después regresó al aludido lugar de *** ********, donde los elementos de investigación realizaron entrevistas a vecinos de ese lugar, quienes le informaron que el sujeto que habita ese inmueble y conduce el auto volvo se llama ****** ******* ********. Después realizaron vigilancia en los domicilios a los que había acudido el investigado, con el fin de preguntar quienes los habitan y tomar placas fotográficas de ellos. Una vez recabada dicha información, le mostraron las nuevas fotografías a la víctima ****** quien reconoció al sujeto que conducía el automóvil volvo como una de las personas que el día de su secuestro descendió de ese vehículo para plagiarla, de igual forma reconoció a ***** ******* * **** ******** ***** ***** , de quienes refirió que eran sus amigos.

Esta juzgadora considera que estas pruebas no son aptas para probar la culpabilidad del acusado, ya que **todo el descubrimiento se origina por un reconocimiento que realizó la víctima, primero, de un automóvil sin placas de un color diferente al que narró en su primera declaración y, segundo, de la persona a la que vio en el automóvil cuando ese vehículo iba en marcha.**

Al respecto se toma en cuenta que en la diligencia de ampliación de declaración de los elementos investigadores de diecinueve de septiembre de dos mil seis (prueba **168** del índice probatorio) **** **** ******** ****** y **** ****** ***** refirieron no recordar los detalles de los recorridos realizados con la víctima, el primero dijo que no podía precisar la distancia a la que se encontraban cuando vieron el Volvo porque los vehículos iban en movimiento, y el volvo iba en el carril de alta; el segundo dijo que no podía ver a qué distancia se encontraba el volvo la primera vez que lo vio porque el tránsito era un poco rápido.

Entonces se considera que este reconocimiento podría no ser exacto, sobre todo si se considera que, de acuerdo con el relato de la víctima, **el vistazo en el espejo fue muy rápido**, aunado a que cuando identificó al chofer del automotor, únicamente refiere que esa persona

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“se le figuró” como una de las que participó en su secuestro en un vehículo volvo gris, a la que reconoció cuando ella iba a bordo de una patrulla y el inculpado viajaba rápido en otro vehículo.

Versión que a este órgano le ocasiona suspicacia porque en su primera declaración la víctima no manifestó haber visto a sus captores ni relata lo referente al espejo, luego porque se estima difícil que los agentes activos dejaran a la mano de la víctima un objeto cortante, además por la identificación el vehículo de un color distinto (gris y no blanco) sin que existiera alguna seña en particular que permitiera ubicarlo, también por lo difícil que podría ser encontrarse un automóvil dentro del tránsito de la Ciudad de México, pero sobre todo y dejando de lado tales cuestiones, porque conforme al relato y a la mecánica de los hechos, la vista en el espejo del captor y la del chofer en un auto en marcha serían muy rápidos, por lo que podrían no ser confiables. Lo que sucedió igualmente con la primera fotografía que los agentes policiales mostraron a la víctima, en la que se observa a una persona demasiado lejos y con poca nitidez. A continuación se muestra esta fotografía:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que para esta juzgadora estas fotografías no son aptas para realizar un reconocimiento.

Y después de que se realizó la escenificación ajena a la realidad, la víctima ****** realizó un reconocimiento en el que se observa lo siguiente:

> **38.** En posterior comparecencia de diez de diciembre de dos mil cinco, la aludida víctima ******, ante el agente del Ministerio Público, constituida en la cámara de Gesell, dentro de las instalaciones de la entonces Unidad Especializada en Investigación de Secuestros, en primer término, no logró identificar a la coinculpada de ****** ******** ********, en el sentido de que hubiera participado en su secuestro, aunado a que tampoco escuchó ningún tipo de voz de mujer, **al poner a la vista a ****** ******** ********, afirmó que lo reconocía perfectamente como el mismo que iba conduciendo la**

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

camioneta en la cual la trasladaron hasta la casa de seguridad en la que estuvo privada de su libertad; que fue el mismo que desayunó con ella y a quien identifica como el patrón, **sujeto que puso el espejo en la habitación y quien la trasladó en un vehículo para su liberación**, persona que la cuidaba e interrogaba en cuestiones de bienes y propiedades de sus padres; a quien identificó por voz ya que hablaba con ella durante su cautiverio; además **insistió en reconocerlo porque lo vio durante su secuestro cuando cambiaba de lugar el espejo, al que se había hecho referencia en su anterior declaración**.

No obstante, la suscrita arriba a la conclusión de que esta prueba fue alcanzada por el efecto corruptor a que se ha hecho referencia durante la presente ejecutoria, a partir de la exposición de ****** ******** ******** ante los medios de comunicación y desde luego ante la opinión pública. Es decir, cuando la víctima reconoció al inculpado, ya había sido televisada su imagen a nivel nacional y se le había señalado "sin lugar a dudas" como culpable de ilícitos. Entonces, no sería posible atribuir valor a esta prueba en los términos que ya estableció la Suprema Corte de Justicia de la Nación con eficacia refleja en esta decisión.

Además, en esta diligencia, la que la víctima ****** reconoce y hace imputación firme y directa a ****** ******** ******** como el sujeto que el treinta de agosto de dos mil cinco, la secuestró, junto con otros dos sujetos cuando se dirigía a la institución en la que estudiaba; mismo al que atribuyó que manejaba la camioneta en la que fue ingresada al ser privada de su libertad, asimismo como al individuo que denominó el patrón, quien desayunó con ella durante su cautiverio, e identificó como aquél que cambió el espejo en la habitación en la que se encontraba.

Sin embargo, tal y como aconteció con la identificación que efectuaron las diversas víctimas ******* ********* ******** , y ******, también la identificación que efectúa ******, en la cámara de Gesell, es ilegal; lo anterior, al violentarse el derecho humano a la defensa adecuada de ****** ******** ******** en términos el artículo 20, apartado A, fracción IX de la Constitución Federal (en su texto anterior a la reforma de junio de dos mil ocho), ya que éste, durante la diligencia que se desahogó, tenía el derecho de que la persona de su confianza o defensa pública o particular lo asistieran.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Con lo anterior, se garantiza que el poder punitivo del Estado se desplegaría a través de un proceso justo, asegurando los derechos fundamentales del acusado; circunstancia que no acaeció, por lo que, puede establecerse que como ocurrió en diversas diligencias no solo la víctima *****., sino las diversas afectas a la causa penal y testigos de cargo, fueron inducidos al reconocimiento de ****** ******** ********, por parte del agente del Ministerio Público.

Igualmente, la agente del Ministerio Público hizo alusión además a la ampliación de declaración de esta última en sede judicial el treinta y uno de mayo de dos mil seis en la que dijo:

> **143.** Manifestó que transcurrieron cinco minutos desde que salió de su casa a que fue secuestrada, describió la forma en que fue privada de la libertad, que una vez que estuvo en la parte trasera del vehículo lloró, la cuestionaron del monto que pagaría su mamá por el rescate, describió la forma en que el patrón daba órdenes con quien en varias ocasiones platicó; precisó que el vehículo donde la subieron era un pointer, ya que tenía motor chico y en su casa había uno igual, en dicho vehículo iban tres personas, cuando le quitan la venda de los ojos era de noche. **Que en su declaración de trece de septiembre, se abstuvo de decir lo del espejo que dijo en la diversa de cuatro de diciembre porque tenía miedo de hablar. Que el espejo si lo describió en el croquis que realizó**, no recordó el número de recorridos que efectuó con elementos de la policía de investigación, pero **cuando observó el vehículo de la marca volvo sin placas fue a la altura de ******** ********* ***** * **********, sin recordar la distancia a la que lo tuvo**, no recordó si tuvo a la vista otro vehículo de la misma marca, ni el tiempo que estuvieron haciendo el recorrido o la hora; pero iba acompañada de tres elementos de la agencia federal; que la palabra casa de seguridad la escuchó de los noticieros, que se percató que la bajaron en un garaje porque escuchó que se cerraba la puerta, que tardo de veinte a veinticinco minutos en hablar con su mamá cuando fue ingresada al domicilio, que ella identificó que eran cuatro personas que estaban en la casa de seguridad; refirió que el baño donde ella estaba era blanco y el de abajo no recordaba el color; sabia de la hora si era de día o de noche, por los programas que ponían en la televisión y quien le dijo que permanecería un mes secuestrada fue el patrón; que dos de sus secuestradores le dijeron que las reglas que se habían roto era el que tuviera sus pertenencias y colocar un espejo; que al dirigirse al patrón lo hacía con el nombre de ********* ya que él le pidió lo llamara de alguna manera; supo que eran las veinte horas cuando le pusieron chamarra y tenis, ya que estaba viendo la novela rebelde, no recordó el nombre de la calle donde la bajaron pero estaba cerca de su casa y que solo había una tienda abierta, quien le llamó para

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

presentarse en la SEIDO fue una MP; que cuando se refiere observó a la persona que refiere como patrón, se encontraba sentada en la cama viendo a la pared donde estaba el espejo, sin recordar si la persona usaba bigote o no; que los recorridos con los policías regularmente los hacía en camionetas; que la persona que identificó al patrón, lo observó de perfil y de forma rápida, ya que le daba miedo, no recordó la hora que regresó a su casa después de identificar el vehículo volvo; los recorridos los efectuaban en las tardes y con los mismos elementos policiacos sin recordar sus nombres; su tercera declaración no recuerda el día en que la efectúo, pero que el treinta de diciembre fue cuando le pidieron reconocer a dos personas en la SEIDO; el día que se llevó a cabo la inspección del bien inmueble no se encontraba el televisor de veinte pulgadas ni tampoco el equipo de DVD.

Como se observa, en esta declaración la víctima sostiene su dicho respecto a sus declaraciones anteriores, por lo que este nuevo dicho está afectado de la misma nulidad que los testimonios que ratificó.

Tampoco se considera que deba valorarse el parte policial de cinco de diciembre de dos mil cinco (**prueba 17 del índice)** porque fue excluida expresamente por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, debido a la falta de probidad de los elementos policiales al participar en una escenificación ajena a la realidad que impide verificar qué actuaciones fueron reales y cuales no. Al igual que la diligencia marcada con el número **168** por derivar del mismo parte informativo, ya que se trata de la versión que expresaron los agentes policiales en cuanto a los hechos sucedidos el día en que sucedió la escenificación ajena a la realidad.

Finalmente, la agente se refirió a las pruebas 42 y 64 del índice.

42. Oficio AFI/DGIP/PI/12714/2005, suscrito por ********* ********* ******** ******* ** ******** ******** * **** **** ******* *******, elementos de la Agencia Federal de Investigación. Los elementos de investigación informan respecto de tres domicilios ubicados en Zapopan Jalisco, y los describen, así como a las personas que vieron entrar y salir de éstos

64. Diligencia de reconocimiento del inmueble sito en ******* ********** ****** *** ****** ***** **** ********** ********** ********** ******** ******* , por parte de la ****** de treinta de diciembre de dos mil cinco, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación. La víctima ******* reconoció el lugar como el mismo en el que dijo se encontraba secuestrada al recordar el baño, la recamara, colchón y sabanas que se encontraban durante su cautiverio; así como un vaso de plástico con el que le daban agua y refresco y los utensilios de comida.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Sin embargo, esta juzgadora estima que el reconocimiento de tal sitio se vició porque la víctima fue inducida por la fiscalía, aunado a que no se hizo una descripción del inmueble para verificar que coincidiera con su declaración inicial.

Además, a esta juzgadora le ocasiona suspicacia la forma en la que se arribó a dicho lugar por parte de la policía, esto es, porque los agentes realizaron recorridos con la víctima *******, a fin de encontrar la casa de seguridad en la que estuvo secuestrado, quien reconoce un inmueble como el lugar en el que estuvo en cautiverio **(prueba 51 del índice)**. Lo anterior pese a que en su declaración inicial no refirió que hubiera visto tal inmueble desde afuera. Además, también ocasiona suspicacia la manera en la que esta persona narró que vio el inmueble, cuando quitó los tornillos de la tabla de una ventana con el mango de un tenedor, que pretendía saltar pero abajo había un rottweiler, que no lo había mencionado porque estaba muy nervioso y que el lápiz al que le sacó punta con un zoclo lo obtuvo porque lo pidió para escribir una carta. **(prueba 142 del índice).**

Resta establecer que en esta causa obra:

> **292.** Diligencia de confrontación de trece de diciembre de dos mil veintitrés, entre la víctima de iniciales *****., y el encausado ****** ******** ********, en la que se declaró la imposibilidad material para el desahogo, dada la negativa del procesado de mérito (fojas 1114 a 1119 tomo XLIV, Original).

No obstante se estima que no se le podría conceder valor probatorio para acreditar la culpabilidad del acusado, si se considera que por su naturaleza la diligencia de confrontación debe ser espontánea a efecto de que una persona identifique a otra sin alguna inducción; por eso existen controles que buscan evitar justo que se aleccione a la persona que realizará el reconocimiento, En este caso, si el inculpado ya había sido exhibido de manera frecuente en medios de comunicación no podría concederse valor a un reconocimiento, sobre todo si se pretendía practicar casi dieciocho años después del evento.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Secuestro de ****

Bajo ese orden de ideas, se analizará la responsabilidad de ****** ******** ********, en el secuestro de la víctima ******; acaecido aproximadamente a las veintiún horas del veintinueve de enero de dos mil tres, en el municipio de Naucalpan, Estado de México, cuando salía de su negociación con rumbo a su domicilio particular.

Respecto a este delito y la responsabilidad del inculpado, la agente del Ministerio Público estimó que se acredita con las pruebas 218, 73, 219, 220, 210, 211, 212, 214 y 216. En estas pruebas se observa lo siguiente:

> **210 y 211** Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, en el que se hizo del conocimiento el secuestro de la víctima *****., suscrito por el agente Federal de investigación Ernesto Sánchez Escobar y su ratificación. En esta prueba se informa del secuestro de esta víctima y como se inicia negociación con su hermano.
>
> Este oficio es suscrito por el elemento de la Agencia Federal de Investigación ******* ******* ******* , con el que se hizo del conocimiento por parte del ****** ***** ********, que su hermano ******, había sido secuestrado el ********** ** ***** ** *** *** ***** ** ** ****** ** ******, mismo que fue ratificado por su suscriptor, el día de su emisión; con el diverso de la citada data, en el que se comunicaba la cantidad que sus secuestradores pedían por la liberación de ******
>
> **212** Oficio de investigación sin número, de seis de febrero de dos mil tres, relativo al secuestro de la víctima *****., suscrito por el agente Federal de investigación Ernesto Sánchez Escobar. En este documento se informa avance de investigación del secuestro y como fueron las negociaciones, además se informa semejanza de voz con otros secuestros.
>
> **214** Oficio de investigación sin número, de diez de abril de dos mil tres, suscrito por el agente Federal de investigación Ernesto Sánchez Escobar, atinente al secuestro de *****. En este parte se informa la recepción de cartas escritas en hebreo y español por parte de la víctima hacia su hijo, continúan las negociaciones hasta la entrega de la víctima y se entregan audios así como los sobres y cartas elaborados por ésta.
>
> **216** Oficio AFI/DGIP/PI/12260/03, de diecisiete de diciembre de dos mil tres, suscrito por los elementos ****** ******** ***** ******* **** ********** ****** ********* ****** * ******** ******* ******* , Policías Federales de Investigación, relativo al secuestro de *****. En este reporte se hace un resumen de las llamadas recibidas y los números que intervinieron, se relacionan otros secuestros con voz semejante, se entrevista a la víctima, habla de dos camionetas van blancas sin placas, dijo que era vigilado por una cámara de circuito

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cerrado, que lo vigilaban dos personas del sexo masculino que no pudo ver.

Como se observa, estas pruebas son partes informativos policiales en los que se narra el secuestro de la víctima, las negociaciones, los números que intervinieron e incluso se hace referencia a similitudes con otros ilícitos. Asimismo se relata la entrevista con la víctima que, una vez liberada, el diecisiete de diciembre de dos mil tres dijo que **no pudo ver a sus captores.**

Esto también se observa en la declaración del sujeto pasivo, rendida el siete de junio de dos mil cinco, es decir, dos años y medio después de su secuestro, en la que:

> **218.** Relata cómo fue secuestrado el veintinueve de enero de dos mil tres, aproximadamente a las nueve de la noche, cuando salió de su negocio de ropa por varias personas armadas del sexo masculino a bordo de dos camionetas tipo Ford, **a las que no les vio el rostro.** Lo ingresaron a una casa con cochera y zaguán metálico donde lo llevaron a una piza grande con baño donde estuvo encerrado dos meses. Que le preparaba comida una mujer a la que nunca pudo ver, ya que cada que alguien entraba tocaban la puerta y se tenía que poner una cobija viendo hacia la pared. **En una ocasión pensó que ya había salido su captor y logro verlo, era una persona de sexo masculino de aproximadamente 35 años de piel blanca y cabello corto, al cual podría reconocer**. Reconoció escritos en español y en hebreo y dijo que **a la fecha no recuerda mucho a sus secuestradores por el tiempo que ha transcurrido.**
>
> Comparece a declarar en relación al secuestro del que fue objeto el ********** ** ***** ** *** *** **** , quien en lo que interesa, señaló que aproximadamente a las ***** ** ** ***** ** ** ******** ****, salió de su trabajo en el que se dedica a la venta y compra de la ropa de maternidad, por lo que abordó su vehículo ***** ****** **** ****** ***** ***** *** ******** ******* ** ****** ** ******, con rumbo a su domicilio, pero al ir circulando por calles y avenidas cercanas a su trabajo se metió en una calle muy cerrada, a travesándose a su paso dos camionetas tipo ****, descendiendo varias personas del sexo masculino, armadas, quienes rompieron el cristal del copiloto y le indicaron que bajara, subiéndolo a la camioneta trasera de su vehículo –sic-, a quienes no les pudo ver el rostro porque iban cubiertos con pasamontañas; le obligaron a comunicarse con su hermano ****** ***** ********, para posteriormente ingresarlo a una casa de seguridad, que tenía cochera y al parecer un zaguán metálico, describiendo el inmueble,

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

los alimentos y la forma en que eran proporcionados los mismos; que al parecer el que era el jefe, le dijo que le llamara "****"; que una de las noches de su cautiverio, ingresó un sujeto al cuarto donde él se encontraba, para lo cual tenía que cubrirse el rostro con una cobija y voltearse hacia la pared, pero al escuchar que se cerró la puerta se quitó la cobija del rostro y volteó hacia la puerta principal, percatándose que quien había ingresado, era una persona del **** ********* ** ********** ******* * ***** **** ** ***** ** *** ******** ********** ** ** ***** *** ******* * ***** ********** **** ******* ** ******* ****** ** **** ** ** ******* ***** *****, sujeto quien no le dijo nada, saliéndose del cuarto, pero que si lo volviera a ver, lo reconocería de inmediato, refirió que, durante su cautiverio escribió varias cartas a sus familiares; que el secuestrador a quien identificó como "** ****", le mostró un video de un viaje familiar que había realizado a la ciudad de *** *** ** ***** en ******* ****** ** ***** *******, mismo que el parecer, dichas personas lo habían robado, ya que lo tenía en su domicilio; que le entregaron el día de su liberación un portafolio color vino de su propiedad, pidiéndole que lo revisara bien y que si le hacía falta algo, se lo hiciera saber, regresándole su ropa que llevaba el día de su secuestro; que lo subieron a una ***** ******** en el asiento trasero, vendado de los ojos, circulando alrededor de media hora, custodiándolo cuatro sujetos, quedándose dos más en la casa de seguridad, para posteriormente bajarlo del vehículo, quitándose la venda, percatándose que se encontraba sobre una avenida principal, cerca de Viaducto, por lo que tomó un taxi para dirigirse a su domicilio; que reconoció las cartas que le puso a la vista el Ministerio Público, como las mismas que le escribió a sus familiares durante su cautiverio.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Como se observa, luego de transcurrido un tiempo bastante considerable desde su secuestro, la víctima acude ante la autoridad investigadora y narra cómo pudo observar a uno de sus captores al cual describe, lo que se contradice con lo que informaron los policías de investigación en su informe; aunado a que **la propia víctima dice que no está seguro de reconocer a sus captores por el tiempo que ha transcurrido.**

Luego, se hace relación a la siguiente prueba:

73 Declaración de la víctima *****., ante el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que dijo que acudió junto con el agente ministerial con la finalidad de reconocer el inmueble sito en avenida Xochimilco, número 54, pueblo Santa Cruz Xochitepec, Delegación Xochimilco, Distrito Federal, ya que el referido agente le comentó que en ese lugar se había localizado una casa de seguridad utilizada por secuestradores que detuvieron a la carretera a Cuernavaca. Que se le puso a la vista la documentación encontrada en el cateo, entre ésta una hoja con su nombre y otros datos personales, de su familia, vehículos y bienes. También reconoció un disco compacto de su propiedad.

PJF - Versión Pública

Esta juzgadora considera que esta prueba no tiene el valor jurídico que pretende la fiscalía porque si bien la víctima reconoció objetos de su propiedad, lo cierto es que se observa una inducción por parte del fiscal, ya que éste le comentó abiertamente que ahí existía una casa de seguridad, incluso le comentó que se había detenido a los "secuestradores". Además no se observa alguna cadena de custodia respecto a tales objetos.

Igualmente, la fiscalía hizo referencia a:

> **219** Declaración de ****** de nueve de febrero de dos mil seis en la que narró que dijo que fue contactado por el agente ministerial porque detuvieron a dos personas en un operativo y se logró el rescate de tres víctimas; le hicieron saber que en ese lugar encontraron documentos, uno de ellos con su nombre, por lo que consideraron que son los mismos que participaron en su secuestro; la víctima no reconoce el lugar ****** "*** ********" pero se le muestran hojas de cuaderno con anotaciones de sus datos e información de su familia y se le muestra una fotografía de ****** ******** y lo reconoce como la persona que pudo ver durante su secuestro.
>
> **220** Declaración ministerial de ******* -hermano de la víctima ******* de nueve de febrero de dos mil seis. Escucha los audios de negociación del secuestro de su hermano y luego los audios de ****** ******** y reconoce la voz de este último

Tampoco se puede otorgar valor probatorio a estas declaraciones. En primer lugar, porque éstas se rindieron después de la escenificación ajena a la realidad que estimó demostrada la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo cual el dicho de los testigos pudo ser influenciado por tales imágenes. Pero además porque se observa que el dicho de la víctima y del ofendido se vio influenciado por el agente del ministerio público que, según lo manifestado por la propia víctima, le dijo que **detuvieron a dos personas en un operativo y se logró el rescate de tres víctimas**, le hizo saber que **en ese lugar encontraron documentos, uno de ellos con su nombre, por lo que consideraron que son los mismos que participaron en su secuestro.** Y después de estas manifestaciones se mostró a la víctima una imagen de ****** ********, la cual reconoció.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a6632000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Esto implica que la propia fiscalía predispuso a la víctima y luego le mostró una foto aislada del acusado (no en una rueda fotográfica) con base en la cual se realizó su reconocimiento. Lo mismo sucedió con el ofendido (hermano de la víctima), que reconoció la voz de ****** ******** sin que se le mostraran otras muestras.

Aunado a que, durante el proceso se desahogó una pericial en materia de identificación de voz en la que se concluyó que la voz del acusado no corresponde a las voces de las cintas de los audios del secuestro de las víctimas *. y *. (que se estimaron similares a la que intervino en el plagio de *****.) y debe decirse que correspondía a la fiscalía ofrecer la pericial correspondiente, lo cual no hizo.

Ahora bien, es cierto que el reconocimiento en cámara de Gesell y el diverso fotográfico, guardan diferente naturaleza; el primero, como se ha establecido es un acto formal en el cual, se identifica a una persona por otra, quien al verla afirma conocer, o haberla visto en el determinadas circunstancias; en ella, el indiciado participa activamente de forma física y directa, por lo que es necesario para su adecuada defensa que se encuentre presente su defensor que designare para tal efecto, mismo que debería estar acreditado para ejercer la licenciatura en Derecho, y efectuar verdaderos actos de defensa, para con ello, garantizar las formalidades esenciales del procedimiento y en vía de consecuencia, no violar derechos humanos, al no existir plena certeza de que efectivamente se presentaron los testigos o denunciantes que lo reconocieron o bien que fueron inducidos para tal efecto.

En tratándose de reconocimiento fotográfico, al tener diversa naturaleza que en la cámara de Gesell, no se conculcan derechos fundamentales del inculpado, si las fotografías que se pongan a la vista de quienes efectúan el reconocimiento, corresponde a personas que se sospecha sobre su participación, siempre y cuando en dicha diligencia, desde luego sea desahogada por funcionario facultado para ello, no se manipulen las fotografías, ni se marquen o se pongan diversas a las que se pusieron a la vista, pero es de suma importancia que en este reconocimiento fotográfico, la víctima u ofendido lo haga a partir de un álbum o diversas fotografías de personas, sobre las cuales se itera hay indicios o sospecha de que intervinieron en la comisión de un delito.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Consecuentemente, esta juzgadora arriba a la conclusión de que, en efecto, en primer término, la diligencia fue ilegal, permeando el efecto corruptor en el proceso, porque se itera, dicha diligencia fue desahogada tres días después en el que se estableció que la detención del aquí acusado ****** ******** ********, fue una recreación por parte de la Agencia Federal de Investigaciones y altos funcionarios de la Procuraduría General de la República; aunado de la exposición mediática de la que fue objeto ****** ******** ********, a través de los medios de comunicación.

Asimismo, se denota que el agente del Ministerio Público sí influyó e indujo a la víctima ******, al reconocimiento que hizo de ****** ******** ********, ya que, como consta a fojas 533 a 536 del Tomo XXI, dicho funcionario únicamente mostró a ésta una fotografía del acusado, la que desde luego se trata de aquella que circuló a nivel nacional el día de su detención, dejando de lado el mostrar diversas placas fotográficas o álbum respecto a individuos que tuvieran al menos algunas características físicas similares a las de ******** ********, aunado a que dicho funcionario público refirió a la víctima que en el inmueble al que lo llevó podría ser la casa de seguridad en la que estuvo privado de su libertad y que aunado a ello que se había encontrado información, respecto de sus bienes y familia; es decir, indujo a la víctima a reconocer el inmueble -cosa que no hizo-, pero indefictiblemente sí manipuló a la víctima para que reconociera de tajo a ****** ******** ******** , como uno de los sujetos que intervino en su privación ilegal de libertad.

Sirve de sustento a lo anterior, por identidad procesal la tesis XXI.2o.P.A.4P, de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, materia Penal, Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo 4, página 2940 de la Décima Época de rubro y texto siguientes:

"RECONOCIMIENTO FOTOGRÁFICO DE PERSONAS SOSPECHOSAS DE HABER COMETIDO EL DELITO. AL SER DE NATURALEZA DISTINTA AL

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

RECONOCIMIENTO DEL INCULPADO A TRAVÉS DE LA CÁMARA DE GESELL, SU DESAHOGO ES DIFERENTE, POR LO QUE NO REQUIERE LA PRESENCIA Y ASISTENCIA DEL DEFENSOR DE CADA UNA DE LAS PERSONAS CUYAS FOTOGRAFÍAS SON MATERIA DE ESTA DILIGENCIA. *El reconocimiento del inculpado a través de la Cámara de Gesell, es un acto formal en virtud del cual se identifica a una persona mediante la intervención de otra, quien, al verla, afirma o niega conocerla o haberla visto en determinadas circunstancias. Así, en dicha diligencia el inculpado participa físicamente de forma activa y directa; de ahí que resulte necesaria la presencia de su defensor, para asegurar que, material y formalmente, se cumplan los requisitos legales en su desarrollo, ya que de lo contrario, se dejaría en estado de indefensión al acusado y, por ende, se violarían sus derechos fundamentales, al no existir plena certeza de que efectivamente se presentaron los testigos o denunciantes que lo reconocieron y que no fueron inducidos al efecto. Sin embargo, tratándose del reconocimiento fotográfico, el cual consiste en la exhibición al denunciante, víctima u ofendido o un testigo, de un álbum o serie de fotografías de personas sobre las cuales existen indicios de su participación en los hechos delictivos, esto es, de sospechosos de haber cometido el delito, no se conculcan los derechos fundamentales del inculpado, si las fotografías que se pongan a la vista de quienes efectúen el reconocimiento referido, corresponden a personas respecto de las cuales se sospecha sobre su participación en el delito, siempre que la diligencia respectiva se desahogue por funcionario facultado, no se manipulen las fotografías, ni se marquen o sean diversas de las que se pusieron a la vista, es decir, dicho reconocimiento es de naturaleza distinta al reconocimiento del inculpado a través de la Cámara de Gesell y, por ende, su desahogo es diferente, por lo que no requiere la presencia y asistencia del defensor de cada una de las personas cuyas fotografías son materia de esta diligencia”.*

Por otra parte, la Fiscal se refirió a la diligencia de nueve de mayo de dos mil seis, en la que ******, (hermano de víctima ******), quien en un primer término, refiere que fue citado por la Fiscalía en la referida data para declarar en relación al secuestro de su consanguíneo, refiriéndose a lo que aconteció durante la temporalidad en el que estuvo secuestrado su familiar, el apoyo que recibió por parte de la Agencia Federal de Investigaciones, así como las negociaciones para la liberación de su hermano, asimismo, en dicha diligencia la Fiscalía le puso sendos audios de las negociaciones de la víctima ******, así como las voces de ****** ******** ******** y de su cosentenciada, afirmando el testigo que reconocía sin temor a equivocarse la voz de ****** ******** ********, como la persona con la que negoció la liberación de ******

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Medio de prueba que tampoco alcanza la eficacia probatoria para emitir una sentencia de condena, ya que dicho reconocimiento de voz y deposado del testigo de mérito, acontece siete meses después de que el acusado es expuesto públicamente a nivel Nacional, como el secuestrador de tres víctimas que se encontraban en el racho denominado "*** ********" y ser uno de los líderes de la banda llamada "*** ********", junto con su cosentenciada, tal y como lo aseguró la Fiscalía en su pliego de conclusiones acusatorias.

En se tenor, la suscrita no pone en tela de juicio los deposados, tanto de las víctimas ******, y ******, de sus familiares quienes vivieron e incluso negociaron la liberación de éstos, sino aquí lo que se encuentra viciado es la fiabilidad de éstos dada la inducción por parte del Ministerio Público a efecto de que reconocieran e hicieran imputaciones firmes y directas en contra del acusado, a partir de que fue un hecho público el montaje que efectuaron las autoridades en la detención de ****** ******** ******** y la liberación de tres víctimas, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar referidos.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Atento a lo anterior, en términos de los numerales 284, 285, 289 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, aplicados a *contrario sensu*, permiten arribar circunstancialmente a la conclusión de conformidad con el numeral 286 del código adjetivo de la materia, que atinente a los delitos de secuestro de las víctimas ******, y ******, el efecto corruptor que de origen se advirtió a partir del montaje ajeno a la realidad, perpetuado por las autoridades que efectuaron la supuesta detención del aquí acusado ****** ******** ********; permeó en las pruebas con las que la Fiscalía pretendió acreditar la responsabilidad del acusado en su comisión; se itera, sin que la suscrita cuestione la comisión de los hechos delictuosos, sino la fiabilidad del deposado de las víctimas para la identificación del acusado al efectuarle imputaciones firmes y directas como la persona que intervino en su secuestro y que, por una parte la víctima ******, lo identificó como el patrón, en tanto que la diversa ***., con el alias de "****".

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Pero como se estableció, por una parte, la identificación que realizaron las víctimas respecto de ****** ******** ********, en cámara de Gesell y vía fotográfica, respectivamente, resultó ilegal, por las circunstancias ya establecidas; amén de la inducción por parte de los Fiscales que integraron la averiguación previa origen de esta causa penal y sus acumuladas, a efecto de establecer la responsabilidad de ****** ******** ******** en la comisión de los hechos que se investigaban y que a la postre trajeron como resultado su consignación ante la autoridad judicial.

Por otra parte, como se había anunciado en el pliego de conclusiones acusatorias, la Fiscalía puntualiza como un medio de prueba relevante la confesión de ****** ******** ********, respecto de los hechos imputados y otros más, que no fueron materia de consignación, pliego en el que fue abundante la Fiscalía en sostener que el acusado no fue torturado y por lo tanto debe prevalecer su testimonio incriminatorio, lo cual la suscrita, no comparte.

Bajo las relatadas consideraciones, como se había anunciado ante el efecto corruptor acaecido durante la integración de la averiguación previa de origen y sus acumuladas, la ilegalidad en el desahogo de los medios de prueba a los que se ha hecho referencia, destacadamente la identificación de las víctimas ****** y ******, respecto a la persona de ****** ******** ********, y la tortura de la que fue objeto este último, al momento de confesar los hechos atribuidos, es que, es inconcuso que se le absuelva de la acusación que formuló la agente del Ministerio Público, por los delitos de: **Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ******,** previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (********** ** ***** ** *** *** ****); y el diverso de **privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (******* * *** ** ****** ** *** *** *****), en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia; por lo que se ordena su inmediata liberad, por lo que a estos se refiere, sin perjuicio

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de que continúe recluido por diverso delito y expediente a cargo de diversa autoridad judicial.

Ahora bien, no pasa inadvertido para la suscrita que en el pliego de conclusiones acusatorias, la agente del Ministerio Público de la Federación hizo relación de diversas pruebas que obran en la causa penal; sin embargo, al margen de que las mismas solo las mencionó sin relacionarlas o formular argumento al respecto, de un estudio minucioso de ellas, no advierte que sean idóneas, pertinentes y suficientes para fincar responsabilidad al sentenciado ****** ******** ********.

Se precisa lo anterior, ya que de las diligencias de fe ministerial de celulares, de nueve de diciembre de dos mil cinco (prueba 26 de la presente ejecutoria); fe ministerial de credenciales, tarjetas bancarias, documentación y demás objetos, de nueve de diciembre de dos mil cinco (prueba 27 de la presente ejecutoria); fe ministerial del vehículo de nueve de diciembre de dos mil cinco consistente en un vehículo marca ******** ******** ****** **** , color ******, con número de serie **********, con placas de circulación ****** (prueba 28 de la presente ejecutoria**);** fe ministerial de documentos encontrados en el domicilio ubicado en cerrada de ********** *** ******* ********* ***** ********* **********, en el rancho denominado Las ********* ******* *** ****** ********* ********** ******* (prueba 40 de la presente ejecutoria); diligencia de dieciocho de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe de vehículos automotores (prueba 48 de la presente ejecutoria); diligencia de dieciocho de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe de celulares y radios de comunicación: (prueba 49 de la presente ejecutoria); fe ministerial de vehículos automotores de veintiocho de diciembre de dos mil cinco (prueba 60 de la presente ejecutoria); fe ministerial de celular de veintiocho de diciembre de dos mil cinco (prueba 61 de la presente ejecutoria); fe ministerial de vehículo automotor de seis de enero de dos mil seis (prueba 67 de la presente ejecutoria); inspección judicial del ******* *** ********* , esto es, diligencia de veintiuno de abril de dos

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

mil seis, en el que el actuario realizó la inspección en el domicilio ubicado en la esquina de cerrada ********** y calle **********, a la altura de la carretera ******* ********** kilómetro ********** ***** *****, colonia *** ****** ******* ********* ********** ******* , Distrito Federal, en el lugar denominado "****** *** ********" (prueba 135 de la presente ejecutoria); diligencia de seis de febrero de dos mil nueve relativa a la fe judicial**,** de la Bodega del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, respecto al vehículo marca ******** **** *******, Modelo **** (prueba 195 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe del inmueble ubicado en calle ******* ****** ** ** ******* ******* **** **** *** ******* ***** ** ********* ********** ******** ******* ********** (prueba 53 de la presente ejecutoria).

De dichas pruebas únicamente se advierte fe ministerial de celulares, automotores y documentos; así como fe judicial de éstos; sin embargo, se itera, ello no acredita la responsabilidad del sentenciado respecto de la acusación que se formuló en su contra.

Misma suerte corren las diligencias relativas diligencia de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la **ratificación** de dictamen en materia de identificación (dactiloscopia) de diez de diciembre de dos mil seis, a cargo de ********** **** ****** *****, en sustitución de la avezada ***** ******** **** (prueba 282 de la presente ejecutoria); dictamen de estado físico de ****** ******** ******** y ******** ***** ****** ****** ******, de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por el perito médico oficial ***** ******* ********* (prueba 31 de la presente ejecutoria); dictamen de integridad física de folio *****, de diez de diciembre de dos mil cinco, suscrito por **** ******* ******* ****** , perito médico oficial, practicado a ******** ***** ****** ****** ****** * ****** ******** ******** (prueba 36 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de la Federación dio fe del inmueble ubicado en calle ********** ****** **** ******* *** ******* ********** **********, Distrito Federal (prueba 54 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiséis de diciembre de dos mil cinco, en el que el agente del Ministerio Público de

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Federación dio fe del inmueble ubicado en calle ********* ****** **** ******* ****** ********* ********** ****** ****** , Distrito Federal (prueba 55 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiséis de septiembre de dos mil ocho relativa a la inspección Judicial del lugar de los hechos calle *** ********** **** ******* *** ******* ********, Colonia *** ********** ********** ******** , en la Ciudad de México (prueba 194 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de ratificación de dictamen en materia de representación gráfica –vehículo **volvo-** a cargo de ******* ******* ******* , en sustitución de la avezada ******* ******** ****** (prueba 283 de la presente ejecutoria); dictamen pericial en materia de grafoscopía, de veinticinco de marzo de dos mil diez, emitido por el perito ******** ** ****** ********, adscrito a la entonces Procuraduría General de la Republica (prueba 206 de la presente ejecutoria); diligencia de quince de marzo de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo la audiencia de **ratificación** de dictámenes en materia de identificación AFIS de diez de diciembre de dos mil cinco a cargo de la experta ******** ******** ***** ; así como la diversa de ratificación de dictamen en materia de observación criminalística de veintiocho de diciembre de dos mil cinco a cargo de la experta ***** ***** ******, en sustitución del avezado ******** ****** ***** ****** (prueba 285 de la presente ejecutoria).

Así mismo, respecto a acta circunstanciada de cateo practicado en el inmueble ubicado en ***** *** ***** ****** ***** ******* ** ****** ********* ** ******** ******** de ********* ** ********* ** *** *** *****, suscrita por los testigos de diligencia **** ******** ****** **** * ********* ******* ***** ***** , testigos de asistencia ********* ********* ******* * **** **** ******* ******* , Policías Federales de Investigación **** ****** **** ********* * **** ******* ******* ****** y personal de pericial ****** ****** ****** * ******** ******** ******* (prueba 45 de la presente ejecutoria); acta circunstanciada de cateo practicado en el inmueble ubicado en ******* ****** ***** ******** ****** ***** **** *** ********** *** ******** ******* ******** ******* ********* ** ******* ******** de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

********* ** ********* ** *** *** *****, testigos de diligencia **** ******** ****** **** y ********* ***** ********, persona con quien se entendió la diligencia *** ********* ******** ******* y testigos de asistencia ******* ** ******** ******** y **** **** ******* ******* (prueba 46 de la presente ejecutoria); acta circunstanciada del cateo, de ********** ** ********* ** *** *** *****, practicado en el inmueble ubicado en ***** ******* ****** ** ** ******* ******* **** **** *** ******* ***** ** ********* ********** ********** Distrito Federal (prueba 57 de la presente ejecutoria); acta circunstanciada del cateo, de ********** ** ********* ** *** *** *****, practicado en el inmueble ubicado en calle de ********* ****** **** ******* ****** ********* ********** ****** ******* Distrito Federal (prueba 58 de la presente ejecutoria); acta circunstanciada del cateo de ********** ** ********* ** *** *** *****, practicado en el inmueble ubicado en la avenida ********** * ****** ********** *** *******, Distrito Federal (prueba 59 de la presente ejecutoria).

***** **** ********** Dichas diligencias no acreditan la responsabilidad del acusado * ********** ******** ******** en los delitos por los que formuló acusación en su contra la agente del Ministerio Público, es decir, en ellas no se observa la intervención del aquí justiciable.

Además, esta juzgadora estima que las que derivan del parte informativo de nueve de diciembre de dos mil nueve están viciadas de nulidad porque ya se estableció la existencia de una escenificación ajena a la realidad en la cual participaron varias personas que ingresaron al lugar de los hechos que no fue debidamente preservado, lo que hace dudar acerca de si efectivamente existían los objetos hallados y luego inspeccionados.

Por otra parte, el contenido de los oficios **AFI/DGIP/PI/00869/2006**, de uno de febrero de dos mil seis, suscrito por ********** ********* ******* , Policía Federal Investigador de la Agencia Federal de Investigación (prueba 168 de la presente ejecutoria); oficio **AFI/DGIP/PI/00967/06**, de seis de febrero de dos mil seis, suscrito por **** **** ******** ******* **** ****** ***** y ***** ******** ********* ****** , elementos de la Agencia Federal de Investigación (prueba 70 de la presente ejecutoria); informe de uno de

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diciembre de dos mil cinco, suscrito por ******* ******* ****** ******* agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (prueba 109 de la presente ejecutoria); informe de nueve de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ******* ******* ****** ******* agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (prueba 112 de la presente ejecutoria); oficio **********, de doce de diciembre de dos mil cinco, suscrito por ****** ****** ******** ******** , Subprocuradora Regional de Justicia con sede en Nezahualcóyotl, por medio del cual remite copia certificada de la averiguación previa ********** (prueba 114 de la presente ejecutoria); oficio **********, de diecinueve de diciembre dos mil cinco, suscrito por **** ******* ****** ***** agente de la Policía Federal Investigadora adscrito a la Agencia Federal de Investigación (prueba 115 de la presente ejecutoria); oficio **********, de diecinueve de enero dos mil seis, suscrito por Pablo Millán Ramírez y Tito Jiménez Vázquez Policías Federales Investigadores (prueba 116 de la presente ejecutoria); oficio **********, de uno de febrero de dos mil seis, suscrito por ********* ****** ********, director general adjunto de servicios técnicos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada en el que remite transcripciones de un audiocasete (prueba 117 de la presente ejecutoria); oficio **********, de veinte de febrero de dos mil seis, suscrito por ****** ******* ****** ********* personal técnico de la dirección adjunta de servicios técnicos de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, con el visto bueno del director ********* ****** ********, en el que remite imágenes correspondientes de un videocasete (prueba 118 de la presente ejecutoria); oficio con terminación **********, a través del cual el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Unidad Especializada en la Investigación de Delitos en materia de secuestro remite un audio casete (prueba 239 de la presente ejecutoria); oficio ********** de veintitrés de marzo de dos mil quince, por la cual remite audio casetes y remite copia certificada del oficio ********** y del dictamen pericial 18854 de

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

quince de enero de dos mil quince(prueba 238 de la presente ejecutoria); y oficio ********** procedente del Director General Adjunto de Atención a autoridades “B” de la Comisión Nacional Bancaria y de valores dependiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; y mediante acuerdo de veinte de enero de dos mil dieciséis, se tuvo por recibido el informe y se tuvo por desahogada la prueba (prueba 245 de la presente ejecutoria).

De éstos, únicamente se advierte la investigación de los secuestros de las víctimas afectas a esta causa penal, empero ninguno de ellos de forma indiciaria relaciona al sentenciado como responsable de los mismos; aunado a que en su mayoría nacen a la vida jurídica una vez que se efectúa la detención del aquí sentenciado; es decir, ya acaecido el efecto corruptor del proceso.

Atinente a la diligencia de dieciocho de febrero de dos mil diez, relativa a la **reconstrucción de hechos** del domicilio ubicado sobre la carretera federal ********** a la altura del kilómetro ****, esquina con la ***** ******* ** ********** ** ** ****** ********** **** ********** *** ****** ********* ********** ******* (prueba 203 de la presente ejecutoria); diligencia de veintinueve de mayo de dos mil diecisiete, por la cual se desahogaron pruebas, específicamente la **reproducción del video** “1 ***** ******** 1 parte MVS; Noticias: ***** sabía del montaje de la captura de Florence Cassez y obtenido de página de internet” (prueba 259 de la presente ejecutoria); diligencia de dos de octubre de dos mil diecisiete, por la cual se desahogaron pruebas, específicamente la reproducción del video “2 ***** ******** 2 parte MVS Noticias: ****** * ***** de como contribuía a violación de ** * ****** y obtenido de página de internet” (prueba 260 de la presente ejecutoria).

Dichos medios de prueba, solo abonan a acreditar la existencia del lugar en el que se inició el montaje ajeno a la realidad, relativo a la detención de ****** ******** ******** y cosentenciada; pero los mismos es claro que no abonan a la pretensión ministerial. Incluso, como ya se estableció en esta determinación muestran una mecánica de hechos que torna inexplicables las lesiones del sentenciado.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Respecto a la declaración de ******** ***** ****** ****** ******, de nueve de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (prueba 30 de la presente ejecutoria); declaración de ****** **** *******, de catorce de diciembre del año dos mil cinco, ante el agente del Ministerio Público de la Federación (prueba 41 de la presente ejecutoria); declaración de ********* el dos de marzo de dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público de la Federación (prueba 119 de la presente ejecutoria); ampliación de declaración de ***** ********* **** ********* en veinticinco de abril de dos mil seis, ante el Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal (prueba 137 de la presente ejecutoria); diligencia de dieciséis de junio de dos mil diez relativa a la testimonial de ******** ****** ******* (prueba 207 de la presente ejecutoria); diligencia de veintidós de julio de dos mil diez relativa a la testimonial de ******** ****** ******* (prueba 208 de la presente ejecutoria); diligencia de veintiocho de julio de dos mil diez relativa a la testimonial a cargo de ********* ****** ***** ******** (prueba 209 de la presente ejecutoria); diligencia de siete de diciembre de dos mil once, relativa a la ampliación de declaración del elemento ******* ******* *******, ofrecida por el agente del Ministerio Publico de la Federación (prueba 230 de la presente ejecutoria).

De su contenido no se advierte imputación firme y directa en contra del sentenciado en los delitos por los que fue acusado; ya que en primer término el deposado de su cosentenciada, se destaca la forma en que fueron detenidos, es decir, contraria a la puesta a disposición de nueve de diciembre de dos mil cinco, origen del efecto corruptor del proceso; las emitidas por los elementos de investigación, solo aportan la investigación del secuestro de la víctima ****** pero no existe indicio que pueda ser atribuido dicho ilícito a ****** ******** ********.

Ahora bien, atinente a la diligencia de dos de agosto de dos mil veintitrés, en la que se requirió a la víctima *****. su autorización para el desahogo en su persona la pericial en materia de psicología, a efecto de constatar que se encuentran en condiciones para poder llevar a cabo

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

su ampliación de declaración y diligencia de confrontación con el procesado ****** ******** ******** (prueba 289 de la presente ejecutoria) y diligencia de ratificación de dictamen en materia de psicología a cargo de ***** ******** ********* ****** , de siete de agosto de dos mil veintitrés (prueba 290 de la presente ejecutoria); en nada aporta a la acusación del agente del Ministerio Público; lo anterior, ya que la primer prueba se refiere únicamente a la solicitud de autorización a la víctima *****., para que le fuera practicado un dictamen en materia de psicológica, mismo que se declaró su imposibilidad jurídica en su desahogo, tal y como obra en autos de la causa penal. En tanto, la ratificación del dictamen a cargo de la experta de mérito, acreditó el hecho traumático del que fue objeto la victima ******; pero ello no establece la responsabilidad del sentenciado ****** ******** ******** en el delito de secuestro del que fue objeto la misma.

Con estas pruebas no es posible establecer la culpabilidad del acusado.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Décimo. Pruebas que apoyan la versión de la defensa. Sumado a lo anterior, esta juzgadora toma en cuenta que existen pruebas que efectivamente corroboran la versión de la defensa que a continuación se estudiarán:

> **160. El ateste** ***** ***** *****, a preguntas de las partes dijo tener relación de amistad con ****** ******** ********, desde hacía cuatro años y medio, ya que le prestó el rancho para los quince años de su hija y guardar sus animalitos; la última vez que ingresó al rancho fue el cinco de diciembre de dos mil cinco a las nueve de la mañana y se retiró a las seis, porque quitó el escombro del corral de unos perros y se encontraba el señor ****** y la señora ****, que entraba entre dos a tres veces por semana porque tenía llaves, mismo que es conocido como *** ******** , que si ingresó al cuarto que se localiza de lado derecho una vez entrado al rancho que tenía un baño y se encontraba vació, mismo que se ocupaba para guardar cerveza o el vino para las fiestas; la última fiesta fue el doce de febrero de dos mil cinco; que recordó la última vez que entró al rancho porque vio en las noticias que habían agarrado a ****** ******** pero no sabía a qué se dedicaba y que su negocio se encontraba en el kilómetro ** de la carretera federal ****** **********, no recordó la forma en que vestía la señoría **** la última vez que la vio; que recuerda lo que dijo porque miró las noticias que lo habían detenido; que no había declarado algo porque pensó que no era útil.

PJF - Versión Pública

Lo que se concatena con el deposado del ateste ******** **** ******** *******, señaló que en cuanto a la detención de ****** ******** ********, se percata que entre las diez y diez veinte del ocho de diciembre de dos mil cinco, cuando se dirigía a la Ciudad de ****** vio una pipa de gas y a tras de ella una ******** y un *******; cuando observó que de forma brusca que le pusieron una chamarra a una persona sobre la cabeza y la subieron a una camioneta que estaba a un lado de una ******* misma que ubicó ya que en dicho vehículo recogieron a la señorita acusada en un restaurante, propiedad de la señora **** *****, a la cual a esa chica saludó de beso; que a la acusada la vio en el restaurante a una distancia de dos o tres metros y que la persona que se acercó a ella vestía un abrigo oscuro, sin recordar su media filiación así como de la persona que le puso la chamarra al sujeto, que la afluencia vehicular no había, estaba parado el tráfico que se entera que las personas detenidas estaban privadas de la libertad de lo que se enteró por los medios de comunicación, que de lo ocurrido lo comunicó ese mismo día a la señora **** ***** ; que la distancia que existe entre el restaurante de la señora **** ***** y el mirador es de un kilómetro y recordó ese día porque era jueves que es cuando recogía a la señora **** ***** para ir a la central de abastos, que no recuerda cómo iba la persona detenida porque ese día la agredían varias personas, que a la siguiente semana que fue a recoger a la señora **** ***** le informa lo que había salido en los diarios y lo pone en contacto con los abogados por eso fue a declarar.

Asimismo, la ateste **** ***** señaló que entre nueve o nueve y media del ocho de diciembre de dos mil cinco, llegó con el señor ********, a su negocio y estaba la señorita ****, tomándose un café a quien saludó de beso pero entre las diez o diez cinco de la mañana se le acerca un hombre de abrigo negro, tiempo después llegó una ******* a la que se subió la señorita ****, percatándose que la manejaba ****** ******** ******** , a quien conocía desde hace cuatro años porque su rancho está enfrente de su negocio al que ingresó en varias ocasiones; siendo la última dos semanas antes de su detención, rancho al que se le denomina *** ********, que los jueves iba a la central de abastos para surtir su negocio y el día lo recordó porque fue jueves ocho de diciembre; que se enteró de la detención de la señorita **** por las noticias, pero se supone que como los habían detenido un día antes el señor ******** pensó se trataba de un secuestro, porque a ****** lo taparon de la cabeza y lo subieron a una camioneta; el motivo por el que entró la última vez al cuarto que se encuentra a mano derecha era porque su marido daba mantenimiento y él se encontraba ahí; que lo que declaró no lo había hecho del conocimiento a ninguna autoridad, no sabía dónde vivía la señorita ****, solo llegaba a su negocio con ******, quien también iba con sus hermanos papás sobrinos y amistades, mismo que era respetuoso y saludaba; que sabía prestaba el rancho sin cobrar.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

187. Diligencia de diecisiete de octubre dos mil siete, relativa a la testimonial de ****** ****** ****** Dijo ser vecina de ******** ******** porque él iba a comer a su negocio que estaba en frente a quien vio el ocho de diciembre dos mil cinco, entre nueve o diez de la mañana, ese día estaba su patrona y un taxista que la lleva a la central de abastos; que ese día vio mucho movimiento en la casa de ******, varias camionetas con el signo de AFI, quienes sacaban cosas del lugar como referir, sillas y un futbolito; que sabía ****** tenía trabajadores porque el esposo de la señora con la que trabajaba cortaba el pasto de nombre ***** ******

En ese tenor, los deposados de que se trata, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, tienen valor de indicio, ya que reúnen los requisitos previstos en el numeral 289 de ese propio ordenamiento legal, que regulan la prueba testimonial, al ser apreciadas por la autoridad judicial, puesto que fueron emitidas por personas que tienen el criterio necesario para juzgar el acto que presenciaron, por su probidad e independencia de su posición, revelan imparcialidad en los hechos, además éstos fueron susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, por sí mismos y no por inducciones ni referencias de terceros; asimismo, en la causa no obra prueba alguna que demuestre que hayan sido obligados a declarar en los términos que lo hicieron, por fuerza o miedo, o bien impulsados por engaño, error o soborno, aunado a que son veraces sus exposiciones.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Sirve de sustento a lo anterior, la tesis II.2o.P. J/2 , de los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, materia Penal, libro 22, septiembre de 2015, tomo III de la Décima Época, con registro digital 2009953, de rubro y texto, siguientes:

*"**PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA PENAL. SU APRECIACIÓN**. Tratándose de la valoración de la prueba testimonial en materia penal, el juzgador debe atender a dos aspectos: 1). La forma (que capta también lo relativo a la legalidad de la incorporación y desahogo de la prueba en el proceso) y, 2). El contenido del testimonio. Así, para efectos de la valoración, además de seguir las reglas establecidas en el ordenamiento adjetivo respectivo, es imprescindible apreciar el contenido propiamente dicho de la declaración vertida por el testigo, lo que implica que al momento de decidir sobre el mérito convictivo que merece un ateste, el Juez, en uso de su arbitrio judicial, podrá conceder o negar valor a la prueba, teniendo en cuenta tanto los elementos de justificación, concretamente especificados en las*

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias, objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testigo. Lo anterior implica la necesidad de la autoridad para indagar nuevos elementos probatorios con el fin de relacionarlos con lo manifestado por el declarante, a fin de dilucidar si los hechos que éste narra, se encuentran corroborados con diversos elementos de prueba que le permitan formarse la convicción respecto del acontecimiento sujeto a confirmación, o bien, para decidir si uno o varios de los hechos precisados por el testigo, no están robustecidos con alguna otra probanza."

Y es que, más allá del sitio y el momento de la detención, que ya se definió por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y que esta juzgadora no puede modificar por el efecto de la cosa juzgada refleja que se traslada a esta sentencia, en dichos deposados **destaca lo manifestado por** ***** ***** ****** **que afirmó que ingresó al rancho** *** ******** **días antes de la detención de** ****** ******** ********, **aseverando que en el cuarto en el que supuestamente fueron liberadas las víctimas era destinado a una bodega con baño, mismo que no contaba con la estructura de división de tabla roca a la que se hizo alusión en el multireferido parte de puesta a disposición suscrito por los entonces elementos de la Agencia Federal de Investigaciones.** Lo que se enlaza con lo que dijo ****** ****** ****** que manifestó que observó mucho movimiento afuera del ****** "*** ********" el ocho de diciembre de dos mil cinco, que vio camionetas y personas vestidas de negro con logotipos de la AFI, que llevaban muebles y objetos.

Máxime que obran los siguientes careos:

190. Diligencia de veintiséis de junio de dos mil ocho, relativa a los careos procesales entre los elementos ****** ****** ******** ***** ****** ******* ****** ********** **** **** ******** ******* **** ****** ****** ****** ******** ***** ***** ****** ********* ****** y los testigos **** ******** ******** y con la testigo ****** ****** ******

Diligencia en la cual la testigo se sostuvo en lo dicho.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Concatenado a lo anterior, obra en autos el deposado que en vía judicial emitió el ateste ******* ****** ******* quien refirió:

> **169**. Que conoce a ****** ******** ******** porque le llevaba carros a su negocio de hojalatería y pintura; la última vez que lo vio en su negocio fue el cinco de junio de dos mil cinco, porque le llevó a arreglar un vehículo ***** *** ***** ********* ****** **** ya que tenía un golpe trasero en el lado izquierdo, entregándoselo el quince de agosto de ese año, pero el veintisiete siguiente lo llevó de nuevo para afinar detalles como pulido y encerado, entregando el trabajo de vehículo el siete de septiembre de dos mil cinco, mismo que no salió de su negocio durante su reparación; precisó la ubicación de su taller y al ponerle a la vista unas fotografías señaló que el auto que en ellas aparecía se parecía al mismo que reparó; los vehículos que entraban a su negocio hacia una orden de trabajo, las cuales puso a la vista respecto al citado automotor; que las ordenes de trabajo que exhibió no tienen de ellas conocimiento las autoridades porque no paga impuestos.

Deposado de que se trata, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, tiene valor de indicio, ya que reúne los requisitos previstos en el numeral 289 de ese propio ordenamiento legal, que regulan la prueba testimonial, al ser apreciada por la autoridad judicial, puesto que fue emitida por persona que tiene el criterio necesario para juzgar el acto que presenció, por su probidad e independencia de su posición, revela imparcialidad en los hechos, además éste fue susceptible de conocerse por medio de los sentidos, por sí mismo y no por inducciones ni referencias de terceros.

Asimismo, en la causa no obra prueba alguna que demuestre que haya sido obligado a declarar en los términos que lo hizo, por fuerza o miedo, o bien impulsados por engaño, error o soborno, o que haya tenido motivo para tratar de beneficiar al inculpado; pues lejos de estimar que carece de independencia para atestiguar en la causa, se les otorga el valor que la ley les concede como testigo de los hechos que presenció, por lo que se consideran veraces sus exposiciones y, por ende, constituyen un verdadero testimonio de cargo. Máxime que su deposado no se encuentra aislado en cuanto a la temporalidad en la que reparó el vehículo ***** *** ***** ********* ****** **** , ya que obra en autos la inspección judicial de la negociación a la que hizo referencia en su testimonio.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

Es así que, en la causa penal se desahogó la diligencia de inspección de veinticuatro de septiembre de dos mil siete, relativa a la verificación, si en dicho inmueble se ubicaba el taller de hojalatería y pintura del testigo ******* ****** ******* ; lo que así aconteció de acuerdo al contenido de la relativa diligencia (**prueba 184** del índice)

De ahí que, dicha prueba en términos de los numerales 208, 209 y 284 del Código Federal de Procedimientos Penales abrogado, adquiera valor probatorio pleno dado que la misma fue efectuada por fedatario investido de fe pública en la que a través de sus sentidos describió en dicha diligencia lo acontecido en ella; en tanto que, en autos no obra prueba en contrario que refute lo asentado por el aludido funcionario judicial. Y corrobora que el testigo efectivamente cuenta con un taller de hojalatería por lo que en ese sentido está apoyado su dicho con esta prueba.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Aunado lo anterior, la defensa del acusado ****** ******** ******** ofreció:

> **155.** Dictamen en materia de Foniatría forense, suscrito por ****** ***** ********* y ******** ***** ***, de treinta de junio de dos mil seis, en el que los expertos concluyeron: "***que todas y cada una de las características fonolinguísticas de ****** ******** ********, son diferentes a las voces escuchadas de los interlocutores grabados en los audiocasetes; que las características espectrales resultado de las conversaciones telefónicas de los interlocutores escuchados en los audiocasetes son diferentes a las de ****** ******** ********, y no existe ninguna semejanza Sonora ni fonética del hoy procesado con las grabaciones con las conversaciones telefónicas.***"

En tanto que dicho dictamen el veintinueve de junio de dos mil seis, fue ratificado en sede judicial, diligencia en el que los expertos de mérito dieron contestación a las preguntas formuladas por las partes procesales en los términos siguientes: establecieron que el dictamen ratificado tenía un grado de confiabilidad por el método utilizado del 99.9% que el grado de percepción auditiva de una persona varía de acuerdo a sus características físicas, psicológicas y fisiológicas, así

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

como de las características en las que se encuentre el sujeto que escucha el timbre de voz; que no existe similitud entre las voces de una persona porque no hay voces iguales; que la voz de una persona puede cambiar de acuerdo al entorno en que se encuentre, de acuerdo a elementos externos; que era posible identificar una voz que fue distorsionada mediante el uso del equipo adecuado; que la distorsión de la voz de una persona puede identificarse de acuerdo a los tonos graves o agudos en los que se encuentre, pero en su parte media permanecería igual, por lo que la parte a identificar en el gráfico es primordialmente la parte central, que el entorno del medio ambiente de las voces de las personas en el caso de ** era silencio, de los de *** y ****., inicialmente es igual el entorno, pero las alteraciones vienen de los propios interlocutores; que la diferencia entre foniatría forense e identificación de voz, la primera es una disciplina que se encarga del estudio y análisis de todas las características de voz emitidas por un interlocutor y la identificación de voz, es un estudio para identificar la voz y que corresponden a dos elementos iguales.

Al aludido dictamen pericial este Juzgado de Distrito le otorga valor probatorio de indicio, en términos de los numerales 285 y 288 del Código Federal de Procedimientos Penales, **para acreditar que las voces que dijeron reconocer las víctimas en los audio cassettes que el agente del Ministerio Público reprodujo durante la integración de la averiguación previa no corresponden a las del acusado** ****** ******** ********. Sin que se pierda de vista que dicho medio de prueba no fue objetado o controvertido por uno de la misma naturaleza que desvirtuara su contenido y por ende el valor probatorio que se le otorga.

Consecuentemente, y dado el sentido de esta determinación, se reitera se absuelve a ****** ******** ********, de la acusación que formuló en su contra la Fiscalía General de la República, a través de la agente del Ministerio Público de la Federación, por los delitos de: **1) Delincuencia Organizada** previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; **2) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de ******,** previsto y sancionado

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (********** ** ***** ** *** *** ****); 3) **privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos **(treinta y uno de agosto de dos mil cinco)**, en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia; 4) **Privación Ilegal de la Libertad, en la modalidad de Secuestro, en agravio de** ********* previsto y sancionado en el artículo 259, del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos **(cuatro de octubre de dos mil cinco)**; **5) privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio del niño** ******** **y de sus padres** ****** y ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (diecinueve de octubre de dos mil cinco); y, **6) portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **7) posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y **8) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83-Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

Décimo primero. Toda vez que, en la presente sentencia se absolvió a ****** ******** ******** de la acusación formulada en su contra por la Representación Social de la Federación; se conmina al **Director del Centro Federal de Reinserción Social número uno "Altiplano" en Almoloya de Juárez, Estado de México**, ordene a quien corresponda, deje en libertad del sentenciado ****** ******** ********, por lo que hace esta causa penal y delitos que se instruyeron; sin perjuicio de que continué recluido por diverso delito y causa penal que instruya algún órgano judicial.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Décimo segundo. Dado el sentido de esta determinación, en términos del artículo 165 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, ordénese al **Director del Centro Federal de Reinserción Social número uno "Altiplano" en Almoloya de Juárez, Estado de México**, cancele los documentos de identificación administrativa que se recabaron en alusión al diverso 165 ídem.

Décimo tercero. Atinente al decomiso de los objetos del delito, a los que hace alusión el agente del Ministerio Público de la Federación, en su pliego de conclusiones, lo cual, se itera se hizo de forma genérica; debe decirse que se reserva el mismo, ya que de autos se advierte se encuentran pendientes de desahogar actuaciones de sigilo.

Décimo cuarto. En términos del artículo 38 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, una vez que cause ejecutoria la presente determinación, restitúyase en sus derechos civiles y políticos al sentenciado ****** ******** ********, para lo cual, remítase la forma **NR** correspondiente al Instituto Nacional Electoral.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Décimo quinto. Como lo solicita la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita, con fundamento en los artículos 17, 25 y 36, todos del Código Federal de Procedimientos Penales, expídasele copia certificada de la presente resolución.

Décimo sexto. En el Libro de Gobierno respectivo y en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes háganse las anotaciones correspondientes. En cumplimiento al Acuerdo General 29/2007 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que determina el uso obligatorio del módulo de captura del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, relativo a las sentencias dictadas en los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, se ordena capturar la presente y agregar a los autos el acuse de recibo que se imprime del sistema.

Décimo séptimo Ahora bien, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 1, 2, 20, 68 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el diverso 8 del

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la ley anteriormente citada, en relación a la publicación de los datos personales del sentenciado, los mismos deberán suprimirse de esta sentencia en caso de publicación o bien de ser requeridos vía solicitud de acceso a la información, protegiendo así la privacidad y vida íntima de los ciudadanos; aunado a lo considerado por la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Consejo de la Judicatura Federal en el criterio 1/2011 de su índice.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 94, 95 y 98 del Código Federal de Procedimientos Penales, se

R E S U E L V E:

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Primero. Se absuelve a ****** ******** ******** de la acusación formulada en su contra por parte del Agente del Ministerio Público de la Federación por los delitos de: **1) Delincuencia Organizada** previsto en el artículo 2, fracción V (artículo 366 del Código Penal Federal, hipótesis de secuestro) y sancionado en el diverso 4, fracción II, inciso a) de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; **2) Privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro en agravio de** ******, previsto y sancionado en el artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, vigente en la época en que ocurrió el delito (********** ** ***** ** *** *** ****); 3) **privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio de** ******* previsto y sancionado en los artículos 163 y 164 fracciones I, III y IV, del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (******* * *** ** ****** ** *** *** *****), en relación con el diverso 22, fracción II, del código sustantivo de la materia; 4) **Privación Ilegal de la Libertad, en la modalidad de Secuestro, en agravio de** ********* previsto y sancionado en el artículo

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

259, del Código Penal del Estado de México, vigente en la época de los hechos (****** ** ******* ** *** *** *****); **5) privación ilegal de la libertad, en la modalidad de secuestro, en agravio del niño ******** y de sus padres** ****** y ****** previsto y sancionado en los artículos 163 y 164, fracciones I, III, IV y V (que la víctima sea menor de edad), del Nuevo Código Penal para el entonces Distrito Federal, vigente en la época de los hechos (********** ** ******* ** *** *** *****); y, **6) portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **7) posesión de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto y sancionado en el artículo 83-Ter, fracción III de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y **8) posesión de cartuchos de uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83-Quat, fracción II de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

Segundo. En cumplimiento a la parte final de este considerando, reitérese al Director del Centro Federal de Reinserción Social número uno "Altiplano" en Almoloya de Juárez, Estado de México, que por lo que hace esta causa penal y delitos que se instruyeron; **deberá ordenar la libertad** del sentenciado ****** ******** ********; sin perjuicio de que continué recluido por diverso delito y causa penal que instruya algún órgano judicial.

Tercero. Se reserva acordar sobre el decomiso de los objetos del delito, en términos del considerando octavo.

Cuarto. Se ordena la cancelación del documento de identificación administrativa que se hubiera generado; en tanto, restitúyase en sus derechos políticos y civiles al sentenciado en términos de los considerandos séptimo y noveno**.**

Quinto. Expídanse al agente del Ministerio Público de la Federación las copias certificadas a que alude el considerando décimo.

Sexto. Dese cumplimiento a los considerandos décimo primero a décimo segundo de la presente determinación.

PJF - Versión Pública

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

Notifíquese personalmente; en tanto, hágase saber al sentenciado el término de **cinco días** que el numeral 368 del Código Federal de Procedimientos Penales, establece para apelar la presente determinación; asimismo, en caso de así hacerlo, o bien, que el Ministerio Público se inconforme con la presente resolución, requiérasele para que en el acto de la notificación o bien, dentro del término de tres días, señale domicilio para oír y recibir notificaciones y nombre defensor ante el tribunal de alzada; bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se tendrá para tal efecto los estrados del Tribunal de Apelación y como defensor el adscrito al mismo.

Así lo sentenció y firma **Mariana Vieyra Valdés** Jueza Tercera de Distrito en Materia Penal en el Estado de México, con el secretario **Ricardo Gutiérrez Salazar** que autoriza y da fe. Doy fe.

Colaboración: MVV, RGS, GDBM, MANT, ELJ, MAG

Esta foja corresponde a la última de la sentencia dictada el **treinta y uno de julio de dos mil veinticinco**, en la causa penal **81/2024** (antes **100/2010**). **Conste**.

En esta fecha se expidió el oficio ____.-**Conste**.

RICARDO GUTIERREZ SALAZAR
706a6620636a66320000000000000000001c15e
03/01/26 14:23:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
120109578_5850000036402516054.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	RICARDO GUTIERREZ SALAZAR	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.c1.5e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:41:10 - 31/07/25 19:41:10	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b1 08 50 c4 c0 98 fe 3d 94 20 5a 31 68 46 63 8e 1e 7d 04 3f 24 52 88 ec ce 18 53 0d e1 68 3f 30 28 db cd 38 6d 7a 13 70 c2 e3 03 77 91 89 4e 03 d4 3d e3 22 4a 1c 89 d4 19 53 3a c7 4e 19 68 26 25 dc bd 09 4e 2d 16 ed 3b 59 40 6c 00 e4 8e 72 0a c4 b7 2c df 3f 11 2b b2 81 ed 19 fa e1 31 20 49 61 a2 f3 5e a7 9d 9c 69 be 48 25 c4 9b 2e 95 c1 96 8d c5 a3 8d dc 0d a4 a2 fd 8f 08 d5 0f 3e 9e a1 c1 46 9d 99 ee c0 72 c2 59 aa 02 d9 a2 e0 84 b0 a4 7a 7d 68 41 00 f2 c7 b0 ee 62 ad 8b e2 97 bc 79 1e ee 99 ab 65 20 01 38 53 68 47 b0 7e 56 cf 7d 95 86 ff e8 9e d9 cd 25 5f d7 1a 87 04 db 7d 15 8f e5 cb 75 80 ab 5c 9c ee 52 d0 17 d4 15 7b 0b 36 50 69 66 39 b2 dd 00 31 4c 52 7b 9c e9 05 86 5a 2b cb e3 21 40 14 e0 b4 ab 75 ad 45 8b 85 b3 91 77 bd 4d c7 bd ae f8 b6 c1 3e 1c cd			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:41:10 - 31/07/25 19:41:10
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.c1.5e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:41:11 - 31/07/25 19:41:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	32270928
Datos estampillados:	OXTnMlkME4QmN6wSM63CYgKLB68=

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIANA VIEYRA VALDES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8c.a7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:43:49 - 31/07/25 19:43:49	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	2f c3 94 7c 0a 36 bc ee e4 01 ee 1f aa bf fe 80 a0 c5 64 0e e1 49 9e 2d c9 c8 23 2b 49 fd 5f 60 39 01 1d 15 4c c2 0d 17 56 fb 32 89 5a e6 38 ec 6c c8 c2 c3 ea 87 74 4e 93 60 3f ef 18 27 14 51 eb c0 80 75 aa bc 04 62 63 9b 6b e4 2d 12 0f d3 ad 69 c5 77 f0 72 b4 3e 08 98 72 a0 3c da b6 73 16 5a 47 2b f4 9e ac d9 0e 9e 54 db 13 14 a6 4c de 80 2b 8d c3 83 63 1e 4f 59 25 28 82 d2 e1 57 38 9c 4e d3 d8 e9 47 c7 33 8f c2 65 69 b4 89 a4 d0 1b 45 0e 73 d0 73 7f 26 9b 61 e9 0c 46 2b b4 fc cc 20 ad 0d a6 32 db db e6 73 ed 88 45 f0 e6 e7 d3 f9 3b 72 09 61 77 1f fd ef 45 c5 13 97 20 30 d4 ea 5b ff 1b 70 64 25 99 8c c4 df 9d 8a 20 07 71 89 17 a7 ed 78 32 8f 05 36 d2 96 7d 34 68 8d 2f 17 9e 80 d5 e9 2c 89 5b 4d da 9b 51 4a b3 77 37 6b 78 5b 8b 1e 47 bb ea b2 03 6f 03 42 65			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:43:49 - 31/07/25 19:43:49
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8c.a7

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	01/08/25 01:43:49 - 31/07/25 19:43:49
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	32271432
Datos estampillados:	M4GRwj+Zu/QgHeQtXRMoMKWJCI8=

PJF - Versión Pública

El treinta y uno de julio de dos mil veinticinco, el licenciado Ricardo Gutiérrez Salazar, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Penal en el Estado de México, con residencia en Toluca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública